



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 10. juni 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 687219

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 105 til L 92 stillet den 10. juni 2014.

Spørgsmål nr. 105 til L92.:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9/6-14 fra Dansk Muskelhunde Union, jf. L 92 - bilag 56”.

Svar:

Dansk Muskelhunde Union har den 8. juni 2014 rettet henvendelse til udvalget. I henvendelsen skriver foreningen, at den omvendte bevisbyrde skaber problemer for ejere af blandingshunde.

Hertil bemærkes, at der i Udvalget om hunde var enighed om, at såfremt der skulle indføres en forbudsordning måtte denne bygge på en model, hvor det er besidderen, der i tilfælde af tvivl skal dokumentere, at vedkommendes hund ikke tilhører en af de forbudte racer eller krydsninger, hvori de forbudte racer indgår. Det vil sige en omvendt bevisbyrde. På den baggrund blev dette indført i hundeloven.

Politiet skal dog i første omgang – f.eks. på baggrund af en hunds udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre – have rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund af en forbudt race eller blanding, før politiet kan kræve, at besidderen skal skaffe den nødvendige dokumentation for, at den pågældende hund ikke er omfattet af forbuddet. Politiet kan altså ikke forlange dokumentation, når der ikke er nogen nærmere anledning til det.

For så vidt angår Dansk Muskelhunde Unions spørgsmål om dokumentationskrav og den omvendte Bevisbyrde, henvises desuden til min besvarelse af spørgsmål nr. 4 til L92. Jeg tillader mig desuden at henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 19, hvor politiets formodning og vurderingen af hunderacer beskrives.

Køber man en hund, der har udseendemæssige træk til fælles med en af de forbudte hunderacer, anbefales det, at man er særligt opmærksom på at få dokumentation for hundens race eller type.

I forbindelse med indførelsen af forbudsordningen i 2010 blev der udstedt en grundig vejledning om forbudsordningen (Vejledning nr. 59 af 21. juni 2010), som bl.a. beskriver, at hundeejere bør

være opmærksomme inden de anskaffer hund. Her kan der findes vejledning i den såkaldte positivliste. Det bemærkes, at listen ikke er udtømmende, hvilket også fremgår af vejledningen. Vejledningen er i øvrigt også tilgængelig via Fødevarerstyrelsens hjemmeside. Det er derfor min opfattelse, at der, for de borgere, der forinden anskaffelse af en hund har søgt information, har været tilgængelig vejledning om de forholdsregler, man bør tage i relation til anskaffelse af en hund, der ligner en hund af en forbudt race.

Hensynet bag forbudsordningen er, som det også er beskrevet i bemærkningerne L92, borgernes sikkerhed og tryghed. For at sikre en effektiv håndhævelse af forbudsordningen, foreslås den nuværende ordning med omvendt bevisbyrde opretholdt.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth