



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 13. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 631813

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 12 til L 92 stillet den 23. januar 2014 efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Spørgsmål nr. 12:

“Vil ministeren være indstillet på at ændre hundelovens § 6 c, stk. 2 således, at klager til rigspolicechefen altid har opsættende virkning og ikke som i dag, hvor rigspolicechefen har mulighed for at bestemme noget andet?”

Svar:

Hvis udfaldet af politiets afgørelse er, at en hund skal aflives, vil en hund først blive aflivet når klagefristen er udløbet, udenat der er klaget over afgørelsen, eller når Rigspolitiet har stadfæstet politiets afgørelse om aflivning. Hvis besidderen samtykker til hundens aflivning, vil aflivning dog kunne foretages straks.

Rigspolitiet har dog jf. § 6 c, stk. 2 mulighed for at bestemme, at en klage ikke skal have opsættende virkning. Af bemærkningerne til lovforslaget¹ fremgår, at denne mulighed forudsættes anvendt i meget begrænset omfang, f.eks. i en særlig situation, hvor hunden er så farlig, at den ikke på forsvarlig vis kan anbringes i en hundepension, som betyder, at den må aflives før udløbet af klagefristen, eller før klagesagen er færdigbehandlet.

Idet det forudsættes, at bestemmelsen anvendes som beskrevet i bemærkningerne, og at der derfor som overvejende udgangspunkt gives opsættende virkning, finder jeg det formålstjenligt, at bestemmelsen opretholdes i sin nuværende form.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth

¹LFS 163 2009/1