



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 29. januar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 621581

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 5 til L92 stillet den 8. januar 2014.

Spørgsmål nr. 5:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union om spørgsmål til lovforslaget, jf. L 92 - bilag 8."

Svar:

Dansk Muskelhunde Union har ved breve af 7. januar 2014 rettet henvendelse om hundeloven på henholdsvis bestyrelsens og medlemmernes vegne.

Fødevarestyrelsen har i anledning af henvendelserne oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Forbudsordningen og evalueringen
Hundelovens forbudsordning blev indført på baggrund af en række alvorlige episoder, hvor mennesker eller dyr blev angrebet af såkaldte "kamphunde". Det skabte en øget frygt i befolkningen for at blive angrebet af hunde på offentlige arealer.

Formålet med forbudsordningen var at reducere antallet af denne type hunde og dermed skabe større tryghed og sikkerhed for borgerne.

Evalueringen af forbudsordningen viser, at ordningen har haft den ønskede effekt på antallet af forbudte hunde. Resultaterne indikerer også, at forbudsordningen har haft en positiv effekt på borgernes oplevelse af sikkerhed og tryghed. Derfor bevares hundelovens forbudsordning.

Statistik og fremtidig overvågning af hundebid

Det foreslås i lovforslaget, at politiets særlige ordning vedrørende registrering af bidepisoder opretholdes. Derudover kan der indhentes tal fra Hunderegisteret vedrørende antallet af hunde af de relevante racer. På den måde er der også fremover fokus på udviklingen omkring farlige hunde og hunderacer generelt.

Udpegning af adfærdseksperter

Fødevareministeriet vil indtil videre efter nærmere aftale med Dansk Selskab for Klinisk Veterinær Etologi (DSKVE) stå for udpegningen af hundesagkyndige, som politiet kankontakte ved behov for sagkyndig vurdering.

Bestemmelsen om brug af glubske hunde til bevogtning af pladser

Lovforslagets § 3 b om glubske hunde viderefører den gældende bestemmelse i lovens § 3, stk. 4, som blev indsat i 1962. Glubsk forstås i overensstemmelse med ordets almindelige betydning om dyr som: "tilbøjelig til at angribe eller bide".

Kørekort, obligatorisk uddannelse

Indførelse af regler om obligatorisk deltagelse i kursus eller krav om kørekort til at have hund vurderes at være uforholdsmæssige set i forhold til den store del af befolkningen, der har god forståelse for det ansvar, det er at holde hund, samt i forhold den administration og de omkostninger en sådan ordning vil medføre. Det vurderes derfor at være bedre at sætte fokus på hundeejerens ansvar og viden gennem oplysning til hundeejere.

Hundes ophold på internat

Når hunde interneres for en længere periode, er det oftest, fordi sagen afventer behandling af en klage eller sag ved en domstol. Det vurderes, at politiet er opmærksomt på, at hunde bliver interneret under passende forhold og derfor ikke lider overlast i forbindelse med interneringen. Det er desuden opfattelsen, at politiet prioriterer behandlingen af sager, hvor dyr er interneret, i det omfang politiet finder det muligt.

Undtagelse for internater

En mulighed for at udføre hunde fra internater i Danmark til udlandet vurderes at stride mod det hensyn, som forbudsordningen varetager. Det vil være problematisk på den ene side at give udtryk for, at forbudshundene ikke ønskes i Danmark, men så at indføre en undtagelse for internaterne, så de kan sende de uønskede hunde videre til vores nabolande.

DNA-register

Teoretisk er det muligt at etablere et DNA-register; men det vurderes pt., at der er mange udfordringer i forhold til dette, både af rent faglig men også af rent praktisk håndterbar karakter, hvilket betyder, at et DNA-register ikke findes at kunne give den retssikkerhedsmæssige tryghed, der bør være formålet med et sådan register. Samlet set vurderes det derfor umiddelbart, at etableringen af et DNA-register ikke skal iværksættes.

Dokumentationskrav, omvendt bevisbyrde, stamtavler

For så vidt angår Dansk Muskelhunde Unions spørgsmål om dokumentationskrav, den omvendte bevisbyrde og stamtavler henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 4 til L92."

Dan Jørgensen

/Cecillie Heerdegen Leth