



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 27. februar 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 645036

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 64 til L92 stillet den 25. februar 2014  
1 efter ønske fra Erling Bonnesen (V)

### Spørgsmål nr. 64 til L92

Kan ministeren redegøre for mulighederne for erstatning fra hundeejeren, hvis en omstrefrende hund har forårsaget skade på ens ejendom?

### Svar:

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Det følger af den nugældende hundelovs § 8, stk. 1, at besidderen af en hund er forpligtet til at erstatte den skade, hunden forvolder, dog således, at erstatningen kan nedsættes eller helt bortfalde, hvis skadelidte har medvirket til skaden.

Det følger af den nugældende hundelovs § 8, stk. 2, at det påhviler besidderen af en hund at holde hunden ansvarsforsikret, og at forsikringsselskabet hæfter umiddelbart overfor skadelidte for erstatning efter § 8, stk. 1. Forsikringen dækker både person- og tingsskade.

Fødevareministeren kan i henhold til den nugældende hundelovs § 8, stk. 3, efter forhandling med Forsikring og Pension, fastsætte nærmere regler for gennemførelse af § 8, stk. 2. Dette er sket ved bekendtgørelse om ansvarsforsikring af hunde.<sup>1</sup>

I bekendtgørelsen er der bl.a. taget højde for erstatning i tilfælde, hvor hundens besidder har undladt at lade sin hund forsikre således, at dette ikke kommer skadelidte til skade."

Jeg kan derudover oplyse, at reglerne om erstatning ikke foreslås ændret med lovforslaget.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 485 af 25. september 1984.