



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 17. marts 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 655200

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 89 til L92 stillet den 13. marts 2014 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 89 til L92:

"I forlængelse af svar på L 92 - spørgsmål 80 bedes ministeren bekræfte, athvis en hundeejer gentagne gange har fået pålagt en bøde, fordi hunden strejfer - uanset om hunden volder skade eller ej, har en adfærd, der er egnet til at skabe frygt eller i øvrigt kan være farlig for sine omgivelser - så kan politiet vælge at give påbud om indhegning af hunden, at hunden skal iføres mundkurv og snor udenfor indhegningen eller træffe afgørelse om aflivning af hunden, jf. den hundeloven og L 92. Hvis ministeren ikke kan bekræfte dette, bedes ministeren ydes teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag med bemærkninger, der sikrer, at politiet ud over bøde også kan give påbud om indhegning af hunden, at hunden skal iføres mundkurv og snor udenfor indhegningen eller træffe afgørelse om aflivning af hunden i de tilfælde, hvor strejfende hunde ikke volder skade, har en adfærd, der er egnet til at skabe frygt eller i øvrigt kan være farlig for sine omgivelser."

Svar:

Jeg kan bekræfte, at der ikke mulighed er for, at politiet kan give pålæg om indhegning af hunden, at hunden skal føres i snor og/eller være iført mundkurv udenfor indhegningen eller har mulighed for at træffe afgørelse om aflivning i de tilfælde, hvor en besidder gentagne gange er straffet med bøde, alene fordi hunden strejfer. Hvis en hund samtidig med, at den strejfer, udviser farlig adfærd, skaber frygt mv., kan hundelovens § 6 finde anvendelse.

Der er derfor ydet teknisk bistand til et ændringsforslag, jf. bilag 1.

Jeg kan imidlertid ikke tilslutte mig ændringsforslaget.

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"I hundelovens regler om besidderens kontrol over hunden sondres mellem henholdsvis indgreb over for hunde, der strejfer eller færdes løse, jf. § 3, og indgreb over for hunde, der skaber frygt, er farlige eller har forvoldt skade, jf. § 6.

Det følger af § 6, stk. 1, at besidderen skal træffe de foranstaltninger, der må anses for påkrævet for at forebygge, at hunden volder andre skade.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der i hundeloven allerede er mulighed for at give tilsvarende pålæg, som den spørgeren nævner (pålæg om indhegning af hunden, pålæg om at hunden skal føres i snor og/eller være iført mundkurv udenfor indhegningen) og tilsvarende mulighed for at træffe afgørelse om aflivning, når bestemmelsen i § 6, stk. 1, overtrædes. Disse pålæg er beregnet som sanktioner overfor besiddere af farlige hunde, dvs. hvis en hund har forvoldt skade på et menneske eller anden væsentlig skade, hvis hundens eller besidderens adfærd er af en sådan karakter, at den er egnet til at skabe frygt i sine omgivelser, eller hvis der i øvrigt er grundlag for at antage, at hunden kan være farlig for sine omgivelser.

Det er ved besvarelsen forudsat, at spørgeren ønsker, at gentagne overtrædelser af reglerne om strejfende hunde skal kunne straffes på tilsvarende måde, som overtrædelser af § 6, stk. 1, om farlige hunde.

Det bemærkes, at overtrædelserne, som spørgeren nævner, udelukkende vil bestå i, at hunden har strejft gentagne gange uden i øvrigt at have forvoldt skade, skabt frygt eller været farlig. Der er en væsentlig forskel på, om hunden strejfer, eller om den er farlig for omgivelserne, skaber frygt mv. Derfor er der også forskel på sanktionsmulighederne i de to tilfælde.

Når en hund gentagne gange strejfer, er dette efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke en adfærd, der er sammenlignelig med den adfærd, hunden eller ejeren skal udvise for, at der er tale om overtrædelse af reglerne om farlige hunde i § 6, stk. 1.

Derfor er det Fødevarestyrelsens vurdering, at en mulighed for at give pålæg som anført i spørgsmål 89 ikke vil være proportional med den overtrædelse, der foreligger, når en hund strejfer, uden at den i øvrigt forvolder skade, har en adfærd, der er egnet til at skabe frygt, eller er farlig for sine omgivelser. Ligeledes vurderes en mulighed for politiet til at give pålæg som anført i spørgsmål 89 ikke proportional set i forhold til den store del af hundeejere, som formår at håndtere deres hund, og som holder hunden på deres egen grund.

Det vil derfor være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indføre mulighed for at give pålæg som anført i spørgsmål 89.

Med de foreslåede ændringer af § 3 i L92 er det ikke hensigten at ændre politiets hidtidige praksis for håndtering af strejfende hunde – denne praksis videreføres med hundelovens § 3. Dermed indebærer L92, at det som hidtil overlades til politiets skønsmæssige vurdering, hvorvidt politiet skal lade en løs hund optage.”

Jeg tillader mig i øvrigt at henvise til besvarelsen af spørgsmål 39 til L92, hvor bestemmelserne om strejfende hunde og hunde, som ikke er i snor eller under fuldt herredømme, beskrives, og hvoraf det fremgår, at det vurderes, at de eksisterende regler og tilhørende sanktionsmuligheder er tilstrækkeligt effektive.

Jeg gentager, at jeg ikke kan tilslutte mig det foreliggende ændringsforslag.

Dan Jørgensen

/ Karen Lorenzen