



Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 7. februar 2014

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

Under henvisning til Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik's brev af 5. februar 2014 følger hermed minister for børn, ligestilling, integration og sociale forholds foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. 7 ad L 117.

ALB/ J.nr. 2013-5755

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF)

Spørgsmål nr. 7:

"L 117

Forslag til lov om ændring af repatrieringsloven. (Indførelse af permanent ordning med forhøjet etableringshjælp og supplerende reintegrationsbistand, ændret fordeling af udbetaling af etableringshjælp m.v.).

Af social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen)

Ministeren bedes i forlængelse af L 117 – svar på spørgsmål 4 indhente oplysninger fra kommunerne om antallet af sager, hvor en kommune i medfør af repatrieringslovens § 9 har krævet tilbagebetaling af støtte efter loven."

Svar:

På baggrund af oplysninger fra Dansk Flygtningehjælp om kommuner, der har et betydeligt antal repatrieringssager, har Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold anmodet i alt 19 kommuner om bidrag til brug for besvarelsen af spørgsmålet. Ministeriet har indskrænket perioden til sager om tilbagebetaling, der vedrører perioden 2010-2013.

Ministeriet har indtil videre modtaget bidrag fra Aalborg, Albertslund, Esbjerg, Frederiksberg, Greve, Hillerød, Horsens, Høje-Taastrup, København, Odense, Silkeborg og Vejle kommuner.

Nedenfor følger en gennemgang af de enkelte kommuners besvarelser. Det bemærkes, at besvarelserne skal ses i sammenhæng med det af Udlændingestyrelsen oplyste i besvarelsen af spørgsmål UUI 1 ad L 117, hvoraf det fremgår, at der i den pågældende periode er mellem 13 og 39 sager årligt,

hvor Udlændingestyrelsen har truffet afgørelse om ej bortfald af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 17 a, stk. 1-6.

Aalborg Kommune har oplyst, at kommunen ikke har konstateret sager, hvor hjælpen er krævet tilbagebetalt, hverken på grund af mistanke om svindel eller fordi den pågældende har fortrudt repatriering efter kort tid i hjemlandet. Aalborg Kommune har endvidere oplyst, at så vidt det er kommunen bekendt, er samtlige af de udlændinge, der er repatrieret fra Aalborg Kommune de seneste år, alle blevet i hjemlandet.

Albertslund Kommune har oplyst, at de i perioden fra 2010 til 2013 har udbetalt hjælp efter repatrieringsloven til i alt 10 udlændinge, og at de alle fortsat opholder sig i hjemlandet eller det tidligere opholdsland, hvorfor kommunen ikke har haft nogen sager efter repatrieringslovens § 9.

Esbjerg Kommune har oplyst, at en gennemgang af samtlige sager viser, at kommunen ikke har nogen sager med krav om tilbagebetaling, hvilket hænger sammen med, at kommunen ikke har haft nogen sager, hvor en borger har fortrudt repatriering. Esbjerg Kommune har endvidere oplyst, at kommunen endvidere ikke har nogen sager med krav om tilbagebetaling på baggrund af en mistanke om svindel.

Frederiksberg Kommune har oplyst, at kommunen ikke har haft sager, hvor man har krævet tilbagebetaling af hjælp efter repatrieringsloven, samt at kommunen i perioden 2010-2013 kun har haft én sag, hvor en borger har benyttet sig af fortrydelsesretten. I den pågældende sag fandt kommunen efter en konkret vurdering, at der var tungtvejende grunde til, at familien vendte tilbage til Danmark efter ni måneder i hjemlandet, og at kommunen derfor ikke traf afgørelse om tilbagebetaling af hjælpen.

Greve Kommune har oplyst, at kommunen ikke i medfør af repatrieringslovens § 9 har krævet tilbagebetaling af støtte udbetalt til en udlænding i perioden 2010-2013.

Hillerød Kommune har oplyst, at Hillerød Kommune ikke har haft sager, hvor der er blevet rejst krav om tilbagebetaling af hjælp ydet i forbindelse med repatriering.

Horsens Kommune har oplyst, at kommunen ikke har konstateret tilfælde af repatrierede udlændinge, der efter kun nogle måneder i hjemlandet har ønsket at vende tilbage til Danmark.

Høje-Taastrup Kommune har oplyst, at kommunen har haft to sager, hvor en repatrieret borger har gjort brug af sin fortrydelsesret, hvorefter der er rejst krav om tilbagebetaling i én af sagerne. Høje-Taastrup Kommune har endvidere oplyst, at kommunen ikke har haft sager om repatriering, hvor der er rejst krav om tilbagebetaling på grund af svindel.

København Kommune har oplyst, at de i perioden fra 2010 til 2013 ikke har konstateret sager, hvor der er rettet et tilbagebetalingskrav til en udlænding efter repatrieringslovens § 9, som har modtaget hjælp efter repatrieringsloven, og som efterfølgende har benyttet sig af fortrydelsesretten. Københavns Kommune har oplyst, at kommunen pt. har to sager, hvor der skal foretages en vurdering om tilbagebetalingskrav, samt at de har endnu en sag, hvor borger er på vej til Danmark, som heller ikke er afgjort endnu.

Odense Kommune har oplyst, at der for Odense Kommunes vedkommende ikke har været foregående tilfælde af sager i perioden 2010-13, hvor kommunen har krævet midler bevilliget i forbindelse med repatrieringsordningen tilbage fra pågældende borger.

Silkeborg Kommune har oplyst, at der så vidt det er kommunen bekendt kun har været et tilfælde, hvor en borger har benyttet sig af fortrydelsesretten og er kommet tilbage indenfor et år efter at være repatrieret. Silkeborg Kommune har endvidere oplyst, at kommunen i den konkrete sag ikke fandt grundlag for at kræve hjælpen tilbagebetalt.

Vejle Kommune har oplyst, at kommunen ikke har haft nogen sager, hvor den pågældende udlænding har fortrudt repatriering i perioden 2010 – 2013. Vejle Kommune har endvidere oplyst, at kommunen har haft et par sager, hvor der har været mistanke om misbrug, hvorfor den pågældende sagsbehandler frarådede repatriering, hvilket blev accepteret af de pågældende borgere.

Jeg vender tilbage med mit endelige svar, når ministeriet har fået en tilbagemelding svar fra samtlige af de adspurgte kommuner.

Manu Sareen

/ Henrik Thomassen