



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

17. marts 2014

**Besvarelse af spørgsmål 2ad L138stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 26. februar.**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 19/2-14 fra Alex Lund Nielsen om L 138 (Om dækning af udgifter ved stormflod og stormfald, jf. L 138 – bilag2).

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

evm@evm.dk

www.evm.dk

**Svar:**

Henvendelsen vedrører en række spørgsmål på baggrund af stormfloden i december 2013.

For så vidt angår selvriskoen og dens fastsættelse kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 8. Som det bl.a. fremgår af min besvarelse er det ikke er nyt, at selvriskoen udgør en procentandel af skadessummen. Det har været gældende siden stormflodsordningens indførelse i 1991. De boligejere, herunder ejere af helårshuse, som blev ramt i forbindelse med de tidligere storme, herunder blandt andet 2006-stormen, var således også underlagt en selvrisiko beregnet ud fra en procentandel og dermed uden et loft.

Selvriskoen og dens fastsættelse skal ses i forhold til, at den enkelte boligejer ikke betaler en årlig forsikringspræmie, som svarer til den konkrete risikoprofil, som det ellers er praksis i almindelige private forsikringsaftaler. Derimod er ordningen kollektivt finansieret, idet alle danskere med en brandforsikring er forpligtet til at betale hertil, uanset om de er i risiko for at blive ramt af en stormflod eller oversvømmelse.

Angående de i henvendelsen anførte kommentarer vedrørende differentieringen i dækning og selvrisiko mellem helårshuse og fritidshuse, skal det bemærkes, at der ikke i skadesopgørelsen, herunder særligt i brug af afskrivninger, differentieres mellem helårs- og sommerhuse. Det er korrekt, at der er en forskel i selvrisiko mellem de to hustyper for så vidt angår skader på bygning og bygningsdele, mens det ikke er tilfældet vedrørende løsøre i husene. Denne forskel har ligeledes eksisteret siden ordningens indførelse i 1991, og er blandt andet begrundet i et friere lokaliseringsvalg for sommerhuse. Det uden at det har givet anledning til at ændre ordningen og indføre en fast selvrisiko, herunder heller ikke i forbindelse med det grundige udvalgsarbejde i Stormflodsudvalget, som ligger til grund for den gældende udformning af stormflodsordningen

For så vidt angår de i henvendelsen anførte kommentarer vedrørende mu-

ligheden for at flytte rundt på posterne i skadesopgørelsen, og dermed selv bestemme over anvendelsen af det takserede beløb, skal jeg i det hele henvise til min besvarelse af spørgsmål 9.

På baggrund af stormen 5.-6. december 2013 bad jeg Stormrådet i samarbejde med Forsikring & Pension om at foretage en undersøgelse af, om stormflodsordningens anvendelse af afskrivningstabeller svarer til praksis i sammenlignelige private forsikringer. Undersøgelsen viste, at stormflodsordningen på en række områder i forhold til fast ejendom – men ikke i forhold til løsøre – har benyttet sig af højere afskrivninger end sammenlignelige private forsikringer. Stormrådet har som konsekvens heraf ændret brugen af afskrivningstabeller på fast ejendom, så der i dag kun afskrives på enkelte bygningselementer.

Jeg kan derudover oplyse, at lovforslaget indebærer, at ordningen udvides tilogså at yde erstatning til omkostninger til afrensning afskimmelsvamp, som er opstået som en direkte følge af stormflod eller oversvømmelser.

Endelig kan jeg oplyse, at etablering og vedligeholdelse af kystsikring ikke er en del af stormflodsordningen.