



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. maj 2014
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Christina Thode Hansen
Sagsnr.: 2014-0037-0076
Dok.: 1159340

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidsordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. maj 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Karen Hækkerup

/

Cecilie Maarbjerg Qvist

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 15 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidssordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren beskrive eller skitsere eksempler på tvangs-anbringelsessager af principiel karakter eller sager, hvor der er særlige grunde til at tillade anke til landsretten efter den foreslåede model?”

Svar:

Med lovforslaget foreslås det, at anke fra byret til landsret i sager om tvangsanbringelse af børn mv. fremover kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Betingelserne for at få tilladelse vil efter forslaget være, at sagen er principiel, eller at særlige grunde i øvrigt taler derfor.

En sag om tvangsanbringelse af et barn vil være principiel, hvis den kan tænkes at få betydning for andre. Det beror på en konkret vurdering af den enkelte sag, om den er principiel.

Sager af principiel karakter vil eksempelvis være sager, der rejser hidtil uafklarede lovfortolkningsspørgsmål, og sager, hvor afgørelsen vil kunne tjene som præjudikat i senere tilfælde. Uden for falder således f.eks. sager, hvis afgørelse hovedsageligt beror på en konkret bevismæssig vurdering.

I sager, hvis afgørelse beror på en konkret bevismæssig vurdering, vil tilladelse til anke derfor efter forslaget forudsætte, at der er ”særlige grunde”, som taler for, at sagen skal prøves af landsretten.

Vurderingen af, om der foreligger særlige grunde, vil bero på en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag. Det indgår dog i alle tilfælde i vurderingen, om domfældelse i sagen kan være sket med urette.

Det er i bemærkningerne til lovforslagets § 11 (forslag til § 171 i lov om social service) præciseret, at betingelsen ”særlige grunde” forudsættes at omfatte tilfælde, hvor byrettens afgørelse vurderes at være (åbenbart) forkert, eller hvor der i øvrigt er grund til at tro, at afgørelsen vil blive ændret af landsretten.