



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 13. februar 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 631837

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 21 til L 92 stillet den 27. januar 2014 efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

### Spørgsmål nr. 21:

"Hvad er begrundelsen for, at regeringen ønsker at oprette den omvendte bevisbyrde?"

### Svar:

Indledningsvist skal jeg bemærke, at spørgsmålet forstås således, at spørgeren ønsker at få oplyst begrundelse for at regeringen ønsker at opretholde den omvendte bevisbyrde.

Justitsministeriet nedsatte i 2009 Udvalget om hunde til at overveje spørgsmålet om en forbudsordning. Udvalget for hunde afgav betænkning nr. 1514 om farlige hunde. Heraf fremgår, at såfremt der var et ønske om at indføre en forbudsordning, var Udvalget om hunde enige om, at hidtidige erfaringer i Danmark og fra udlandet måtte føre til, at et raceforbud, for at kunne håndhæves effektivt, måtte bygge på en model med omvendt bevisbyrde, der indebærer, at det er hundeejeren, der i tvivlstilfælde skal dokumentere hundens race eller type.

Politiet skal dog, f.eks. på baggrund af en hunds udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre, have rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund af en forbudt race eller blanding, før politiet kræver dokumentation.

For at sikre en effektiv håndhævelse af forbudsordningen, foreslås den nuværende ordning med omvendt bevisbyrde opretholdt.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth