



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 17. februar 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 635583

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 56 til L92 stillet den 13. februar 2014

### Spørgsmål nr. 56 til L92:

"Ministeren bedes kommentere Foreningen Fair Dogs præsentation fra deresforetræde for udvalget den 6/2-14, jf. L 92 - bilag 22."

### Svar:

Foreningen Fair Dogspræsentation af 6. februar 2014 omhandler bl.a. foreningens overvejelser om omvendt bevisbyrde og dokumentationskrav, politiets administration af hundeloven, samt eksempler på konkrete sager om hundeloven mv.

Med spørgsmål 34 til L92 bad udvalget mig kommentere den erfaringsrapport, som Foreningen Fair Dog har sendt til udvalget ved brev af 29. januar 2014. Jeg henholder mig til bevarelsen af spørgsmål 34 til L92, hvori Foreningen Fair Dogs erfaringsrapport kommenteres, idet præsentationen af 6. februar 2014 berører flere af de samme emner, som omtales i erfaringsrapporten. I øvrigt henvises til de almindelige bemærkninger til L92 afsnit 2 og herunder særligt afsnit 2.3.3.7.

Foreningen Fair Dogs præsentation omtaler desuden bestemmelsen om skambid, og foreningen anfører, at de foreslåede ændringer ikke er tilstrækkelige. Hertil bemærkes, at det følger af den gældende hundelov § 6, stk. 5, at hvis en hund ved et overfald har skambidt et menneske eller en anden hund, skal politidirektøren lade hunden aflive.

I lovforslaget til ændring af hundeloven, L92, foreslås, at der indføres mulighed for inddragelse af en hundesagkyndig undersøgelse, inden politiet træffer afgørelse om evt. aflivning. Den sagkyndige udpeges efter indstilling fra Dansk Selskab for Klinisk Veterinær Etologi og har faglig viden om hundes adfærd. I vurderingen af en sag om skambid skal den hundesagkyndige vurdere omstændighederne ved bideepisoden på baggrund af oplysninger om hændelsesforløbet. Om selve bidskaden forudsættes det, at politiet almindeligvis indhenter oplysninger fra læge eller dyrlæge. Herudover indeholder L92 en ny, mere præcis fysisk (patologisk) definition af skambid (skaden).

Det er min opfattelse, at der med de foreslåede ændringer (muligheden for inddragelse af en sagkyndig undersøgelse og den mere præcise fysiske definition af skambid) sker en væsentlig forbedring af besidderens retssikkerhed i sager om skambid.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth