



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 27. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 645049

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 65 til L92 stillet den 25. februar 2014 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 65 til L92:

"Af udkastet til lovforslag fremgår det, at besidderen af et omstrejvende husdyr, der er til væsentlig gene, skal kunne straffes med bøde, uanset om det omstrefjendedyr kan optages (indfanges) eller ej. Væsentlig gene defineres bl.a. som gentagen strejfen, jf. bemærkningerne til L 93. Gentagen strejfen blev fjernet som "væsentlig gene" på baggrund af Dansk Dyrlægeforenings høringssvar og påpejning af, at denne definition kunne udgøre et problem i forhold til katte i villakvarterer. Mener ministeren, at omstrejvende hunde, herunderi gentagelses tilfælde er mindre "væsentligt generende" end andre husdyr, der gentagne gange strejfer, og er ministeren enig i, at der intet står i Dansk Dyrlægeforenings høringssvar, som er til hinder for, at hundes gentagne strejfen kan defineres som "væsentlig gene"?"

Svar:

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Det følger af de almindelige bemærkninger til L92 afsnit 4.2., at Fødevareministeriet foreslår visse ændringer af hundelovens § 3, som har til formål at videreføre mark- og vejfredslovens bestemmelser om hunde i det omfang, det er relevant. Det fremgår desuden heraf, at det er væsentligt at bemærke, at bestemmelserne ikke overføres ordret. Bestemmelserne fra mark- og vejfredsloven foreslås indarbejdet således, at de tilpasses den eksisterende bestemmelse i hundelovens § 3.

Med forslaget om ændring af mark- og vejfredsloven L93 foreslås det som noget nyt, at besidderen af et omstrejvende husdyr, der er til væsentlige gene, skal kunne straffes med bøde, uanset om det omstrejvende dyr kan optages eller ej. Desuden skal det omstrejvende dyr være til væsentlig gene for den optagelsesberettigede. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis husdyret udviser aggressiv adfærd, trænger ind i den optagelsesberettigedes hus, gør skade på den optagelsesberettigedes ejendom eller gentagne gange strejfer på den optagelsesberettigede grund. Det nævnes i forslaget om ændring af mark- og vejfredsloven, at forslaget vedrørende § 13 forventes at få en præventiv effekt i forhold til besiddere af omstrejvende dyr, der kan optages.

Ifølge hundelovens § 12 kan overtrædelse af § 3, stk. 1, 1.-3. pkt., samt overtrædelse af § 3, stk. 3, i dag straffes med bøde. Fødevareministeriet vurderer, at det tilføjede kriterium i mark- og

vejfredsloven om, at hunden skal have været til væsentlig gene ikke nødvendiggør ændringer af hundelovens § 12.

Det bemærkes, at denne vurdering dog ikke er et udtryk for at hunde vurderes at være mindre generende end andre husdyr, men udelukkende af hensyn til behovet for tilpasning af mark- og vejfredslovens bestemmelser til hundeloven. Grunden til at kriteriet "væsentlig gene" ikke foreslås overført til hundeloven skyldes, at politiet efter Fødevareministeriets opfattelse allerede foretager denne vurdering om gene, hvis der udstedes bøde for overtrædelse af hundelovens § 3, stk. 1, 1.-3. pkt. eller § 3, stk. 3. Det vil sige, at det i vurderingen af om der skal straffes med bøde allerede indgår en vurdering af, om hunden har været til gene for den pågældende, der anmelder besidderen til politiet.

Der henvises til de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 4.2.6 om sammenhængen mellem mark- og vejfredslovens § 13 om bøder for ufred og hundelovens § 12 om bødestraf."

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth