



Til beslutningsforslag nr. B 52

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Europaudvalget den [24. april 2015]

## 2. udkast

til

### Betænkning

over

## Forslag til folketingsbeslutning om information til Folketinget vedrørende implementering af EU-direktiver, forordninger og administrative forskrifter

[af Eva Kjer Hansen (V), Pia Adelsteen (DF), Mette Bock (LA) og Lars Barfoed (KF)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 19. december 2014 og var til 1. behandling den 26. februar 2015. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Europaudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

[Et flertal i udvalget (V, DF, EL, LA og KF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Enhedslistens medlemmer af udvalget er positive over for beslutningsforslaget. I modsætning til de borgerlige partier mener EL, at f.eks. miljø- og forbrugerspørgsmål skal gå forud for hensynet til erhvervslivets interesser og det indre marked. EL er således en stærk fortalere for, at Danmark har lov til at gå foran på sådanne spørgsmål, idet EU reelt forhindrer en fremme af progressiv lovgivning på det grønne område, og hvad angår forbrugersikkerhed.

Til gengæld er EL samtidig kritisk overfor, at man gang på gang fra regeringens side – nogle gange desværre med

opbakning fra et flertal i Folketinget – blindt følger EU's økonomiske styring i et og alt, selv om danskerne har stemt nej til euroen.

Baggrunden for EL's stillingtagen i denne sag er, at EL helt grundlæggende ønsker, at der skal være åbenhed om implementering af EU-lovgivning i Danmark. EL ønsker, at den politiske debat om, hvordan Danmark skal implementere EU's økonomiske styring eller miljølovgivning, hvordan vi skal gå videre end EU eller holde os fra at følge EU, sker på baggrund af en oplyst, bred og inddragende offentlig debat. Derfor ønsker EL også bedre information til Folketinget om implementering af EU-lovgivning og har derfor valgt at være positiv over for beslutningsforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV og SF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.]

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurinn og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Thomas Jensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jeppe Bruus (S) Jens Joel (S) Morten Bødskov (S) nfmd. Trine Bramsen (S)

Jacob Lund (S) Helge Vagn Jacobsen (RV) Nadeem Farooq (RV) Zenia Stampe (RV) Holger K. Nielsen (SF)

*Lisbeth Bech Poulsen (SF) Nikolaj Villumsen (EL) Finn Sørensen (EL) Per Clausen (EL) Erling Bonnesen (V)*

*Claus Hjort Frederiksen (V) Esben Lunde Larsen (V) Eva Kjer Hansen (V) fmd. Jan E. Jørgensen (V)*

*Jakob Ellemann-Jensen (V) Sophie Løhde (V) Pia Adelsteen (DF) Mikkel Dencker (DF) René Christensen (DF)*

*Christian Langballe (DF) Mette Bock (LA) Per Stig Møller (KF) Lars Barfoed (KF)*

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

**Oversigt over bilag vedrørende B 52**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
2	1. udkast til betænkning over beslutningsforslaget

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 52**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvorfor det i afsnittet »Forholdet til EU-retten« i Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet angiveligt er problematisk konsekvent at ændre ordet »bør« til »skal«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan ministeren vil skabe overblik over registrering af, hvordan EU-retsakter implementeres i dansk lovgivning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at retningslinjerne om implementering af EU-retsakter i Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet bliver overholdt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilke kriterier der ligger til grund for beslutningen, om at en bekendtgørelse i visse tilfælde ikke sendes i høring, når en EU-retsakt skal implementeres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvorfor ministeren i særskilte tilfælde, »hvor EU-regulering ikke nødvendiggør ændring af dansk lovgivning«, vurderer, »at en eksplicit begrundelse vil medføre et uforholdsmæssigt stort resurseforbrug i administrationen«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorvidt ministeren kan bekræfte, at alle EU-direktiver tillader overimplementering, hvorfor det altid bør fremgå af høringsbreve til udkast til bekendtgørelser, om der er tale om overimplementering, til justitsministeren, [og ministerens svar herpå]
7	Spm. om ministerens kommentarer til artiklerne »Folketinget vil kulegrave EU-lovgivning ad bagdøren« og »Folketinget slår alarm: Vi kobles af EU-lovgivning« fra Berlingske Tidende 18/4-15, til justitsministeren, [og ministerens svar herpå]