



## **GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG**

2. september 2014

### **Kommissionens hvidbog om en mere effektiv fusionskontrol i EU (KOM(2014) 449 endelig)**

#### **1. Resumé**

Kommissionen fremsatte den 9. juli 2014 en hvidbog om en mere effektiv fusionskontrol i EU. På baggrund heraf vil der muligvis blive foreslået ændringer af EU's fusionskontrolregler. Fristen for at fremsætte bemærkninger til hvidbogen er 3. oktober 2014.

Området reguleres i dag af Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser.

Kommissionen foreslår i hvidbogen to primære ændringer af fusionskontrolreglerne.

For det første forslår Kommissionen, at fusionskontrolforordningen udvides, så den kommer til at omfatte visse ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser. Sådanne erhvervelser er ikke omfattet af de nugældende regler. Hvidbogen med tilknyttede arbejdsdokumenter præsenterer tre modeller: Et selvvurderingssystem, et målrettet anmeldelsessystem og et målrettet transparensystem. Hvidbogen foreslår sidstnævnte model.

For det andet foreslår Kommissionen, at reglerne for omfordeling af kompetence til at vurdere en fusion (mellem Kommissionen og medlemsstaterne) præciseres på en række punkter. Det vedrører muligheden for, at en medlemsstat eller en fusionspart begærer en fusion henvist til behandling hos Kommissionen eller fra Kommissionen til en eller flere medlemsstater.

Hertil kommer en række øvrige ændringer. Det vedrører primært nogle præciseringer og tekniske forbedringer af fusionskontrolforordningen, dels i lyset af Kommissionens erfaringer, dels de øvrige forslag i hvidbogen.

Hvidbogen har ikke i sig selv lovgivningsmæssige, statsfinansielle eller samfundsøkonomiske konsekvenser, ligesom den ikke har administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Regeringen efterspørger generelt, at Kommissionen foretager nærmere analyse af hvidbogens idéer og afventer mere detaljerede og konkretiserede forslag.

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## **2. Baggrund**

Hvidbogen og de tre arbejdsdokumenter blev fremlagt af Kommissionen den 9. juli 2014. Hvidbogen forelå i dansk sprogversion 11. juli 2014.

Formålet med fusionskontrolforordningen er at sikre en effektiv konkurrence på det indre marked. Fusionskontrolforordningen er siden 1989 med jævne mellemrum blevet revideret for at forbedre systemet og tage højde for den udvikling, der er sket i praksis på området.

Den 20. juni 2013 offentliggjorde Europa-Kommissionen et arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene med titlen ”Towards more effective EU merger control” (SWD(2013) 239 final). Der blev heri foreslået en række ændringer af fusionskontrolforordningen, især med hensyn til minoritetsinteresser og sagshenvisningsreglerne. Europa-Kommissionen modtog bemærkninger til disse forslag fra et stort antal interesser, bl.a. også medlemsstaterne. Henset til dokumentets tidlige form afgav den danske regering ikke høringssvar.

I hvidbogen og de tilhørende arbejdsdokumenter konkretiserer og videreudvikler Europa-Kommissionen de tidligere ideer under hensyntagen til de indkomne bemærkninger, samtidig med at den også ser mere overordnet på, hvordan EU's fusionskontrol har fungeret i de ti år, der er gået siden revisionen af fusionskontrolforordningen i 2004.

## **3. Formål og indhold**

### **a) Fusionskontrollen efter revisionen af fusionskontrolforordningen i 2004**

Hvidbogen og de tilknyttede arbejdsdokumenter indeholder en redegørelse for fusionskontrollen siden fusionskontrolforordningen senest blev ændret i 2004. Der er særlig fokus på betydningen af, at kriterierne for at godkende/forbyde fusioner blev ændret i 2004, målet om at sikre ens spilleregler for alle samt samarbejde og konvergens mellem Europa-Kommissionen og de nationale konkurrencemyndigheder inden for fusionskontrollen.

Europa-Kommissionen finder, at det, ud over den konvergens i medlemsstaternes nationale fusionskontrolregler, der allerede er opnået med ”bløde” midler, bør overvejes at gå i retning af et system, hvor både Kommissionen og de nationale konkurrencemyndigheder anvender de samme materielle EU-regler på fusionsområdet. Det er i stil med, hvad der i dag er tilfældet i forhold til konkurrencebegrænsende aftaler og misbrug af dominerende stilling. Europa-Kommissionen anfører samtidig, at en sådan harmonisering vil kræve en mere vidtrækkende revision af det nuværende fusionskontrolsystem i EU.

### **b) Udvidelse til at omfatte ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser**

Fusionskontrolforordningen omfatter en virksomheds erhvervelse af kontrol med en anden virksomhed. Europa-Kommissionen kan ikke efter fusionskontrolforordningen gribe ind over for erhvervelsen af en minoritetsandel, der ikke giver erhververen kontrol.

Erhvervelse af ikke-kontrolgivende minoritetsinteresser kan imidlertid give anledning til de samme typer konkurrenceproblemer, som erhvervelse af kontrolgivende interesser. En minoritetsandel kan fx øge erhververens incitament til og mulighed for at hæve sine priser ensidigt eller indskrænke produktionen, da erhververen nu har del i sin konkurrents overskud, eller kan give erhververen mulighed for at opnå indflydelse på virksomhedens drift. Dette kan være til skade for konkurrencen og i sidste ende forbrugerne.

Selv om Europa-Kommissionen i nogle tilfælde kan gribe ind over for ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser efter de almindelige konkurrenceregler, vurderer Kommissionen, at disse indgrebsmuligheder ikke er tilstrækkelige.

Europa-Kommissionen foreslår derfor at udvide fusionskontrolforordningen til at omfatte visse typer af ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser. Inden for EU er det i dag kun Storbritannien, Tyskland og Østrig, der har kompetence til at behandle ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser. Mange jurisdiktioner uden for EU har en sådan kompetence, bl.a. Canada, Japan og USA.

En sådan ændring skal ifølge Europa-Kommissionen opfylde tre overordnede kriterier, nemlig kun at ramme de potentielt problematiske minoritetserhvervelser, ikke at være unødigt bebyrdende og kunne indpasses i EU's og medlemsstaternes eksisterende fusionskontrollsystemer.

Europa-Kommissionen præsenterer tre mulige politikmodeller og anbefaler den tredje.

Model 1 – Et selvevalueringssystem: Europa-Kommissionen vil kunne gribe ind over for enhver minoritetserhvervelse over en tærskel på 5 pct. Det er op til parterne selv at vurdere, om deres erhvervelse er problematisk. Parterne vil frivilligt kunne indgive en anmeldelse, hvis de ønsker at opnå retlig sikkerhed. Parterne kan gennemføre transaktionen uden forudgående godkendelse.

Model 2 – Et målrettet anmeldelsessystem: Det eksisterende system udvides til at gælde for visse minoritetserhvervelser, navnlig erhvervelser af minoritetsinteresser i en konkurrerende eller vertikalt forbundet virksomhed og hvor den konkurrencemæssige forbindelse anses for at være væsentlig. Det er tilfældet, hvis den andel, der erhverves, udgør enten ca. 20% eller mellem 5% og ca. 20%, hvis der også foreligger yderligere faktorer, såsom rettigheder, der giver erhververen en "de facto"-blokerende minoritet, sæde i bestyrelsen eller adgang til kommercielt følsomme oplysninger i virksomheden. Parterne vil selv skulle vurdere, om en transaktion er anmeldelsespligtig og har ansvaret for, at de fusioner, der skal anmeldes til Europa-Kommissionen, også bliver det. Par-

terne må ikke gennemføre en anmeldelsespligtig fusion uden forudgående godkendelse.

Model 3 – Et målrettet transparensystem: Denne model er en mellemløsning mellem de to førnævnte modeller. Formålet er, at Europa-Kommissionen får kendskab til de transaktioner, der er nævnt under model 2, og inden for en frist får mulighed for at gribe ind over for dem uden at parterne i alle tilfælde skal indgive en fuld anmeldelse. Parterne skal indgive en kort orientering om transaktionen til Europa-Kommissionen, men ikke en egentlig anmeldelse. Europa-Kommissionen kan inden for en frist på fx 15 arbejdsdage beslutte, at den vil undersøge fusionen nærmere, hvorefter parterne skal indgive en egentlig anmeldelse og ikke – er det præsenteret som en mulighed – må gennemføre transaktionen, før sagen er afsluttet. Hvis Europa-Kommissionen ikke indleder en sag inden for disse fx 15 arbejdsdage, kan parterne gennemføre transaktionen, men Europa-Kommissionen har mulighed for at indlede en sag inden for en frist på fx fire eller seks måneder fra orienteringen. Orienteringen giver således ikke virksomhederne sikkerhed for, at Europa-Kommissionen ikke vil gribe ind. Hvis parterne ønsker sikkerhed, kan de indgive en egentlig anmeldelse.

På baggrund af oplysninger fra medlemsstaterne og Zephyr-databasen (der indeholder en oversigt over visse handler inden for EU) anslår Europa-Kommissionen løseligt, at der med indførelsen af model 3 (et målrettet transparensystem) hvert år vil være omkring 20-30 minoritetserhvervelser, der vil blive omfattet af reglerne.

### c) Ændring af henvisningsreglerne

I dag har fusionsparterne pligt til at anmelde fusioner til Europa-Kommissionen, der er over de tærskelværdier, som er fastsat i fusionskontrolforordningen. Fusionskontrolforordningen indeholder nogle muligheder for at omfordele kompetencen blandt Europa-Kommissionen og medlemsstaterne. Europa-Kommissionens erfaringer har vist, at der kan være grund til at justere disse henvisningsregler.

Ændring af artikel 4(5): Hvis en fusion ikke er anmeldelsespligtig til Europa-Kommissionen, kan parterne før anmeldelse til de nationale konkurrencemyndigheder efter fusionskontrolforordningens artikel 4(5) anmode om, at sagen henvises til Europa-Kommissionen. Parterne skal først indgive en ”begrundet erklæring” med anmodning om henvisning. Hvis ingen medlemsstater modsætter sig henvisning, får Kommissionen juridiktion i sagen for hele EØS og parterne skal herefter indgive anmeldelse til Kommissionen. Medlemsstaterne har alene i 6 tilfælde (i ud af mere end 250 sager) modsat sig en henvisning siden reglen blev indført i 2004.

Europa-Kommissionen finder, at kravet om to særskilte dokumenter (først en begæring og dernæst en anmeldelse) er administrativt byrdefuldt og tidskrævende. Det kan have ført til en manglende lyst hos virksomhederne til at gøre brug af artikel 4(5) med den konsekvens, at fusioner, der mest hensigtsmæssigt

kunne være behandlet af Europa-Kommissionen, i stedet er behandlet nationalt ved tre eller flere nationale konkurrencemyndigheder. Europa-Kommissionen foreslår derfor, at kravet om, at parterne skal indgive en ”begrundet erklæring”, afskaffes. Parterne kan i stedet anmelde transaktionen direkte til Europa-Kommissionen. Hvis en eller flere medlemsstater modsætter sig henvisningen skal Europa-Kommissionen give afkald på jurisdiktion, og medlemsstaterne bevarer deres.

Ændring af artikel 22: Hvis en fusion ikke er anmeldelsespligtig til Europa-Kommissionen, kan en medlemsstat alligevel anmode om at få den henvist til behandling ved Europa-Kommissionen. Det gælder også, selv om medlemsstaten ikke selv var kompetent til at behandle fusionen under sine nationale fusionskontrolregler. Hvis det accepteres, får Europa-Kommissionen kompetence til at vurdere transaktionen, men kun for den eller de medlemsstater, der fremsatte eller tilsluttede sig henvisningsbegæringen.

Europa-Kommissionen finder, at den nuværende artikel 22 strider mod princippet om, at fusioner kun bør behandles enten nationalt eller ved Europa-Kommissionen. Europa-Kommissionen foreslår på den baggrund, at det alene er medlemsstater, der har kompetence til at behandle en fusion, der kan begære en transaktion henvist. I tilfælde af, at Europa-Kommissionen accepterer en henvisning, foreslås det, at den får kompetence til at vurdere sagen i hele EØS i modsætning til i dag, hvor den alene får kompetence til at vurdere den for den eller de medlemsstater, der har begæret fusionen henvist. Hvis en kompetent medlemsstat modsætter sig henvisning, bevarer alle medlemsstaterne deres jurisdiktion. Hvis der i den mellemliggende periode er en medlemsstat, der har godkendt en fusion, kan der ske henvisning for resten af EØS. Europa-Kommissionen anbefaler, at medlemsstaterne på et tidligt stadie orienterer hinanden og Europa-Kommissionen om fusioner, der kan være henvisningskandidater.

Ændring af artikel 4(4): Efter fusionskontrollforordningens artikel 4(4) kan parterne under visse omstændigheder begære en fusion henvist fra Europa-Kommissionen til behandling i en medlemsstat. Der er i dag en sproglig forskel i artikel 4(4) og præambelens pkt. 16, der kan føre til usikkerhed om, hvad det præcist er, at parterne skal dokumentere. Europa-Kommissionen foreslår, at ordlyden af artikel 4(4) bliver ændret, så den er i overensstemmelse med præambelens pkt. 16.

Ændring af artikel 9: Efter fusionskontrollforordningens artikel 9 kan en medlemsstat under visse omstændigheder begære en fusion henvist fra Europa-Kommissionen til behandling i en medlemsstat. Hvis sagen går i fase 2, har Europa-Kommissionen i dag 65 arbejdsdage fra anmeldelse til at beslutte, om en fusion skal henvises eller der skal udarbejdes en klagepunktsmeddelelse. Europa-Kommissionen foreslår, at fristen i stedet bliver regnet fra indledningen af Fase 2, så den har mulighed for at træffe afgørelse på et fuldt oplyst grundlag.

#### **d) Øvrige ændringsforslag**

Europa-Kommissionen foreslår herudover 11 yderligere ændringer af fusionskontrolreglerne, som Europa-Kommissionen betegner som værende af mere teknisk karakter og hvor Europa-Kommissionens erfaringer har vist, at der kan være anledning til forbedringer. Ændringerne er derfor ikke omfattet af den konsekvensanalyse, som Europa-Kommissionen har foretaget og heller ikke gengivet i dette notat.

#### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet har ikke udtalt sig om hvidbogen.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Da der er tale om en hvidbog, som indeholder Europa-Kommissionens tanker på området, rejser den ikke i sig selv spørgsmål i forhold til nærhedsprincippet.

#### **6. Gældende dansk ret**

De danske fusionskontrolregler samt konkurrencereglerne i almindelighed findes i konkurrenceloven (lovbekendtgørelse nr. 700 af 18. juni 2013). Fusionskontrolreglerne i konkurrenceloven suppleres særligt af bekendtgørelse nr. 1005 af 15. august 2013 om anmeldelse af fusioner og bekendtgørelse nr. 808 af 14. august 2009 om beregning af omsætning i konkurrenceloven.

#### **7. Lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser**

Hvidbogen har ikke i sig selv lovgivningsmæssige og/eller statsfinansielle konsekvenser.

I det omfang der iværksættes konkrete lovgivningsmæssige initiativer i forlængelse af hvidbogen, vil det være nødvendigt at vurdere de lovgivningsmæssige og/eller statsfinansielle konsekvenser.

Det er regeringens umiddelbare vurdering at forslagene ikke direkte vil medføre lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser. Afhængig af den konkrete udmøntning af nogle af forslagene kan der være behov for en ændring af konkurrenceloven og/eller bekendtgørelser udstedt i medfør heraf. De foreslåede ændringer er fortsat behæftet med betydelige usikkerhedsmomenter. Den endelige vurdering vil afhænge af et eventuelt senere konkret forslag.

#### **8. Samfundsøkonomiske konsekvenser**

Hvidbogen har ikke i sig selv samfundsøkonomiske konsekvenser.

#### **9. Administrative konsekvenser for erhvervslivet**

Hvidbogen har ikke i sig selv administrative konsekvenser for erhvervslivet.

I det omfang der iværksættes konkrete lovgivningsmæssige initiativer i forlængelse af hvidbogen, vil det være nødvendigt at vurdere de eventuelle administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Det er regeringens umiddelbare vurdering at forslagene vil kunne have administrative konsekvenser for erhvervslivet, særligt forholdene omkring udvidelsen af fusionskontrolforordningen til at omfatte ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser. De foreslåede ændringer er fortsat behæftet med betydelige usikkerhedsmomenter. Den endelige vurdering vil afhænge af et eventuelt senere konkret forslag.

## 10. Høring

Hvidbogen og arbejdsdokumenterne har været i høring med frist den 15. august 2014 i EU-specialudvalget for konkurrenceevne, vækst og forbrugerspørgsmål.

Der er modtaget svar fra Danske Revisorer, Dansk Aktionærforening, Dansk Byggeri, Akademikerne samt fælles svar fra Realkreditforeningen, DI, Finansrådet, Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer samt Forsikring & Pension.

Dansk Byggeri er som udgangspunkt positivt indstillet overfor fusionskontrol ved overdragelse af minoritetsjerandele.

Dansk Byggeri har følgende specifikke bemærkninger:

- Administrative byrder  
Det er væsentligt, at skærpede regler i relation til fusionskontrol ved overdragelse af minoritetsjerandel ikke indebærer en uproportional og dermed unødigt administrativ byrde for de relevante virksomheder. Således må det være en forudsætning for at indføre skærpede regler for fusionskontrol, at disse ikke går videre end formålet tilsiger, og at skærpede regler dermed ikke indebærer væsentligt forøgede omkostninger for virksomheder, som måtte blive underlagt de skærpede regler om fusionskontrol (uagtet hvilken af de foreslåede modeller for fusionskontrol Kommissionens overvejelser i sidste ende måtte resultere i). Ligeledes er det væsentligt, at skærpede regler ikke afstedkommer lange sagsbehandlingstider, der i værste fald kan skade et effektivt marked/en effektiv konkurrence.
- Gennemsigtighed  
Skærpede regler for fusionskontrol bør være gennemsigtige. Reglerne bør således opstille tydelige kriterier for, hvornår den enkelte virksomhed vil være underlagt reglerne for fusionskontrol ved overdragelse af minoritetsjerandele. Klare regler vil også i denne sammenhæng sikre en fornøden retssikkerhed for virksomheder, der agter at opkøbe minoritetsjerandele i det omfang, som det skitseres af Kommissionen.

Som eksempel nævner Dansk Byggeri det tilfælde, hvor andet end størrelsen af en minoritetsejerandel udløser fusionskontrol. Her vil det ifølge Dansk Byggeri være hensigtsmæssigt, hvis supplerende betingelser for fusionskontrol udtrykkeligt specificeres i den relevante regel.

- **Anvendelsesområde**  
Kontrollen med opkøb af minoritetsejerandele bør udelukkende gælde transaktioner, som kan have indflydelse på konkurrencen på et givent marked. Dette være sig mellem konkurrenter eller vertikalt forbundne virksomheder, som der lægges op til i hvidbogen.
- **Omfang**  
Dansk Byggeris kommentar baseres på Kommissionens estimat for antallet af sager om fusionskontrol; ca. 20-30 sager pr. år vedrørende opkøb af minoritetsejerandel. Endvidere baseres kommentarerne på, at der ikke ændres ved de tærskelværdier, som på nuværende tidspunkt er at finde i gældende fusionsregler. I den forbindelse har Dansk Byggeri noteret sig, at de skærpede regler for fusionskontrol efter Kommissionens vurdering ikke vil påvirke små- og mellemstore virksomheder.

Dansk Byggeri er positivt indstillet over for en forenklet henvisningsprocedure, forudsat dette reelt betyder en forenkling af sagsbehandlingen, færre administrative byrder for virksomhederne og hurtigere sagsbehandlingstider.

Realkreditforeningen, DI, Finansrådet, Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer samt Forsikring & Pension (herefter benævnt ”erhvervsorganisationerne”) har afgivet fælles høringsvar og anerkender, at der kan være konkurrencemæssige problemer forbundet med erhvervelse af ikke-kontrolgivende ejerandele i konkurrerende virksomheder.

Erhvervsorganisationerne har følgende mere specifikke bemærkninger:

- Behovet for udvidelse af fusionskontrollen til at omfatte erhvervelse af visse ikke-kontrolgivende ejerandele

Erhvervsorganisationerne kan ikke afvise, at der i enkelte, særlige tilfælde kan være konkurrencemæssige problemer forbundet med erhvervelse af ikke-kontrolgivende ejerandele i konkurrerende virksomheder. De savner imidlertid dokumentation for i hvor stor en andel af sådanne tilfælde, der i praksis er konkurrencemæssige betænkeligheder ved erhvervelsen, og dermed en vurdering af, om der er rimelig sammenhæng mellem på den ene side forslaget's egnethed til at fremme konkurrencen og på den anden side usikkerhederne for handelen med ejerandele samt de administrative og økonomiske byrder for erhvervslivet til bl.a. advokatbistand.

- Eksisterende regler om indberetning mv. til offentlige myndigheder af erhvervelse af ejerandele



Erhvervsorganisationerne henleder opmærksomheden på, at såvel de børsretlige regler i selskabslovgivningen som særlige bestemmelser i den finansielle lovgivning allerede indeholder oplysningsforpligtelser og godkendelsesordninger i forhold til selskabers erhvervelse af nærmere angivne ejerandele. Efter organisationernes opfattelse bør det, inden yderligere indberetnings- og godkendelsesordninger indføres, vurderes, om de allerede eksisterende ordninger rummer tilstrækkeligt grundlag for den offentlige kontrol med erhvervelse af ikke-kontrolgivende ejerandele i konkurrerende virksomheder.

- Konsekvenser af udvidelse af fusionskontrollen til at omfatte handelen med ejerandele

Erhvervsorganisationerne anfører, at hvidbogens pkt. 42 opregner tre principper, som efter Kommissionens opfattelse bør tages i betragtning i forbindelse med udformningen af en fusionskontrol med erhvervelse af visse ikke-kontrolgivende ejerandele. Disse er: at opfange potentielt konkurrenceskadelige erhvervelser; at forhindre unødigt og ikke-proportionalt bureaukrati; samt at dette skal kunne indpasses i det eksisterende fusionskontrollsystem.

Erhvervsorganisationerne er enige i, at disse principper er vigtige at tage i betragtning ved vurderingen af, om der skal indføres kontrol med erhvervelse af ikke-kontrolgivende ejerandele i konkurrerende virksomheder, samt hvordan en kontrolordning i givet fald bør udformes.

Erhvervsorganisationerne finder imidlertid, at Kommissionen overser et afgørende hensyn, som består i den samfundsmæssige interesse i sikre, hurtige, effektive og velfungerende værdipapirmarkeder og markedspladser, herunder aktiebørser. Erhvervsorganisationerne finder endvidere, at Kommissionen undervurderer de vanskeligheder, som for virksomhederne vil være forbundet med at vurdere, om der i konkrete tilfælde er tale om en konkurrerende virksomhed. Ikke mindst m.h.t. investeringer i virksomheder i andre lande ville denne vurdering kunne være behæftet med meget betydelig usikkerhed.

På denne baggrund opfordrer erhvervsorganisationerne den danske regering til i sit svar på høringen om Hvidbogen at anmode Kommissionen om at sætte planerne om at indføre kontrol med erhvervelse af ikke-kontrolgivende ejerandele i bero, indtil der er gennemført en grundig analyse af konsekvenserne af Kommissionens forslag mv. for handelen med ejerandele, herunder optioner på sådanne, på såvel de organiserede, som de ikke organiserede markeder og markedspladser. Erhvervsorganisationerne understreger i den forbindelse vigtigheden af, at erfarne praktikere inddrages i analysen. Skulle Kommissionen – mod erhvervsorganisationernes ønske - vælge at gå videre med hvidbogens forslag om at udvide fusionskontrollen, er det for erhvervsorganisationerne afgørende, at der er mindst mulig tvivl med hensyn til, hvilke erhvervelser der er omfattet af ordningen, samt at der fastsættes meget korte frister for konkurrencemyndighedernes adgang til at rejse sager og for afslutningen af sagerne.

Erhvervsorganisationerne har ingen bemærkninger til Kommissionens redegørelse og forslag vedrørende henvisningsregler i fusionssager.

## **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der foreligger ikke offentlige tilkendegivelser om de øvrige medlemsstaters holdning til hvidbogen.

I forbindelse med den offentlige høring over arbejdsdokumentet ”Towards more effective EU merger control” (SWD(2013) 239 final) fra Kommissionens tjenestegrene – som hvidbogen bygger videre på – afgav en række lande høringssvar.

Landene var gennemgående positivt stemt overfor en forsimpning og effektivisering af henvisningsreglerne, især for så vidt angår ændring af reglerne om henvisning fra medlemsstaterne til Kommissionen efter anmeldelse.

Med hensyn til spørgsmålet om en udvidelse af fusionskontrolforordningen til at omfatte ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser var landene principielt positivt stemte, dog mente nogle, at dette ville kræve nøje overvejelser.

## **12. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen støtter overordnet, at Europa-Kommissionen beskæftiger sig med de problemstillinger, der tydeliggøres i hvidbogen, men efterspørger særligt, at der foretages en grundig analyse af konkurrencemæssige udfordringer ved ikke-kontrolgivende minoritetserhvervelser. Et eventuelt system bør i givet fald indrettes, så det ikke medfører unødige administrative og økonomiske byrder for virksomhederne. Desuden bør eventuelle regler være tilstrækkeligt klare, så de ikke indebærer usikkerhed for virksomhederne med hensyn til, om en transaktion skal anmeldes til Europa-Kommissionen eller ej. Endvidere bør reglerne indrettes, så de så vidt muligt kun rammer de transaktioner, der umiddelbart giver anledning til væsentlige materielle betænkeligheder.

Med hensyn til Europa-Kommissionens overvejelser om en eventuel harmonisering af fusionskontrolreglerne, vil regeringen afvente eventuelt yderligere og mere konkrete initiativer, før regeringen udtaler sig herom.

Regeringen kan overordnet støtte, at reglerne for henvisning af fusioner til og fra Europa-Kommissionen justeres, så arbejdsdelingen mellem EU og medlemsstaterne præciseres.

Regeringen vil afvente mere gennearbejdede og konkretiserede forslag, før der mere endeligt forholdes til nødvendigheden og hensigtsmæssigheden af at foretage de øvrige ændringer, som Kommissionen overvejer i hvidbogen.

## **13. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.