



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 13. marts 2015  
Enhed: Primær Sundhed  
Sagsbeh.: SUMKARI  
Sags nr.: 1501618  
Dok nr.: 1665711

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 9. februar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 1 til L 115 til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 1:

”Vil ministeren kommentere Professor Takis Tridimas’ udredning, jf. L 115 – bilag 3, herunder oplyse, hvordan ministeren forholder sig de juridiske vurderinger og deres indflydelse på Danmarks stilling i sagen?”

Svar:

I responsum af 19. februar 2015, jf. L 115 - bilag 3, gør professor Takis Tridimas gældende, at der kan argumenteres for, at dansk ret ikke er i strid med tobaksvaredirektivet (direktiv 2001/37/EF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer). Desuden bemærker Takis Tridimas, at man i en ”passende sag” kunne overveje at forsøge at anfægte EU-Domstolens retspraksis vedrørende annullation af retsakter efter udløbet af fristen for annullationssøgsmål i Traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) artikel 263.

For så vidt angår spørgsmålet om forholdet mellem det gældende danske forbud mod salg af løs snus og tobaksvaredirektivet henvises til besvarelsen af 28. februar 2013 af spørgsmål 290 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg, der vedlægges som bilag. I besvarelsen refereres bl.a. Kommissionens juridiske argumentation for, at den danske retstilstand er i strid med tobaksvaredirektivet, og regeringens vurdering heraf. I den forbindelse omtales bl.a. betydningen af præambelbetragtning nr. 17 i direktiv 92/42/EØF af 15. maj 1992 om ændring af direktiv 89/622/EØF om tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om mærkning af tobaksvarer, som fremhæves af Takis Tridimas i responsummet. Takis Tridimas anfører ikke nye juridiske argumenter i responsummet, der kan lede til en ændret vurdering af lovligheden af den danske retstilstand i forhold til tobaksvaredirektivet.

Som anført af Takis Tridimas i responsummet følger det af EU-Domstolens praksis, at en medlemsstat ikke efter udløbet af 2 måneders fristen for anlægelse af annullationssøgsmål, jf. TEUF artikel 263, kan gøre gældende, at et direktiv er ugyldigt under en traktatkrænkelssag vedrørende manglende eller forkert gennemførelse af en direktivforpligtelse. Takis Tridimas har ikke peget på særlige forhold i den foreliggende sag, der giver grundlag for at anfægte den nævnte retspraksis.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Katrine Ring