



12. december 2014

VIP

DI-2014-09217

Miljøstyrelsen  
Att. Marie Sølvé Graversen  
Strandgade 26  
1401 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven og planloven. Miljøstyrelsens j.nr. MST-1200-00059

Som udgangspunkt finder vi det positivt, at der med dette forslag, følges op på Aftale om Vækstplan for Fødevarer og Aftale om Vækstpakke fra juni 2014. Ligesom vi er meget positive over for regeringens bestræbelser på at reducere sagsbehandlingstiden for miljøgodkendelser og lette de administrative byrder for virksomheder og myndigheder.

I den forbindelse ønsker vi at understrege, at det beskyttelsesniveau vi har opnået skal fastholdes, og lempelserne alene skal give administrative lettelser og sikre en nødvendig enkelhed og gennemsigtighed.

### Virksomheder omfattet af branchebekendtgørelser

Det bliver foreslået, at de virksomheder der er omfattet af en branchebekendtgørelse løftes ud af bilag 2 og miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, og erstattes af en anmeldeordning.

Det må forventes, at der i forbindelse med indførelse af en sådan anmeldeordning vil blive fastsat en tidsfrist, inden for hvilken myndigheden kan reagere over for virksomheden, hvis anmeldelsen ikke umiddelbart accepteres.

Konsekvensen af den foreslåede anmeldeordning vil være, at virksomheden ikke får en egentlig miljøgodkendelse, og der vil således heller ikke være tilknyttet den retsbeskyttelse, der er i dag, ligesom der ikke vil være tilknyttet offentlighed eller klagemulighed.

Afgørelse om dispensation eller en skærpelse for vilkårene i branchebekendtgørelsen vil være en selvstændig afgørelse om vilkår og dermed med tilknyttet offentlighed og klageret. Det forventes, at de kommende branchebekendtgørelser udformes, så de rummer de vilkår som vil være sædvanlige for den kreds af virksomheder bekendtgørelsen regulerer, og der kun vil være meget begrænset behov for dispensationer og skærperelser.

Ud fra disse opstillede forudsætninger er vi positive over for forslaget, men finder det samtidig vigtigt, at effekterne bliver evalueret efter en periode. De reelle virkninger for virksomhederne kan først bedømmes, når branchebekendtgørelserne skal udarbejdes og der er kommet en praksis på området.

H. C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Danmark

(+45) 3377 3377  
di@di.dk  
di.dk

\*SAGDI-2014-09217\*

CVR: 16 07 75 93

Der er tilsyneladende ikke taget stilling til, om anmeldeordningen skal anvendes i forbindelse med revision af miljøgodkendelser. Vi mener, det bør præciseres, at anmeldeordningen erstatter en miljøgodkendelse, når der skal ske en revision af en eksisterende miljøgodkendelse, forudsat virksomheden kan overholde de vilkår, der er i virksomhedens branchebekendtgørelse, og der ikke skal supplerende godkendelser.

Der bør ligeledes tages stilling til, om en anmeldelse skal have en tidsbegrænsning.

#### Branchebekendtgørelser

Vi finder det rigtigt at få afdækket behovet for yderligere branchebekendtgørelser, og vi bidrager gerne til at afdække dette behov. Til de områder der er forslået, skal vi dog bemærke, at det bør genovervejes, om det er omkostningseffektivt at udarbejde en branchebekendtgørelse på korn- og foderstofområdet, hvor der er meget få virksomheder. Videre vil vi pege på, at de biogasanlæg der er i forbindelse med rensningsanlæg bør holdes uden for en branchebekendtgørelse, da de er fuldt integreret i hinanden.

#### Samtidighed i sagsbehandlingen

Vi forstår, at ved gennemførelse af forslaget vil der ske en samtidighed i sagsbehandlingen af ansøgning eller revision af en miljøgodkendelse, VVM-screening, samt spildevandstilladelse, så der så vidt muligt kan træffes afgørelse om disse tre elementer samtidig. Derimod vil ansøgning om byggetilladelser ikke blive inddraget i denne samtidighed i sagsbehandlingen. I de situationer, hvor der skal ansøges om byggetilladelse vil behandling af en VVM-screening ske samtidig med behandlingen af byggetilladelsen.

Vi forstår, at der indføres en sagsbehandlingsfrist på maksimum 90 dage for behandling af miljø- og spildevandsgodkendelser, samt VVM-screeningen.

Vi ser det som et meget positivt skridt, at der fremover vil være en samtidighed i sagsbehandlingen af ovennævnte tre elementer, og der, som konsekvens af ændringer i VVM-direktivet, fastsættes en maksimal sagsbehandlingstid.

#### Styrket tilsyn

Vi ser det som en naturlig konsekvens ved gennemførelse af en anmeldeordning og gennemførelse af administrative lettelser, at der samtidig sker en styrkelse af tilsynet, herunder et opstartstilsyn i forbindelse med nyetablering.

Det fremgår af høringsmaterialet, at der i samarbejde med organisationerne vil blive iværksat et tiltag, som bl.a. omfatter udarbejdelse af vejledningsmateriale rettet til miljø-sagsbehandlere, lige som der vil blive udarbejdet uddannelses tilbud til disse indenfor bl.a. digitaliseringsværktøjet.

Disse tiltag finder vi konstruktive, og vi deltager gerne i udarbejdelsen af materialet.

#### Vilkårsdatabase

Det fremgår af høringsmaterialet, at der forventes oprettet en vilkårsdatabase, hvor virksomheder og myndigheder vil kunne finde de vilkår og generelle regler, der er relevante for virksomhedstypen.

Formålet med en sådan vilkårsdatabase mener vi skal være at sikre så ensartet vilkår som muligt for virksomheder, der er sammenlignelige.

Vi mener, det er vigtigt, at en sådan vilkårsdatabase udarbejdes i et tæt samarbejde mellem myndigheder og virksomheder for at sikre, at databasen bliver anvendelig.

Vi deltager derfor også gerne i arbejdet med udvikling af en vilkårsdatabase.

### Digitalisering

De lempelser der er i forslag, skal suppleres med anvendelse af digital kommunikation med digitale selvbetjeningsløsninger.

Vi finder det naturligt, at der sker en videreudvikling af de digitale løsninger, der allerede eksisterer. Samtidig finder vi det meget vigtigt, at denne videreudvikling sker i et tæt samarbejde imellem de der skal anvende de digitale løsninger. Det er derfor vigtigt, at virksomheder og myndigheder arbejder tæt sammen i forbindelse med udviklingsarbejdet. Her ser vi erhvervsorganisationerne som naturlige samarbejdspartnere, der kan koordinere kontakten. Det foreslås også i bemærkningerne, at miljøorganisationerne skal deltage i dette arbejde. Det har vi til gengæld vanskeligt ved at se det fornuftige i, da disse organisationer ikke vil blive brugere af systemet.

Sammenfattende er vi meget positive over for lovforslaget med initiativ til at give administrative lempelser til virksomheder på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 og ser frem til det videre samarbejde om gennemførelsen af forslagene.

Med venlig hilsen

Vibeke Plambeck  
Chefkonsulent, advokat

# Brancheforeningen for Biogas

Axeltorv 3, 1.  
1609 København V  
Tlf. 3339 4267  
E-mail: [bsn@lf.dk](mailto:bsn@lf.dk)  
[www.biogasbranchen.dk](http://www.biogasbranchen.dk)

12. december 2014

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## **Vedr. høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed m.v.)**

Miljøstyrelsen har udsendt ovennævnte lovforslag i høring (J. nr. MST-1200-00059) i forbindelse med udmøntningen af regeringens Aftale om en vækstpakke med Venstre, Det Konservative Folkeparti, SF og Dansk Folkeparti.

Brancheforeningen for Biogas er naturligvis positivt indstillet over for initiativer, som fremmer myndighedsbehandlingen, så man undgår flaskehalse i forbindelse med udviklingsaktiviteter i virksomheder til gavn for miljø, beskæftigelse m.v.

En anmeldeordning kunne være en vej til at fremme sagsbehandlingen. Det er imidlertid Brancheforeningens opfattelse, at ordningen vil få en meget begrænset effekt, såfremt den er begrænset til kun at omfatte virksomheder, som ikke er omfattet af IE Direktivet.

Det vil for biogasanlæg sige anlæg med en behandlingskapacitet under 100 ton pr. døgn. Der vil formodentlig blive bygget biogasanlæg i meget forskellig størrelse i fremtiden, men det er Brancheforeningens opfattelse, at langt størstedelen af den fremtidige udbygning vil ske med anlæg over denne grænse.

I 2006 blev der efter en god dialog mellem Miljøstyrelsen, myndigheder og branchen opstillet standardvilkår. Disse har været en meget stor lettelse i myndighedsbehandlingen. Det gælder ikke mindst efter det i år er præciseret, at vilkårene gælder både for anlæg opført i henhold til bilag 1 og bilag 2.

En præcisering af, at de i standardvilkårene gældende vilkår er fyldestgørende for at kunne meddele en miljøgodkendelse ville give en langt større forbedring af myndighedsbehandlingen for biogasanlæg end indførelse af en branchebekendtgørelse. Specielt hvis dette blev kombineret med en tidsfrist inden for hvilken miljøogsagsbehandlingen skal være gennemført og afsluttet.

I henhold til bemærkningerne til lovforslaget vil virksomheder, der i henhold til en kommende branchebekendtgørelse ikke er godkendelsespligtige ikke længere være omfattet af den 8 årige retsbeskyttelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 41 a. Dette finder Brancheforeningen er en meget betydelig indskrænkning i virksomhedens retsbeskyttelse.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

C.c.: Marie Sølve Gravsén (masgr@mst.dk)



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning, J. nr. MST-1200-00059.

Miljøstyrelsen har den 14. november 2014 udsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning med høringsfrist den 12. december 2014. Landbrug & Fødevarer har med stor interesse læst lovforslaget, som er relevant for en række fødevarevirksomheder.

#### Overordnede bemærkninger

Landbrug & Fødevarer har på baggrund af den politiske aftale om Vækstplan for Fødevarer en klar forventning om, at lovforslaget sikrer en omfattende forenkling for fødevarevirksomheder. Dette synes desværre ikke at være tilfældet med det nuværende forslag, som fastholder overimplementeringen af IE-direktivet for bilag 2 virksomheder. For at sikre den forenkling, som er stillet i udsigt, og at lovforslaget lever op til intentionerne i den politiske aftale for vækstplan fødevarer, bør forslaget revideres, så alle fødevare- og agroindustrielle virksomheder omfattet af bilag 2 undtages godkendelsespligten. Derved fjernes en væsentlig del af overimplementeringen af IE-direktivet.

På trods af ovenstående væsentlige problemstilling er det Landbrug & Fødevarers opfattelse, at lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, som kan få positiv betydning for fødevarevirksomhederne. Særligt one-stop-shop tankegangen og intentionen om at reducere sagsbehandlingstiderne skal roses, ligesom uddannelses tilbud til miljøsagsbehandlere kan bidrage til positive effekter.

Landbrug & Fødevarer er bekymret over de meget brede bemyndigelser til ministeren, som lovforslaget lægger op til, hvilket gør det vanskeligt at vurdere effekterne.

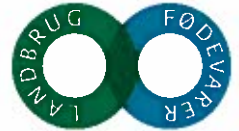
Det er centralt, at det kommende IT system fungerer korrekt fra starten, og at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til udvikling og implementering af systemet.

Netop for at sikre de positive effekter ved lovforslaget, bør der fastsættes konkrete mål for, hvilke lettelser virksomhederne skal have, så det er muligt at følge op på målene i forbindelse med udmøntningen. Dette bør indgå i den evaluering, der foreslås foretaget to år efter indfasningen.

I forhold til forslaget om indførelse af branchebekendtgørelser finder Landbrug & Fødevarer det helt afgørende, at forslagene kun gennemføres, hvis det er et konkret ønske fra den konkrete branche. Der bør foretages en grundig vurdering af de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af branchebekendtgørelserne, eksempelvis hvis et område skifter planmæssig status.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



## Specifikke bemærkninger

### Overimplementering og anmeldeordning

Det fremgår af lovbemærkningerne, at lovforslaget følger op på aftalen om Vækstplan for Fødevarer fra april 2014 og aftale om en vækstpakke fra juni 2014, hvor formålet er at styrke fødevarerektorens konkurrenceevne. Som et væsentligt ønske i aftalen om Vækstplan for Fødevarer fremgår det, at:

*"Aftaleparterne ønsker en **omfattende** forenkling af miljøgodkendelsesprocessen for fødevarer- og andre industrivirksomheder, hvorved **fire ud af fem godkendelser vil kunne undværes**".*

På trods af ønsket om en omfattende forenkling fastholder lovforslaget stadig en massiv overimplementering af IE-Direktivet, som betyder, at bilag 2 virksomheder fortsat skal have en miljøgodkendelse. Det er vanskeligt at se, hvordan de øvrige tiltag i lovforslaget kan reducere fire ud af fem godkendelser for fødevareraktiviteterne. Dertil kommer, at mange fødevareraktiviteter er omfattet af IE-direktivet, og dermed ikke er målgruppe for tiltagene.

Det anføres i lovforslaget, at omkring 1/5 af de berørte bilag 2 virksomheder skal omfattes af en anmeldeordning. I modstrid med vækstplanens intention vil langt hovedparten af fødevareraktiviteterne imidlertid stadig være omfattet af en godkendelsespligt. Lovforslaget indfører reelt ikke en anmeldeordning for danske fødevareraktiviteter.

Landbrug & Fødevarer har på baggrund af den politiske aftale en forventning om, at lovforslaget sikrer, at alle bilag 2 fødevareraktiviteter og virksomheder indenfor agroindustrien undtages godkendelsespligten via en *reel* anmeldeordning. Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at lovforslaget revideres, så det lever op til den politiske aftale, og at der sker en konkretisering af gevinsten for fødevareraktiviteterne.

Der bør endvidere udarbejdes en parallelstilling med EU-krav og danske krav, så relationerne til EU-direktiverne er klar.

### Bemyndigelser

Effekten af lovforslaget er - på baggrund af de meget brede bemyndigelser - helt afhængig af den konkrete udmøntning, og en reel forenkling af oplysningskravene, krav til egenkontrol samt de øvrige vilkår i miljøgodkendelsen. Landbrug & Fødevarer finder det helt centralt, at bemærkningerne er tydelige, så det er klart, hvordan de efterfølgende bekendtgørelser og den påtænkte vilkårsdatabase skal udmøntes. Det er ligeledes vigtigt, at der sker en tæt inddragelse af relevante interessenter i det efterfølgende arbejde.

### One-stop-shop

Det er meget positivt, at der indføres samtidig i behandlingen af VVM-screeninger, miljøgodkendelser og spildevandstilladelser. Hvis initiativet udmøntes korrekt, har dette potentiale til at gøre sagsbehandlingen væsentlig mere overskuelig for virksomhederne.

For at initiativet reelt skal virke efter hensigten, er det væsentligt at indføre et krav om forpligtigende samarbejde mellem myndighederne. Et forpligtigende samarbejde skal bl.a. sikre, at BAT vilkår ikke både reguleres af kommunen via spildevandstilladelsen og Miljøstyrelsen via miljøgodkendelsen i de tilfælde, hvor der er forskellige myndigheder indblandet i sagsbehandlingen.



Lovforslaget beskriver muligheder for at fravige kravet om samtidighed i sagsbehandlingen, men de eksempler der nævnes, er udelukkende set fra myndighedernes side. Det bør også være muligt for ansøger at fravige kravet om en samlet ansøgning. Det kan eksempelvis være, hvis en ansøger i første omgang ønsker at koncentrere kræfterne om et særligt problematisk forhold. Der opfordres derfor til, at det fremgår af lovbemærkningerne, at ansøger ligeledes har mulighed for at fravige fra kravet om samtidig sagsbehandling.

#### Sagsbehandlingstider

Landbrug & Fødevarer kan støtte op om forslagens intention om kortere sagsbehandlingstider. For at opnå reelle reduktioner i sagsbehandlingstiden er det Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det er nødvendigt med bindende maksimale sagsbehandlingstider. I den forbindelse henledes opmærksomheden på, at der i Tyskland skal gives en miljøgodkendelse indenfor 6 måneder for komplicerede virksomheder og indenfor 3 måneder for mindre komplicerede virksomheder.

For at sikre kortere sagsbehandlingstider er det efter Landbrug & Fødevarers opfattelse nødvendigt at foretage en reduktion af oplysningskravene, hvilket lovforslaget i sin nuværende form ikke lægger op til. Der bør endvidere fastsættes meget præcise oplysningskrav, som kan sikre, at hverken myndighed eller virksomhed kan forsinke processen på grund af usikkerhed om oplysningskravet eller ønsker om yderligere oplysninger. Der bør endvidere indføres en grænse for, hvor mange gange en myndighed må vende tilbage med forespørgsler om yderligere oplysninger. Dette vil sikre klare og velovervejede forespørgsler fra myndighedernes side, som vil have en positiv effekt på sagsbehandlingstiden.

Det bør anføres, at sagsbehandlingsfristen starter, når virksomheden har indsendt ansøgningen og ikke først, når myndigheden har påbegyndt sagsbehandlingen.

#### Uddannelse

Det er særdeles positivt, at der i lovforslaget tænkes i uddannelse til miljø-sagsbehandlere. Dette har længe været et ønske fra Landbrug & Fødevarer. Styrkede kompetencer hos sagsbehandlere er et vigtigt redskab til at nedbringe sagsbehandlingstider og sikre korrekt, smidig og ensartet sagsbehandling.

Landbrug & Fødevarer er imidlertid bekymrede for, hvorvidt der afsættes tilstrækkelige ressourcer til denne opgave, og skal derfor opfordre Miljøministeriet til at sikre dette. Beskrivelsen af uddannelsesstilbuddet bør være mere detaljeret i lovforslaget. Landbrug & Fødevarer forslår i den forbindelse, at man beskriver indførelse af en masteruddannelse indenfor miljø-sagsbehandling samt et krav om praktik i en virksomhed i f.eks. 14 dage.

#### Vilkårsdatabase

Da vilkårsdatabase har en meget central rolle i en forenklet godkendelsesproces, vil den reelt blive normsættende for nye krav til virksomhederne. Ved nye vilkår i databasen bør der derfor ske en vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser, herunder taget i betragtning af, at antallet af vilkår erfaringsmæssigt stiger med tiden.

Status for vilkårsdatabase bør afklares, da den kan få væsentlige økonomiske konsekvenser for virksomhederne. Følgende bør blandt andet afklares:

- Hvem udarbejder vilkårene?
- Får de status af vejledning?
- Vil vilkår komme i høring inden de indgår i databasen?





- Kan man forvente glidende stramninger af grænseværdier – eksempelvis på lugt?

#### Branchebekendtgørelse for korn- og foderstofvirksomheder

For så vidt angår en branchebekendtgørelse for korn- og foderstofvirksomhederne findes der i dag standardvilkår, som fungerer tilfredsstillende. Landbrug & Fødevarer skal gøre opmærksom på, at der må være tale om en misforståelse, hvis hensigten er at give en omfattende administrativ lettelse for denne type virksomheder, idet der er meget få virksomheder tilbage på bilag 2 indenfor denne branche. Med IE-direktivet er mange af de virksomheder, der tidligere var omfattet af listepunktet, nu omfattet af IE-direktivet.

Korn- og foderstofvirksomhederne er ikke omfattet af VVM-reglerne og de få virksomheder, der er tilbage på bilag 2, har en håndværksmæssig karakter. De miljømæssige aspekter, der er relevante for denne type virksomheder, vil primært være i form af lokale gener, der kan håndteres lokalt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 42 på lige fod med tilsvarende virksomhedstyper. Landbrug & Fødevarer foreslår derfor, at listepunkt E207 fjernes på listen over godkendelsespligtige virksomheder – helt i tråd med intentionen i vækstaftalen for fødevarer. Dette vil både medføre en administrativ lettelse for virksomhederne, mindske overimplementeringen af IE-direktivet samt frigøre ressourcer i kommunen til at nedsætte sagsbehandlingstiden for andre virksomheder.

Samtidig skal Landbrug & Fødevarer opfordre til, at de ressourcer, der er afsat i vækstaftalen for fødevarer til at udarbejde en branchebekendtgørelse for korn- og foderstofvirksomheder, i stedet overføres til det danske arbejde med denne virksomhedstype i BREFen om Food, Drink and Milk.

#### Branchebekendtgørelse for biogasanlæg

Med hensyn til branchebekendtgørelsen for biogas skal Landbrug & Fødevarer henvise til høringssvaret fra Brancheforeningen for biogas.

Rigtig mange anlæg i denne branche vil være omfattet af IE-direktivet, og det er helt centralt, at der sikres en hurtig og smidig sagsbehandling for alle typer af biogasanlæg.

#### Økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget.

Det fremgår, at udarbejdelse af branchebekendtgørelser for korn- og foderstofvirksomheder og biogasanlæg er finansieret over vækstplanen for fødevarer. Såfremt disse branchebekendtgørelser ikke udarbejdes, vil Landbrug & Fødevarer lægge vægt på, at midlerne – i dialog med erhvervet - allokere til andre initiativer, som kan gavne fødevareraktiviteterne.

En væsentlig del af forslaget omhandler indførelse af et digitalt ansøgningsystem. Det er helt centralt, at der afsættes de nødvendige midler til udvikling og implementering af dette system. Derfor undrer det Landbrug & Fødevarer, at de økonomiske konsekvenser ved dette system ikke er nærmere beskrevet i lovforslaget.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Anette Christiansen**  
*Miljøchef*

D 33 39 42 94  
M 27 24 57 65  
E anc@lf.dk

**Henrik Borg Kristensen**  
*Seniorkonsulent*

D 33 39 46 56  
M 51 67 15 49  
E hbk@lf.dk



**KL's hørings svar - Udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (Bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed mv.) MST-1200-00059**

KL har modtaget udkast til lovforslag, som har til hovedformål at bemyndige miljøministeren til at fastsætte regler om sagsbehandlingen af de mindre miljøkomplerede virksomheder.

Baggrunden for lovforslaget er dele af regeringens indgåede vækstaftaler, som har til hensigt, at lette virksomhedernes administrative byrder ved ansøgning om miljøgodkendelser, samt reducere myndighedernes sagsbehandlingstid for samme.

KL støtter gerne og aktivt initiativer, som har til formål at fremme god erhvervsservice i kommunerne. Det er dog kommunernes erfaring, at god erhvervsservice er andet og mere end hurtighed og standardisering.

En stor del af de danske kommuner arbejder allerede målrettet med at gøre sagsbehandlingen lettere og mere gennemskuelig for virksomhederne, for eksempel gennem vejledning og dialog, forventningsafstemning om tidsplan og proces, etablering af "én-indgang" og opstilling af lokale servicemål.

Vi er således meget enige i målet og ser også et væsentligt potentiale i at forbedre ansøgningsprocessen for virksomhederne igennem forenklinger i lovgivningen og ved at stille digitale løsninger til rådighed.

Vi ser dog samtidig en række elementer i det fremsatte forslag, som bør gives yderligere opmærksomhed, samt elementer, som vi ønsker ændret, inden modellen implementeres.

Den 12. december 2014

Sags ID: SAG-2014-04009  
Dok.ID: 1949460

syj@kl.dk  
Direkte 3370 3302  
Mobil 2939 3685

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1/10

KL's synspunkter er her sammenfattet i nedenstående emner for at give overblik. I den efterfølgende tekst er nogle af emnerne uddybet. Herudover indeholder høringssvaret en række mere specifikke bemærkninger og spørgsmål, som er vedlagt i bilag.

## **Sammenfattende bemærkninger**

### Bemyndigelse

Lovforslaget er en bemyndigelseslov. Overordnet finder KL det hensigtsmæssigt at give ministeren bemyndigelse til udstedelse af nye regler indenfor de beskrevne rammer og under forudsætning af, at dette kan ske uden at miljøbeskyttelsesniveauet forringes.

### Den fremtidige anmeldeordning, modellen overordnet

For KL er det centralt, at modellen defineres som bestående af fire, hver for sig, væsentlige og betydende elementer: Forhåndsdialog, Digital anmeldelse, Sagsbehandling og Opstartstilsyn.

- KL mener, at forhåndsdialogen er helt central og en forudsætning for opnåelse af de ønskede mål og at dette ikke er givet tilstrækkelig vægt eller behørigt medregnet i forslaget.
- Virksomhederne får nu en langt større opgave med at levere solide miljøfaglige data til brug for kommunernes sagsbehandling. Det ses ikke af lovforslaget, hvilke konkrete tiltag der skal understøtte virksomhederne i denne opgave.
- KL mener, at den digitale anmeldeordning har et væsentligt potentiale, men at det forudsætter stor vilje og mange ressourcer – også i staten – til udvikling og test. Det er essentielt, at kommuner og virksomheder inddrages i udviklingen og testen af systemet for at sikre den nødvendige effekt i praksis. Besparelsespotentialet i forhold til både tid og ressourcer er i meget høj grad afhængig af, hvorvidt der kan skabes et velfungerende digitalt system. Det kan ikke forventes, at det, på et så komplekst sagsområde og med helt nyudviklet vilkårsdatabase, vil være muligt at høste effektiviseringsgevinsten fra dag ét.
- Kommunernes sagsbehandling vil fortsat være vurdering og kvalitetssikring af virksomhedernes enkelte oplysninger. Det ses ikke sandsynliggjort i det fremsatte lovforslag, hvilke opgaver kommunerne fremover *ikke* skal løse. Der vil tilsvarende fortsat være behov for dialog og indhentning af supplerende oplysninger i sagsbehandlingsforløbet.
- KL mener, at opstartstilsyn bør være obligatorisk for virksomhederne, uanset om der er tale om nyetableringer eller ændringer, da kommunerne har erfaring for, at det endelige byggeri eller produktionsændring ofte varierer i højere eller mindre grad fra det ansøgte.

### Samtidighed

Samtidighed er principielt en god ide og er også allerede implementeret i sagsbehandlingen i kommunerne for mange sager, både hvad angår samtidighed mellem miljøgodkendelser og VVM-screening og mellem miljøgodkendelser og spildevandstilladelser. Samtidighed er dog ikke noget, der i sig selv, giver en besparelse i de kommunale processer.

### Branchebekendtgørelser

Branchebekendtgørelser er tænkt som et redskab til at reducere sagsbehandling og skabe hurtigere myndighedsafgørelse. Erfaringen i kommunerne viser dog, at den tid der spares i sagsbehandlingsprocessen ofte opvejes af øget tid til vejledning og opfølgning. KL gør desuden opmærksom på, at der er behov for at se nærmere på om og hvordan, der skal etableres en branchebekendtgørelse for maskinværksteder som foreslået, da der er flere komplicerede forhold der skal tages stilling til, herunder især, at en række maskinværksteder har godkendelsespligtige biaktiviteter.

### Økonomiske og administrative konsekvenser

I bemærkningerne til lovforslaget er det anslået, at der vil kunne opnås en besparelse i kommunernes sagsbehandling på 2,1 mio. kr. årligt fra 2016. Det fremstår uklart, hvad der er baggrunden for de vurderede besparelspotentialer og KL kan ikke genkende fremstillingen af de angivelige økonomiske effekter af tiltagene. KL stiller således spørgsmålstejn ved de foreliggende konsekvensberegninger med hensyn til de økonomiske følgevirkninger.

Det er samtidig KL's holdning, at den foreslåede model i bedste fald vil være ressourcenneutral for kommunerne, da de forventede besparelser i sagsbehandlingsfasen skal kompensere for øget ressourceforbrug til såvel forhåndsdialog, opstartstilsyn, samt generel vejledning af virksomheder med begrænsede miljøfaglige kompetencer. Dette indgår ikke på nuværende tidspunkt i redegørelsen for de økonomiske konsekvenser.

Det må endvidere pointeres, at det er at undervurdere det nødvendige ressourcetræk og modning af IT-systemet og tilpasningen af arbejdsprocesser, at forvente at besparelspotentialet kan hentes allerede fra år 1. Al erfaring med udrulning af store og komplekse systemer (fx husdyr.dk) viser, at dette ikke er tilfældet. Ofte vil der de første år være tale om nettoudgifter frem for nettobesparelser.

I forhold til det parallelle forhandlingsforløb om servicemål for sagsbehandlingstider indgår dette naturligvis ikke eksplicit i nærværende lovforslag. Det indgår dog i bemyndigelsen til ministeren, at kunne fastsætte nærmere regler om sagsbehandlingstider og det indgår, at VVM-

screeningens tidsgrænse på 90 dage tages som udgangspunkt fra statens side. KL vil i denne anledning gøre opmærksom på, at vi forudsætter, at det bliver indarbejdet i målingen af sagsbehandlingstiden, at "uret kan sættes i stå", når sagsbehandlingen ikke ligger på kommunens bord og dermed ikke kan styres af kommunen. Herudover gør vi opmærksom på, at faste sagsbehandlingstider ikke giver mulighed for at prioritere mellem de godkendelser, som haster for virksomhederne og de godkendelser, som ikke haster. Det er kommunernes erfaring, at det, der er afgørende for virksomhederne er "godkendelser til tiden", altså at aftalt tidsplan mellem kommune og virksomhed overholdes.

## **Uddybende bemærkninger**

### Ad) Den fremtidige anmeldeordning

Forhåndsdialogen:

Formålet med ordningen er at gøre det lettere at drive virksomhed. Det er vores erfaring, at en nødvendig forudsætning herfor er, at virksomhederne får bistand til at udfylde anmeldelsen, fx via myndigheden (forhåndsdialogen) eller ved at anvende en betalt konsulent. Dette skyldes, at anmeldelsen ikke blot forudsætter viden om produktionen, men også viden om samspillet mellem forskellige lovgivninger, standardvilkårene og de lokale forhold.

KL ser det derfor som helt centralt for at nå målet med ordningen, at forhåndsdialogen markeres tydeligt, som en nødvendig forudsætning for at sikre bedst mulige ansøgninger og smidig sagsbehandlingsproces. Dette bør afspejles i de økonomiske konsekvensberegninger.

Det er beskrevet i lovbemærkningerne (side 7), at "Det er således hensigten at opnå den ønskede reduktion i sagsbehandlingstiden.....ved at iværksætte tiltag, som skal styrke myndighedernes vejledning af virksomhederne med henblik på at sikre, at oplysningerne i virksomhedernes ansøgninger er tilstrækkelige i omfang og kvalitet". Dette detaljeres på side 11 under overskriften "Styrket dialog og tilsynsindsats". Her opridses først den pligt, myndighederne har i dag ifølge Forvaltningslovens regler, om at yde vejledning til en virksomhed, hvis virksomheden henvender sig til myndigheden med spørgsmål indenfor myndighedens sagsområde. Herefter angives det, at Miljøstyrelsen ønsker at denne vejledningsindsats styrkes "inden for rammerne af gældende ret" og det oplistes, hvad forventningerne til myndighederne vil være:

- Måltrettet vejledning om lovgivningen og relevante vejledninger
- Vejledning om, hvordan virksomheden skal bruge Byg & Miljø
- Hvad virksomheden skal være opmærksom på, når den anmelder sig, så der kan opnås en så fyldestgørende ansøgning som muligt

- At drøfte fremtidige udviklingsmuligheder og begrænsninger

Der er to grundlæggende svagheder ved ovenstående.

Den første er, at der kun sikres forhåndsdialog/vejledning med den ansøgende virksomhed, hvis denne ønsker det. Erfaringer fra fx Fredericias tilfredshedsundersøgelser viser, at de virksomheder, der ikke har været i dialog med kommunen forud for ansøgningen, også er dem, der er mindst tilfredse med det samlede sagsforløb. Merværdien skabes dermed i den indledende dialog med virksomhederne. Det bør således overvejes, hvordan det i højere grad fremmes, at virksomheder og myndigheder tager en forhåndsdialog forud for en ansøgning.

Den anden er, at der ikke i lovbemærkningerne er sammenhæng mellem det øgede krav til kommunernes styrkede vejlednings- og tilsynsindsats og den økonomiske konsekvensberegning. Det er KL's udgangspunkt, at den nye anmeldeordning ikke betyder en ressourcemæssig besparelse i kommunerne, men i bedste fald en ressourceneutral ændring, hvor indsatsen flyttes mellem de forskellige faser, konkret fra sagsbehandling til opstartstilsyn og forhåndsdialog.

Herudover beskrives det i lovbemærkningerne at der skal iværksættes tiltag, som kan styrke miljøkompetencerne hos myndighederne. Formålet beskrives blandt andet at skulle være til gavn for forhåndsdialogen. Der lægges ikke tilsvarende op til en styrkelse af kompetencerne hos virksomhederne – til gengæld lægges der op til, at det bliver kommunernes ansvar at hjælpe virksomhederne igennem ansøgningsprocessen. Igen savnes der sammenhæng mellem disse høje forventninger til kommunerne og de økonomiske konsekvenser. Tilsvarende stiller det spørgsmålstegn ved, hvordan virksomhederne tænkes understøttet, især de små og mellemstore virksomheder.

Digital anmeldelse:

KL er glade for, at der er indgået aftale om, at den digitale anmeldeordning får Byg & Miljø som platform, da denne dermed bliver omdrejningspunkt for både miljøansøgninger og byggeansøgninger. Der er med byggesagsløsningen således implementeret en brugerflade, som kan anvendes som grundlag for den nye udvikling. Herudover anerkender vi Miljøstyrelsens store arbejde med at udvikle en vilkårsdatabase, som omdrejningspunkt for at gøre anmeldeordningen enklere og mere målrettet.

KL arbejder aktivt for at fremme digitalisering i kommunerne og ser dermed også et væsentligt potentiale i den digitale anmeldeordning. Vi er dermed også enige i, at der kan opnås en forenkling og besparelse for

virksomhederne, såfremt systemet viser sig, at kunne leve op til forventningerne.

For kommunernes sagsbehandlingstid vurderer vi, at det er muligt også her at opnå besparelser på selve sagsbehandlingsfasen - under forudsætning af et velfungerende ansøgningssystem – men som tidligere nævnt, vurderer vi, at besparelsen i sagsbehandlingsfasen flyttes til øget ressourceforbrug i øvrige faser. På det nuværende grundlag, hvor anmeldesystemet og vilkårsdatabasen langt fra er færdigudviklet, er det umuligt at vurdere eventuelle potentialer nærmere og dermed også de forventede økonomiske og administrative konsekvenser.

Erfaringerne fra tidligere digitaliseringsprocesser viser, at det tager tid at udvikle et optimalt system og at en væsentlig parameter for succes er inddragelse af slutbrugerne i både udvikling, test og efterfølgende evaluering.

Herudover vil der også være behov for at understøtte brugerne, når systemet tages i brug, med vejledning og eventuel træning/uddannelse.

Der er sat en meget stram tidsplan for implementeringen af den nye anmeldeordning og dermed også for udviklingen af det tilknyttede IT-system. Der er dermed stor risiko for, at der ikke er sat tilstrækkelig tid af til modning og implementering af systemet, herunder ændret tilrettelæggelse af arbejdsgange, integration af IT-systemer, samt understøttende aktiviteter som fx uddannelse og vejledningstiltag. Dette er et afgørende opmærksomhedspunkt for at opnå en succesfuld implementering.

Det lovområde, der nu laves digital anmeldeordning for er ganske komplekst og det forudses, at der vil være en række særtilfælde og virksomhedssager, som ikke på simpel vis nødvendigvis kan indpasses i systemet. Der vil derfor være behov for nærmere analyser og brugerinvolvering i forhold til afgrænsningerne i systemet.

KL er dermed meget optaget af, at der sker en solid inddragelse af både kommunale sagsbehandlere og forskellige typer af virksomheder i udviklingen af systemet og ser frem til at blive involveret nærmere i dialogen om udviklingen af anmeldeordningen. Dialogen bør udmunde i en aftale om fastlæggelse af delmål og konkrete initiativer, der kan understøtte en succesfuld implementering.

Opstartstilsyn:

Det foreslåede krav om opstartstilsyn betyder et styrket miljøtilsyn i forhold til tilsynsbekendtgørelsens eksisterende regler om fastlagte tilsynsfrekvenser for eksisterende virksomheder. Da det dermed er et nyt krav, skal tidsforbrug og omkostninger til opgaven naturligvis indgå i beregningen af forslaget økonomiske konsekvenser.

Opstartstilsyn bør, udover nyetableringer, også omfatte ændringer/udvidelser, da det kan være lige så vigtigt i disse situationer dels at føre kontrol med om vilkårene er opfyldt, dels at leve op til hensigten om, at myndigheden skal ”tilskynde virksomheden til kontinuerligt at have fokus på arbejdet med at forebygge virksomhedens miljøpåvirkninger” (side 12).

#### Ad) Økonomiske og administrative konsekvenser

Der er i høringssvaret redegjort for, at der udestår en væsentlig afklaring af de nærmere økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget, hvor der mangler klarhed over baggrunden for de opgjorte potentialer. Herudover er det anført i høringssvaret, at vi ser en række elementer i den nye anmeldeordning, som ikke er behørigt medtaget i de nuværende beregninger.

KL's hovedbetragtning er, at de økonomiske beregninger undervurderer det nødvendige ressourcetræk og modningsproces, som erfaring fra lignende processer viser følger med så komplicerede og gennemgribende ændringer.

Med venlig hilsen

Susanne Lykke Jakobsen



## Bilag til KL's høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning

### Specifikke bemærkninger

Lovforslagets §1, punkt 3:

- §35, stk. 3 bør ligeledes omfatte anmeldelse af igangsætning af branchevirksomheder.

Opstartstilsyn:

- Det fremgår af side 11, at opstartstilsynet ikke skal omfatte meddelte spildevandstilladelser. Dette er ikke nærmere begrundet og virker usammenhængende med, at der nu skabes samtidighed i tilladelserne.
- Ifølge materialet skal opstartstilsyn være gennemført senest 3 måneder efter virksomheden har meddelt myndigheden, at den tager godkendelsen i brug eller har etableret sig. Erfaringen fra andre områder, fx færdigmeldinger af kloakopgaver, viser, at dette ikke altid sker. Der må dermed forventes en del opfølgning fra myndighedens side.

Samtidighed:

- Det bør kunne aftales med virksomheden, at de 90 dages sagsbehandlingstid kan afviges. Modellen bør kunne imødekomme ansøgers eventuelle behov for tidsmæssig opdeling af de forskellige ansøgninger.  
Ved nyetableringer er virksomheden sjældent afklaret på detaljerne i starten. Her kan det give det god mening, at lave VVM-screeningen først og miljøgodkendelsen efterfølgende.  
Virksomheder, der ønsker at placere sig i et kloakeret område, ansøger ofte først om miljøgodkendelse for at komme i gang med etableringen og udarbejder derefter på et senere tidspunkt ansøgning om tilladelse til tilslutning til et spildevandsforsyningselskab efter MBL §28, stk. 3.
- Kravet om samtidighed, koblet til servicemål for sagsbehandlingstid, vil stille store krav til kommunernes ressourcemæssige beredskab i forhold til at have medarbejdere klar til hurtigt at gå ind og sagsbehandle godkendelses- og brancheanmeldelser, når disse kommer ind.

Branchebekendtgørelser:

- Maskinværksteder er meget forskellige i deres aktiviteter og mange har godkendelsespligtige biaktiviteter. Det er uklart, hvordan den nye branchebekendtgørelse og det digitale anmeldesystem skal håndtere dette. Tilsvarende er det uklart, hvordan dette forventes at skulle afspejles i sagsbehandlingstiden.

Et eksempel på ovenstående er at maskinværksteder (listepunkt A205) ofte er indrettet med en eller flere afdelinger, der foretager

overfladebehandling, og som er selvstændigt godkendelsespligtige som biaktivitet omfattet af listepunkt A203, der er omfattet af standardvilkår. Inden indførelse af den foreslåede anmeldelsesordning skal der klarhed over, hvordan virksomheder omfattet af flere listepunkter skal behandles. Tilsvarende finders der på maskinværksteder også overfladebehandlingsanlæg, som ikke er godkendelsespligtige.

- Der er ikke i materialet foreslået en frist for kommunens indsigelse overfor en branchebekendtgørelsesvirksomhed. I forhold til kravet om samtidighed, skal fristen rumme rimelig tid til udarbejdelse af tilslutningstilladelse, for at kravet om samtidighed er realistisk.
- Det bør eventuelt overvejes, om branchebekendtgørelse for maskinværksteder skal og kan omfatte bredere end listepunkt A205.
- Korn- og foderstofvirksomheder med oplag af handelsgødning kan være selvstændigt godkendelsespligtige efter listepunkt J201 som biaktivitet.
- Natur- og Miljøklagenævnet hjemviser ofte påklagede afgørelser om VVM-screeninger og miljøgodkendelser af biogasanlæg til VVM-behandling. Det undrer derfor, at denne branche er udvalgt til forenklet godkendelsessystem/branchebekendtgørelse, når der ofte er VVM-pligt og det er denne del af sagsbehandlingen, som tager længst tid. Biogasanlæg figurerer desuden på "måske-listen" i forhold til virksomheder, der kan være problematiske i OSD-områder.
- Det er uklart, hvordan støj skal reguleres på branchebekendtgørelsesvirksomhederne, hvor en del af disse virksomheder vil ligge bolignært (primært maskinværksteder). Det vurderes vanskeligt at forsøge at fastsætte generelle regler herfor.
- Tilsvarende er det uklart, hvordan trafikale forhold tænkes reguleret.

#### Revurderinger:

- Ansøgninger om tillæg udløser revurdering for at få standardvilkår implementeret. Erfaringer med revurderinger er, at virksomhederne er tilbageholdende med oplysninger og det er derfor en mere træg proces. Derfor bør de 90 dage ikke tælle, når der er tale om revurderinger.

#### Sagsbehandlingstider:

- Revurderinger bør holdes udenfor servicemål om sagsbehandlingstid, da det er kommunernes erfaring, at det ofte er en mere træg proces at indhente de nødvendige oplysninger, når der er tale om revurderinger – som er myndighedens behov, ikke virksomhedens.
- Behandling af risikovirksomheder på bilag 2 bør holdes udenfor servicemål om sagsbehandlingstid, da disse er omfattet af koordinering med blandt andet politi og arbejdstilsyn.
- Det er væsentligt, at krav om servicemål for sagsbehandlingstid ikke afføder ressourcekrævende detailregistrering af den kommunale indsats, men så vidt muligt kan gennemføres automatisk.

- Det forudsættes, at udarbejdelse af såvel VVM-redegørelse og Habitatkonsekvensvurdering holdes udenfor servicemål om sagsbehandlingstid.
- På side 19 er det anført, at pligten til samtidig sagsbehandling også forventes at omfatte tilfælde, hvor miljømyndigheden ikke er den samme for alle de omfattede afgørelser. Det forudsættes, at disse tilfælde holdes udenfor servicemål om sagsbehandlingstid.

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København V.  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
[masgr@mst.dk](mailto:masgr@mst.dk)

Silkeborg, den 12. december 2014

**Dansk Akvakulturs bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning, J. nr. MST-1200-00059.**

Miljøstyrelsen har den 14. november 2014 har udsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning med høringsfrist den 12. december 2014. Dansk Akvakultur skal indledningsvist takke for muligheden for at komme med bemærkninger.

Dansk Akvakultur kan helt overordnet støtte lovforslagets intentioner om forenkling og kortere sagsbehandlingstider.

Dansk Akvakultur skal imidlertid kraftigt opfordre til, at overimplementeringen af IE-Direktivet tages af bordet, og at alle bilag 2 virksomheder dermed undtages miljøgodkendelse. Det vil blandt andet medføre, at krav om BAT fjernes fra akvakulturvirksomheder på bilag 2, hvor Danmark er det eneste land i verden, der stiller obligatoriske BAT krav til akvakulturvirksomheder.

Samtidigt bør planloven revideres, så akvakultur kan blive reguleret på lignende vis som anden husdyrproduktion i det åbne land. Den nuværende planlovsregulering af akvakultur er uhensigtsmæssig, og i nogle tilfælde umuliggør den modernisering af et bestående dambrug, eller flytning af et anlæg til en mere natur- og miljøhensigtsmæssig placering

Byggeri i landzonen kræver som udgangspunkt landzonetilladelse, jf. planlovens § 35. Planlovens § 36, stk. 1, nr. 3 undtager dog byggeri, der er erhvervmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller skovbrugsejendom eller for udøvelse af fiskerierhvervet. Jf. forarbejderne og vejledningen til planloven: "det er det traditionelle fiskerierhverv, der ønskes tilgodeset med bestemmelsen, nemlig typisk fjord- og kystfiskeri, mens de fleste dambrug vil falde uden for bestemmelsen på grund af det industrielle præg."

Da akvakultur ikke adskiller sig væsentligt for anden husdyrproduktion, så bør akvakulturanlæg kunne etableres i tilknytning til eksisterende landbrug på lignende vilkår som landbrug kan om-

lægges til anden husdyrproduktion, ligesom etablering af driftsmæssige nødvendige bygninger, renseforanstaltninger og installationer for akvakultur bør være undtaget for landzonetilladelse.

Vi skal i øvrigt henvise til Landbrug & Fødevarers høringssvar.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Dansk Akvakultur



Lisbeth Jess Plesner

## Høringsvar vedrørende ændring af miljøbeskyttelsesloven og planloven

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til ændring af miljøbeskyttelsesloven og planloven, Jeres j.nr.: MST-1200-00059.

### Den foreslåede § 7, stk. 1, nr. 8

Vi har flere gange gjort Miljøministeren opmærksom på, at der på husdyrområdet pågår en utilsigtet ulovlig praksis for anmeldeordningerne. Det er dog fortsat ukendt, hvordan miljøministeren vil løse den utilsigtede ulovlige praksis. Måske dette udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven er et forsøg at rette op den retstilstanden?

Udgangspunktet for husdyrgodkendelsesloven var, at selv ganske små ændringer skulle udløse krav om miljøgodkendelse. Folketinget fandt meget tidligt ud af, at loven var alt for stram. Derfor indførte man tidligt anmeldeordningerne. En anmeldeordning betyder, at man kan få lov at gennemføre en meget specifik ændring, hvis man kan opfylde nogle helt bestemte krav. Ordningerne er opført i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Der er et væld af ordninger om opførelse af siloer, ændring af dyretype, dyrevelfærdsændringer, økologi, m.v..

De politiske aftaler på husdyrområdet betyder, at alle husdyrbrug skal kunne gøre brug af anmeldeordningerne. Dette bekræftes i øvrigt i høringsnotatet for den seneste ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Husdyrbrug, der har en kapitel 5 miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven og ikke siden er blevet godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er ikke omfattet af husdyrgodkendelsesloven. Dette kan læses ud af husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3. Heri er der nok ingen overraskelse. Der er så her problemerne begynder.

Det første problem er, at der i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen ikke er angivet en tilstrækkelig hjemmel til at kapitel 5 husdyrbrug kan gøre brug af anmeldeordningerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Dette har i sig selv den betydning, at der ikke er tilstrækkelig hjemmel, men det er vel dog undskyldeligt.

På baggrund af den seneste ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er der tilsyneladende ikke optaget nye hjemler i miljøbeskyttelsesloven af relevans, så juraen er så at sige ikke kommet på plads med denne ændring. Det er muligt, at det er blevet vurderet, at der ganske enkelt ikke er en tilstrækkelig hjemmel i miljøbeskyttelsesloven, hvilket så måske er årsagen til, at der foreslås en ny § 7, stk. 1, nr. 8?

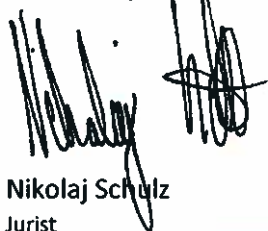
Den foreslåede § 7, stk. 1, nr. 8, kunne være en egnet løsning på det skitserede problem om manglende hjemmel. Efter lovbemærkningerne fremgår det dog på ingen måde, om § 7, stk. 1, nr. 8, har til hensigt bl.a. at løse det problem, der er skitseret ovenfor.

Det må være et krav, at miljøministeren klart angiver om der enighed om problemet og problemets omfang, så problemet kan blive løst. Ud fra bestemmelsen kunne det jo se ud som om, at bestemmelsen

måske kunne være egnet til at lovgøre den hidtidige utilsigtede ulovlige praksis for anmeldte ordninger af husdyrbrug. Hvis det er tilfældet, så er det et væsentligt demokratisk og juridisk problem, hvis det ikke klart tilkendegives, at bestemmelsen bl.a. har dette sigte. Bemærkningerne er dog nærmest helt tavse. Hvis lovforslaget har til hensigt at løse det her skitserede problem, så må det være et grundlæggende demokratisk og juridisk krav, at problemet forklares i bemærkningerne til lovforslaget, og naturligvis hvorfor netop denne løsning er valgt.

Hvis lovforslaget ikke er tænkt som en løsning på det skitserede problem, så er dette i sig selv et problem, så opfordrer vi til, at lovforslaget udvides, så landbruget ikke igen skal opleve disse retsløse og uforudsigelige tilstande.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: [nsc@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:nsc@baeredygtigtlandbrug.dk)

Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)



Bæredygtigt  
Landbrug

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Dansk Agroindustri's bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning, J. nr. MST-1200-00059.

Dansk Agroindustri har noteres sig, at Miljøstyrelsen den 14. november 2014 har udsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning med høringsfrist den 12. december 2014.

Dansk Agroindustri kan helt overordnet støtte lovforslagets intentioner om forenkling og kortere sagsbehandlingstider.

Dansk Agroindustri skal kraftigt opfordre til, at overimplementeringen af IE-Direktivet tages af bordet, og at alle bilag 2 virksomheder dermed undtages miljøgodkendelse. Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at såfremt en påtænkt branchebekendtgørelse indenfor maskinværksteder vedrører nogle af vores medlemmer, forventer Dansk Agroindustri at blive inddraget i arbejdet.

Dansk Agroindustri savner, at det mere klart fremgår, hvordan virksomheders retsstilling er i forbindelse med overgangen til branchebekendtgørelser.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen



**Allan Pedersen**  
Direktør  
Dansk Agroindustri & Agromek

T +45 3339 4251 | M +45 5167 1526 | E [ape@lf.dk](mailto:ape@lf.dk)

**Dansk Agroindustri (DAI)**  
Axeltorv 3 · DK-1609 København V  
[www.danskagroindustri.dk](http://www.danskagroindustri.dk) - [www.agromek.dk](http://www.agromek.dk)



## Rikke Slot Benyahia

---

**Fra:** Marie Sølv Gravsén  
**Sendt:** 12. december 2014 12:38  
**Til:** Lone Kielberg; Ulla Ringbæk; Rikke Slot Benyahia; Sophie Rex; Cecilia Andreasson; Karin Dahlgren; Irith Nør Madsen  
**Emne:** VS: Høring j.nr. MST-1200-00059

[Endnu et](#)

---

**Fra:** Knud Loftlund [<mailto:kl@bryggeriforeningen.dk>]  
**Sendt:** 12. december 2014 12:27  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Marie Sølv Gravsén  
**Emne:** Høring j.nr. MST-1200-00059

**Til:** Miljøstyrelsen  
**Via:** [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
**c.c.:** [masgr@mst.dk](mailto:masgr@mst.dk)

Deres J. nr.: MST-1200-00059

**Høringer over udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (Bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed mv.)**

Bryggeriforeningens bemærkninger til ovennævnte udkast kan sammenfattes således:

- Udkastet præsenteres som en udmøntning af de politiske aftaler om Vækstplan for Fødevarer og vækstpakken fra juni 2014 og som et led i regeringens bestræbelser på at reducere sagsbehandlingstiden for miljøgodkendelser og lette de administrative byrder for såvel virksomheder som myndigheder. Der er imidlertid ingen indholdsmæssige lettelser eller forenklinger for virksomhederne; i stedet lægges der op til at indføre nye administrative krav, der skal følges af virksomhederne.
- Udkastet lægger op til at give miljøministeren og dermed Miljøministeriet endog meget vidde hjemler og beføjelser til at vedtage en stribe nye bekendtgørelser og vejledninger. Det er de hyppige ændringer, der oftest er den største administrative byrde. I stedet har virksomhederne behov for faste, klare og langsigtede rammer som de kan planlægge efter og investere i tillid til. Når rammevilkår ændres ofte, er det ikke muligt at opstille en langsigtet investeringshorisont, hvorfor større investeringer reduceres.
- Udkastet lægger endvidere op til at indføre digitale løsninger, såkaldte "selvbetjeningsordninger", der skal benyttes af virksomhederne og som skal sikre, "at virksomhedernes ansøgninger og anmeldelser bliver tilstrækkeligt fyldestgørende. Det indebærer lettelse af myndighedernes sagsbehandling og forventes at have en positiv effekt på myndighedernes sagsbehandlingstid", jf. afsnit 2.2.2. – Her er kernen i udkastet/forslaget. At en anmeldelse eller en ansøgning skal indsendes til myndighederne i et digitalt format er ingen lettelse for de berørte virksomheder. I stedet er det en administrativ lettelse og forenkling for myndighederne.
- For virksomheder inden for brancher, hvor der ikke er udarbejdet standardvilkår, er der ingen lettelse i nu at blive præsenteret for et på sigt ganske omfattende "opslagsværk" med vilkår, der benyttes af myndighederne, når de skal fastsætte vilkår over for den enkelte virksomhed. I stedet er det en lettelse for myndighederne, at de fremover har adgang til en fælles "vilkårsdatabase", der indeholder "skabeloner" for eller forslag til vilkårsformuleringer.
- Det er ingen lettelse for virksomhederne at få øget kontrol, jf. afsnit 2.2.4. Der indføres både en styrket tilsynsindsats og nu egentlige "opstartstilsyn". Derudover synes der at være store forventninger til at øge

kontrollen, for ifølge udkastet skal der både "iværksætte tiltag, som kan styrke miljøkompetencerne hos myndighedernes medarbejdere", og der skal bruges ressourcer på "uddannelsestilbud til myndighedernes medarbejdere". Det er positivt, hvis myndighedernes medarbejdere kan få en øget viden, der også må omfatte en øget viden om produktionsvilkår. Det må også sikres, at tilsynsmedarbejderne i højere grad vil indgå i en åben dialog med virksomhederne, uden at det får karakter af tilsyn.

- Det er ikke særlig opmuntrende på den ene side at pålægge virksomhederne at anvende en digital løsning og på den anden side annoncere øget kontrol, for grundlæggende signalerer det en manglende tillid til den nye digitale selvbetjeningsløsning.

Egentlige lettelser vil i stedet være:

- At fjerne bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen, så der fremover kun er godkendelsespligt for IED-virksomheder, subsidiært at bilag 2 kun omfatter virksomheder med branchevilkår og dermed slette de resterende listepunkter, herunder særligt at slette pkt. E211.
- At gennemføre egentlige lettelser i ansøgnings- og godkendelseskravene.
- At en godkendelse vitterligt er fredet i 8 år, så virksomheden kan afskrive investeringen i tillid til den meddelte tidsramme.
- En godkendelse skal være rummelig og kun indeholde vilkår, der vedrører de væsentlige miljøparametre.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN  
Knud Loftlund

**Knud Loftlund**  
Afdelingschef

BRYGGERIFORENINGEN  
*Danish Brewers' Association*  
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16  
1799 København V, Denmark  
Tel. (+45) 7216 2426  
Mobil tel. (+45) 2339 5325  
[kl@bryggeriforeningen.dk](mailto:kl@bryggeriforeningen.dk)  
[www.bryggeriforeningen.dk](http://www.bryggeriforeningen.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Dato: December 2014

Til:

Miljøstyrelsen

E-mail; [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Kopi; [masgr@mst.dk](mailto:masgr@mst.dk)



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

### **Journal nr. MST-1200-00059**

### **Høringssvar på udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling herunder samtidighed)**

Lovforslaget udspringer i flere af regeringens vækstpakker, hvor erhvervene påpeger, at miljømyndigheder her især kommuners lange sagsbehandlingstider er en hæmsko for vækst.

Danmarks Naturfredningsforening ser til tider også lange irriterende sagsbehandlingstider men, at det skulle give anledning til at hæmme væksten, tvivler vi stærkt på. Derimod ser vi oftere og oftere afgørelser af ringere og ringere kvalitet, der i den grad sætter miljøbeskyttelsen overstyr.

En af årsagerne til lange sagsbehandlingstider og den manglende kvalitet i afgørelserne er den manglende kvalitet i miljøreglerne, hvor der opstår uklarhed om, hvad der egentlig gælder og hvad som ikke gælder.

Manglende implementering af EU miljødirektiver har en stor del af skylden. For hastigt udarbejdede tekniske regler som standardbilagsblade har en anden del af skylden.

Det er Miljøstyrelsen, der udarbejder standardbilagsblade.

Det er Miljøministeriet, der ikke får implementeret EU direktiverne.

Lovforslaget omfatter en bemyndigelse til miljøministeren til at erstatte miljøgodkendelser med en anmeldeordning. Det betyder samtidigt, at klageretten fjernes for naboer, borgere og miljøorganisationer.

Danmarks Naturfredningsforening finder det meget upassende at gennemføre et angreb på foreningens klageret under dække af at forsøge at gøre noget ved lange sagsbehandlingstider. Klager forekommer jo først, når kommunernes sagsbehandling er afsluttet.

Hvis miljøministeren virkelig ønsker at forkorte sagsbehandlingstiderne, så er der 2 tiltag, der skal til:

- Hæve kvaliteten af miljøreglerne
- Sanktioner overfor kommuner, der overskrider grænser for sagsbehandlingstider

Høringssvaret vil i bilag uddybe og komme med forslag til, hvorledes kvaliteten af miljøreglerne kan hæves. Høringssvaret er ellers delt op i 2 dele:

- En del, der omhandler afskaffelsen af miljøgodkendelser, offentlighed i forvaltningen samt bortfald af klageret for naboer og grønne organisationer.
- En del, der omhandler samtidighed i sagsbehandlingen. En samtidighed, der allerede eksisterer i dag.

## Anmeldelsesordning til erstatning for miljøgodkendelser

Nyt punkt i § 7 i MBL:

8) anmeldelse af etablering, ændring, udvidelse og igangsætning af virksomheder, omfattet af regler udstedt i medfør af nr. 1, 2 eller 3, vilkår for etablering og drift, og om påbegyndelse af bygge- og anlægsarbejder.

Nyt stk. 3 i § 35 i MBL:

Stk. 3. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at udnyttelsen af en miljøgodkendelse skal anmeldes til tilsynsmyndigheden.

Lovforslaget er udarbejdet af Miljøstyrelsen og indeholder et forslag til at bemyndige miljøministeren til at erstatte miljøgodkendelser med en anmeldelsesordning samt et forslag om samtidighed i sagsbehandlingen.

Hvis kommunen ikke reagerer indenfor en bestemt tidsfrist, så kan virksomheden med en anmeldelse bare gå i gang. På denne måde er klageretten for naboer og miljøorganisationer forsvundet.

Til at understøtte virksomhedernes udarbejdelse af anmeldelser skal der udarbejdes branchebekendtgørelser med bindende krav. Der er alle rede i dag udarbejdet sådanne branchebekendtgørelser fx for dambrug. Imidlertid skal Dambrug stadig have en miljøgodkendelse. Miljøgodkendelser for dambrug er altså ikke fjernet, og dermed heller ikke klageretten ved afgørelser.

Målet med at udarbejde branchebekendtgørelser i denne sammenhænge synes at være fjernelse af klageretten for naboer og miljøorganisationer. Et mål som Danmarks Naturfredningsforening på det kraftigste må protestere imod. Danmarks Naturfredningsforening ser dog udarbejdelsen af branchebekendtgørelser som et vigtigt tiltag til forbedring af kvaliteten i udarbejdelse af miljøgodkendelser ganske som det er sket indenfor dambrug.

Miljøgodkendelserne skal erstattes med en anmeldeordning, der kort kan beskrives ved følgende trin:

- Formøde med myndigheden
- Anmeldelse i henhold til branchebekendtgørelse og VVM screeningsskema
- 1 eller 3 måneders reaktionstid for myndighed
- Kun ved reaktion/afgørelse er der klageret
- Udvidet tilsyn

Et formøde med forventningsafstemning er altid godt at have, men her stopper enigheden. Det er i en anmeldelse langt fra nok at beskrive forhold i relation til, hvad der står i branchebekendtgørelsen. Der skal tages stilling til den lokale natur og miljø.

For at det kan lade sig gøre at tage stilling til det lokale miljø kræver det, at EU direktiverne for habitater, rammer for spildevand samt luftkvalitet skal være fuldt implementeret. Det mangler kommunerne i dag, og derfor bliver kommunernes afgørelser dels trukket ud for at finde ud af, hvad de på hvilken baggrund så skal vurdere, dels bliver afgørelsens grundlag af dårligere kvalitet, da der ikke kan refereres til relevante referencer for miljøkvalitet.

Hvis anmeldelsen kommer til at erstatte den individuelle miljøgodkendelse og klageretten samtidigt skal bevares, så forestiller Danmark Naturfredningsforening sig, at anmeldelserne, der skal ske elektronisk samtidigt tilgår naboer samt foreningens lokalafdeling i den pågældende kommune. Naboer og lokalafdelingerne i Danmarks Naturfredningsforening bør følgelig have

en klageret på anmeldelser. Det er således ikke en acceptabel løsning kun at have klageret, hvis kommunen reagerer indenfor reaktionstiden.

Det udvidede tilsyn er et uforståeligt begreb. Det er i 2012, hvor et nyt tilsynssystem er blevet aftalt, vedtaget og besluttet, at der kun er en slags tilsyn – et tilsyn der i princippet omfatter alle miljøforhold på en virksomhed. Et udvidet tilsyn skal så indeholde forhold, der ikke er miljøforhold eller hvad er der tænkt på?

Når myndigheden ifølge forslaget skal gå på tilsyn på en virksomhed, der har etableret sig uden, at myndigheden har reageret indenfor fristens udløb, hvad er så incitamentet til at få rettet på forhold, der er uhensigtsmæssige?

Det kan være placering af maskiner og udstyr, der skal flyttes. I praksis kan det nemt komme til at betyde lukning af den nystartede virksomhed. Det kunne have været undgået ved en godkendelsesprocedure.

For både virksomheder og borgere mangler der den retssikkerhed, der ligger i en miljøgodkendelse *før* virksomheden endeligt etablerer sig.

Danmarks Naturfredningsforening siger derfor:

- Bevar miljøgodkendelser!
- Udarbejd branchebekendtgørelser til understøttelse af miljøgodkendelsesarbejdet.
- Implementer de manglende direktiver for vandmiljøkvalitetskriterier og luftkvalitetsdirektiver.
- Tidsfrister for miljøsagsbehandling er en god ide, men det er ikke borgere, naboer, natur og miljø, der skal straffes for kommunernes manglende overholdelse af tidsfrister, men derimod kommunerne selv fx ved fradrag i DUT midler.
- Bevar den eksisterende tilsynsform.

## Samtidighed

Stk. 2 § 35 i MBL udgår sidste del af sætningen;  
...og om, at sager om godkendelse af bestemte listevirksomheder skal behandles og afgøres samtidig med afgørelser efter anden relevant lovgivning.

§ 89 i MBL ændrer ordlyd fra

Miljøministeren fastsætter regler om sagsbehandlingen, i det omfang det er nødvendigt for at opfylde Danmarks EU-retlige forpligtigelser.

Til

Miljøministeren kan fastsætte regler om sagsbehandlingen, herunder regler om, at sager skal behandles og afgøres samtidig med afgørelser efter anden relevant lovgivning.

I § 11 i Planloven indsættes som stk. 3 og 4:

Stk. 3. Ministeren kan fastsætte regler om, at en anmeldelse af et anlæg til vurdering af dets væsentlige miljøpåvirkning (screening) skal ske ved anvendelse af digital kommunikation, herunder bestemte it-systemer, særlige digital signatur eller lignende.

Stk. 4. Ministeren kan fastsætte regler for behandlingen af anmeldelser om anlægs væsentlige miljøpåvirkning (screening) og om, at sådanne anmeldelser skal behandles og afgøres samtidigt med afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven.

Sagsbehandlingstiden skal forkortes gennem at starte sagsbehandlingen samtidigt for sagsbehandling af:

- Anmeldelse i henhold til branchebekendtgørelse
- Ansøgning om spildevandstilladelse
- VVM screening

Samtidighed i sagsbehandlingen er nu ikke noget nyt, som det fremgår af den eksisterende stk. 2 i § 35 i miljøbeskyttelsesloven:

*Stk. 2.* Ministeren fastsætter nærmere regler om godkendelse af listevirksomhed, herunder hvilke oplysninger en ansøgning om godkendelse skal indeholde, samt i hvilke tilfælde og på hvilke vilkår en godkendelse efter § 33 kan meddeles. Ministeren kan herunder bestemme, at der skal gælde særlige krav for bestemte listevirksomheder, herunder krav om foranstaltninger mod forsætlige skadevoldende handlinger, og om, at sager om godkendelse af bestemte listevirksomheder skal behandles og afgøres *samtidig* med afgørelser efter anden relevant lovgivning.

Det er således ikke et manglende krav om samtidighed, der er problemet. Kravet bliver bare ikke håndhævet, da der ikke er indført sanktionsmuligheder overfor myndigheder, der ikke udfører samtidig sagsbehandling. Der er altså indført et krav til sagsbehandlingstider, men ikke nogen sanktionsmulighed for håndhævelse af kravet.

Det er meget ringe forvaltningssskik. Det er desværre samtidigt meget kendetegnende for miljøreglernes opbygning, at der stilles vilkår, der ikke kan kontrolleres, og dermed ikke håndhæves. Til gengæld medfører det en øget kompleksitet og uigennemskuelighed i forvaltningen af miljøreglerne.

Det er dog sådan, at godkendelser udarbejdes af kommunerne på opgave fra staten. Kommunerne modtager DUT midler for at udføre den. Løsningen på ønsket om forkortelse af sagsbehandlingstider kan således ikke ske ved at genskrive paragrafferne om samtidighed, som det sker i forslaget, men kun ved at fastsætte straf for overtrædelser af grænser for sagsbehandlingstider fx ved reduktion af DUT. Det er jo penge kommunerne modtager for at udføre arbejdet.

## **Spildevandstilladelser**

Sagsbehandlingen af spildevandstilladelser skal ske samtidigt med kommunernes reaktionsperiode på en anmeldelse samt ved udarbejdelse af miljøgodkendelser.

Det synes umiddelbart som en god idé. Kravet eksisterer bare allerede i dag, så der er ikke en egentlig grund til at justere teksten. I stedet skulle der ses på, hvorfor myndighederne ikke følger kravet om en samtidig sagsbehandling.

Siden 1974 har der været et krav fra industriens side om, at der skal udarbejdes en samlet miljøgodkendelse, hvor alle afgørelser indenfor miljøområdet er samlet. Det er således ikke noget nyt krav, men hvorfor er det så ikke opfyldt?

I miljøbeskyttelseslovens formålsparagraf indgår forebyggelse og fremme af renere teknologi. Spildevand skal derfor vurderes samlet i en miljøgodkendelse. Det er således slet ikke nok blot at have et krav om en samtidig sagsbehandling. Den skal være en integreret del af sagsbehandlingen:

- Miljøgodkendelsesreglerne for virksomhederne på bilag 1 (BREF noter) indeholder også krav til spildevandsudledningen.
- Den første brancheorientering fra 1994 for galvanoidustri indeholder også spildevandsvilkår for ikke at sige, at det er de væsentligste vilkår for den type virksomhed.
- Bekendtgørelsen for dambrug indeholder også spildevandsvilkår. Derudover så skal dambrugene stadig have udarbejdet en miljøgodkendelse.

Miljøministeren lægger op til, at der skal udarbejdes branchebekendtgørelser med standardvilkår undtagen for spildevand. Hvis sagsbehandlingen skal gøres mere simpel, så virker det underligt, at spildevandstilladelser skal have en særskilt tilladelse. Der er altså med lovforslaget ikke taget fat om samtidig sagsbehandling og heller ikke om problemet med fragmentariske miljøvurderinger. Tværtimod lader miljøministeren stå til.

Kommunerne har gennem de kommunale spildevandsrensaneanlæg formået at fastholde, at der skal udarbejdes en særskilt spildevandstilladelse. Det er fastlagt, at det er det kommunale spildevandsrensaneanlæg, der bestemmer vilkårene for udledning af spildevand til kloak.

De kommunale spildevandsanlæg leverer imidlertid en forsyningsydelse, der har et kommercielt mellemværende til virksomhederne. Relationen mellem det kommunale spildevandsrensaneanlæg og virksomhed skal derfor ikke være en del af en spildevandstilladelse. En spildevandstilladelse skal være baseret på en miljøvurdering af virksomheden og som sådan en integreret del af miljøgodkendelsen.

Danmarks Naturfredningsforening mener i stedet for ændringer om samtidighed, så skal der ske en ændring, der klart adskiller den kontraktlige relation til spildevandsrensaneanlægget fra spildevandstilladelsen, så spildevandstilladelser igen kan være en integreret del af en miljøgodkendelse, som det oprindeligt var tænkt.

Det er helt uacceptabelt, at kommunernes rensaneanlæg skal have indflydelse på miljøvurderingen af den enkelte virksomhed blot fordi, virksomhederne udleder spildevand til rensaneanlægget. Selvfølgelig skal rensning af spildevandet indgå som en del af miljøvurderingen af virksomheden, men det skal være myndigheden, der udfører miljøvurderingen ikke det kommunale rensaneanlæg, der har en kommerciel interesse i spildevandsudledningen fra den enkelte virksomhed.

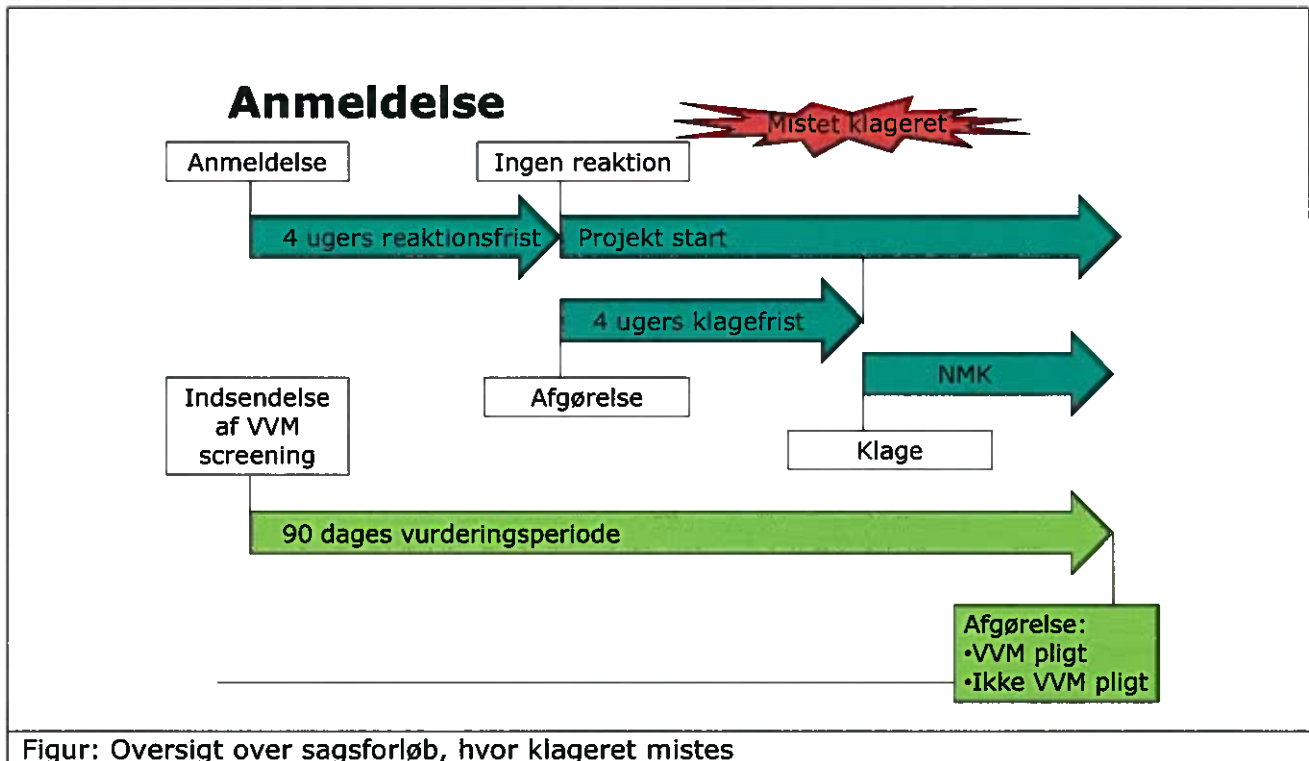
Når det er miljømyndigheden, der foretager en integreret vurdering af spildevandsudledningen i miljøgodkendelsen, så bliver det både tydeligere, hvad det er for miljøvurderinger, der ligger til grund for formuleringen af vilkår, samt tydeligere hvem, der har udarbejdet vurderingen. Til sammen højner det kvaliteten i afgørelsen. Sagsbehandlingen bliver formentligt også kortere ved kun at have en instens involveret.

## VVM screening

En VVM screening er en vurdering af, om der skal foretages en fuld VVM redegørelse eller ej.

Forløbet i en VVM screening og det nye foreslået anmeldesystem er temmelig komplekst. Fx foreslås det, at reaktionstiden for kommunen skal være 4 uger imens VVM direktivet siger, at myndigheden skal have en afgørelse om pligt til at udarbejde en VVM redegørelse inden 90 dage, se figur.

Kommunen skal altså sige ja til etablering og drift af anlæg inden der er taget beslutning om lokalitet. Virksomhederne får så at vide, at nu kan de starte, men de får ikke at vide, hvor hende de skal gøre det. Logikken er svær at finde.



Figur: Oversigt over sagsforløb, hvor klageret mistes

En VVM screening er en miljøvurdering på det tidspunkt, hvor det kommende projekt er blevet skitseret, og inden der tages beslutning om at gennemføre det. Det er således en helt naturlig successiv del og trin af en miljøvurderingsproces ved udarbejdelse af en ansøgning om en miljøgodkendelse.

Til illustration af dette har Danmarks Naturfredningsforening i tre tilfælde blandet sig allerede i den indledende fase af projekter på det tidspunkt, hvor virksomheder har indkaldt til idéer om, hvad en VVM skulle indeholde. De 3 sager er:

- DONG: Avedøreværkets omstilling fra kul til biomasse
- Rockwool: Forbrænding af farligt affald, ændring af produktionsanlæg i Doense
- Danish Crown: Etablering af nyt kvægslagteri i Holsted

### Sagen kort om Avedøreværket

I sagen om Avedøreværkets omstilling fra kul til biomasse fremførte Danmarks naturfredningsforening, at der skulle satses mere på geotermi og biogas i fjernvarmeforsyningen. DONG tog debatten med til HOFOR.

I første omgang medførte det, at HOFOR fik fremrykket start af undersøgelser af etablering af et geotermianlæg fra 2025 til med det samme, og samtidigt udvidet til at omfatte etableringen af 2 anlæg.



I anden omgang fik HOFOR etableret biogasforsyning fra Renseanlæg Lynetten ind i bygasnettet således, at 30 % af bygassen i dag er biogas.

I undersøgelserne af geotermi stod det klart, at der manglede en forsikringsordning for geotermiske forsøgsboringer. Her har især formanden for HOFOR Morten Kabell, Enhedslisten været aktiv og fået en sådan forsikringsordning ind i finansloven.

### **Sagen kort om Rockwool**

Rockwool ville i forbindelse med omlægning af produktionen af isoleringsmaterialer indkøbe en ny ovn, der skulle kunne brænde farligt affald af. Farligt affald fra aluminiumsindustrien, der i dag er deponeret. Slaggen skal tilbage til deponiet blot 60 % mindre i volumen.

Der ligger i sig selv ikke nogen genanvendelse i det projekt, men kunne det lade sig gøre uden en forøgelse af emissionerne. Kigges der på tungmetaller, så sker der en lille stigning på nogle metaller, imens andre vil falde i forhold til tidligere. Samlet set nok en lille stigning, hvilket stadig bekymrer Danmarks Naturfredningsforening.

Rockwool i Doense ligger i et landbrugsområde, der er overbelastet med kvælstof. Danmarks Naturfredningsforening pointerede derfor, at kvælstofudledningen gennem skorstenen skulle prioriteres.

Rockwool gik i gang med at se på muligheder for en reduktion af kvælstofudledningen og med succes. Det lykkedes blandt andet med en ændring af bindemiddelopskriften at få reduceret kvælstofudledningen med 70 %.

### **Sagen kort om Danish Crown**

Danish Crown ville etablere et nyt kvægslagteri i Holsted og udlede spildevandet til den nærliggende å. Danmarks Naturfredningsforening forsøger at få Danish Crown til at procesoptimere så meget at spildevand helt kan undgås og det organiske materiale anvendt til biogasproduktion.

Ved en gennemgang af procesoptimeringsmuligheder står det klart, at der står en del veterinære og fødevarerikkerhedsproblemer i vejen for at denne procesoptimering kan opnås på nuværende tidspunkt. Derfor skal der være andre løsninger til her og nu for at kunne skabe plads til spildevandsudledningen i vandløbet.

I forvejen udledes der spildevand til dette vandløb fra flere landsbyer. Disse landsbyer er fælleskloakeret med hyppige overløb af urensset spildevand. Derfor går Vejen Kommune ind og fremskynder separat kloakering af landsbyerne så overløb med urensset spildevand undgås. Der bliver på denne måde plads til Danish Crown.

Danmarks Naturfredningsforening håber dog på, at Danish Crown, ligesom mejerisektoren har gjort med vandløse mejerier, vil gå mere aktivt ind i projekter om vandløse slagterier.

### **Samlet konklusion på de 3 projekter**

Der var ingen af de nævnte tre projekter, der var favoritprojekter for Danmarks Naturfredningsforening. Havde virksomhederne udarbejdet ansøgning om miljøgodkendelse, så ville projekterne have været låst fast, og der ville ikke have været tid til at undersøge alternativer. De var formentligt endt som klagesager.

Sagsbehandlingstiden til en klagesag blev undgået.

Danmarks Naturfredningsforening finder stadig ikke, at projekterne er det bedste, der kunne ske, men der blev sat andre projekter i værk på baggrund af undersøgelser af alternativer, der ikke var tænkt over i den konkrete sag. Projekter, der ikke var blevet til noget, hvis ikke der var afholdt et samarbejde med konstruktiv udveksling af synspunkter.

Eksemplerne viser, at samtidighed i sagsbehandling for successive elementer i et projektforsløb er en meget dårlig idé både for virksomhederne og for beskyttelsen af natur og miljø. Lad vurderingerne forløbe i en logisk rækkefølge, så undgås der mere forvirring og ballade end, hvad uønskede projekter ellers afstedkommer.

Danmarks Naturfredningsforening mener i stedet for at foreslå en samtidighed i et procesforsløb, der ikke er muligt, så indarbejd VVM screeningen i reglerne for udarbejdelse af miljøgodkendelser. Kun på den måde kan samtidighed opnås for VVM og miljøgodkendelser.

Danmarks Naturfredningsforening siger derfor:

- Der er ikke brug for samtidighed i sagsbehandlingen, men derimod successivt integrerede vurderingsforsløb foretaget af en og samme miljømyndighed uden indblanding fra forsyningsvirksomhedsinteresser eller andre kommercielle interesser.
- Det kunne være godt hvis forslaget havde omhandlet, at miljøvurderinger bliver taget ud af planloven og lagt ind i miljøbeskyttelsesloven, da de indledende elementer i udarbejdelse af en ansøgning om miljøgodkendelse svarer til eller burde svare til VVM redegørelsens krav til en screeningsundersøgelse.

Med venlig hilsen

Jens Peter Mortensen, Miljøpolitisk medarbejder  
31 19 32 10, [jpm@dn.dk](mailto:jpm@dn.dk)



Danmarks Naturfredningsforening vil gerne støtte op om udarbejdelse af branchebekendtgørelser. Det har vist sig at være en stor hjælp for kommunernes miljøsagsbehandling ved udarbejdelse af miljøgodkendelser til fx dambrug. Derfor har Danmarks Naturfredningsforening udarbejdet dette notat til inspiration til fremtidig udarbejdelse af branchebekendtgørelser.

Efter Danmark Naturfredningsforenings opfattelse er branchebekendtgørelser så klart at foretrække frem for standardbilagsblade. Standardbilagsblade er en slags discountløsning på branchebekendtgørelser og er et af de redskaber, der forlænger kommunernes sagsbehandlingstider og forringer kvaliteten i afgørelserne til skade for natur og miljø.

## 1. Standard vilkår

Det hidtidige arbejde med udarbejdelse af standardvilkår er sket ad hoc gennem en længere årrække. Der har været gennemført en revidering af standardvilkårene, hvor alle ca. 35 virksomhedstyper blev gennemgået på en gang. Det siger sig selv, at ingen kunne magte at overskue dette volumen af data.

Standardvilkårene består af en række vilkår, men der er ikke præsenteret på hvilken baggrund, de er blevet til. Det er meget uklart, hvilke virksomheder, hvilke aktiviteter og hvilke emissionsdata, der ligger til grund for formulering af vilkåret. Det virker helt vilkårligt. Kommunerne har været tvunget til at anvende vilkårene. Det har givet nogle upræcise og ligegyldige vilkår i miljøgodkendelserne:

Eksempler på standardvilkår fra det seneste udkast til en vilkårsdatabase:

### A 201

- 1) Støvfremkaldende bearbejdningsprocesser skal begrænses mest muligt.
- 2) Luftmængden der skal renses for støv skal minimeres, ved at faste anlæg til støvfrembringende processer indrettes, så støv fra processen kan opsamles og udledes under kontrollerede forhold.
- 3) Filtre skal drives, efterses og vedligeholdes efter filterleverandørens anvisninger, så normal renseeffektivitet er opretholdt løbende. Eftersyn skal dog ske mindst 1 gang om året. Driftsinstruks for filtre skal være tilgængelig i umiddelbar nærhed af filtrene. Renluftssiden for posefiltre o.l. skal efterses visuelt mindst en gang om måneden for kontrol af utætheder.
- 4) Før nye filtre på afkast fra støvende processer tages i brug, skal virksomheden fremskaffe dokumentation fra filterleverandøren om, at filtret er velegnet til den konkrete proces, herunder at energi- og vandforbrug er mindst muligt samtidig med at renseeffektiviteten bibeholdes.
- 5) Emissionsvilkår støv 2-5 mg/Nm<sup>3</sup>

Kan et krav om "støvfremkaldende bearbejdningsprocesser skal begrænses mest muligt" overhovedet betragtes som et krav, og hvordan skal det egentligt håndhæves. Det ligner mest af alt en udmærket huskeseddel, men krav kan det vel næppe siges at være.

Derudover skal støv udledes under kontrolleret forhold. Dette kan vel næppe betragtes som en præcis juridisk formulering, der kan håndhæves.

Vilkår 3 om eftersyn er dog mere håndfast. Det samme er fremskaffelse af dokumentation fra leverandør i vilkår 4.

I vilkår 5 er der en grænseværdi for støv på 2-5 mg/Nm<sup>3</sup>. Det kan umiddelbart se ud som et håndfast krav, men er det nu også det? Der er ikke noget krav om emissionsmålekontrol.

Der er heller ikke nogen dokumentation for, hvorledes kravet lige netop er havnet på 2-5 mg/Nm<sup>3</sup>.

Krav til udledning af støv kan findes mange steder fx i BREF noterne. Der er udarbejdet de såkaldte BATAEL kurver, der angiver resultatet af dataindsamlingen. Imidlertid fremgår det ikke, hvad inputtet har været. Vi ved altså ikke om der har været sendt ren luft ud af afkastet. Nogle af resultaterne er betænkeligt nær nul udledning.

Et posefilter virker effektivt i starten, men herefter falder ydelsen. Det giver således ingen mening, at fastsætte et krav til en grænseværdi for udledningen, da den vil variere henover tid og brug. Der kan godt sættes en grænseværdi, men den fortæller kun noget om, hvornår filteret skal skiftes – altså såfremt der måles på emissionen.

Standardvilkår indeholder ikke vilkår for spildevandsudledning.

Der har været integrerede miljøgodkendelser i Danmark siden 1974. Det var et krav for at Dansk Industri ville acceptere recipientkvalitetssystemet som socialdemokraterne havde foreslået sig i Østtyskland og Polen. Det andet krav fra Dansk Industri var 8 års retsbeskyttelse mod ændringer i miljøgodkendelser.

Hvor de 8 års retsbeskyttelse mod ændringer i miljøgodkendelser ikke giver nogen mening i nutidens miljøgodkendelsesregimer, så gælder princippet om den integrerede miljøgodkendelse stadig som princip.

Danmarks Naturfredningsforening mener derfor, at de fremtidige branchebekendtgørelser, der skal erstatte standardbilagsbladene, naturligvis skal leve op til kravene om integrerede og samlede miljøgodkendelser og derved sikre den samtidige sagsbehandling.

A 202

- 1) Støvfremkaldende bearbejdningsprocesser skal begrænses mest muligt.
- 2) Luftmængden der skal renses for støv skal minimeres, ved at faste anlæg til støvfrembringende processer indrettes, så støv fra processen kan opsamles og udledes under kontrollerede forhold.
- 3) Filtre skal drives, efterses og vedligeholdes efter filterleverandørens anvisninger, så normal renseseffektivitet er opretholdt løbende. Eftersyn skal dog ske mindst 1 gang om året. Driftsinstruks for filtre skal være tilgængelig i umiddelbar nærhed af filtrene. Renluftssiden for posefiltre o.l. skal efterses visuelt mindst en gang om måneden for kontrol af utætheder.
- 4) Før nye filtre på afkast fra støvende processer tages i brug, skal virksomheden fremskaffe dokumentation fra filterleverandøren om, at filtret er velegnet til den konkrete proces, herunder at energi- og vandforbrug er mindst muligt samtidig med at renseseffektiviteten bibeholdes.
- 5) Emissionsvilkår støv 1-20 mg/Nm<sup>3</sup> (dog <0,1 mg/Nm<sup>3</sup> ved absolutfilter). Grænseværdier for metaller jf. luftvejledningen, f.eks. Cd, Ni og Cr6+ <0,25 mg/Nm<sup>3</sup>

## 2. Arbejdsgang for udarbejdelse af branchebekendtgørelser

Branchebekendtgørelser i kombination med en anmeldelsesordning kan ikke erstatte miljøgodkendelser. Miljøgodkendelser skal bevares ganske, som det er sket for dambrug.

Såfremt der holdes fast i en anmeldeordning, så skal virksomhedernes anmeldelse af ny aktivitet - udover at blive sendt til miljømyndigheden - også sendes direkte til den lokale afdeling af Danmarks Naturfredningsforening. Der skal være en mulighed for den lokale afdeling af Dan-

marks Naturfredningsforening at klage til Natur og Miljøklagenævnet over en anmeldelse indenfor den nævnte tidsfrist.

Danmarks naturfredningsforening foreslår, at branchebekendtgørelser udarbejdes af en teknisk arbejdsgruppe svarende til de tekniske arbejdsgrupper, der udarbejder vilkår for godkendelser af bilag 1 virksomheder samt ved udarbejdelsen af branchebekendtgørelsen for dambrug.

Parterne inviteres således til en arbejdsgruppe til udarbejdelse af selve branchebekendtgørelsen. Arbejdsgruppe skal omfatte minimum 2 pladser til Danmarks Naturfredningsforening, så det bliver muligt at få en repræsentant dels fra sekretariatet dels fra de lokale aktive. Udgifter til ophold og transport ved møder skal afholdes af Miljøstyrelsen.

Ved udarbejdelsen af BREF noter indgår altid en dataindsamling, der belyser de forskellige anlægs præstationer. Derefter gennemføres en udvælgelsesproces, hvor de anlæg, der skal danne grundlag for vilkårsformuleringen, udvælges.

Til sidst præsenteres resultatet som standardvilkår.

Branchebekendtgørelserne skal i lighed med BREF noterne i første omgang revideres efter 4 år for at evaluere dels om sagsbehandlingen nu er blevet hurtigere dels om miljøbeskyttelsesniveauet er blevet bedre.

### **3. Forslag til procedure for udarbejdelse af branchebekendtgørelser**

Udarbejdelsen af selve branchebekendtgørelsen skal også følge princippet i udarbejdelse af BREF noterne. Dette beskrives mere detaljeret i det følgende:

Der sendes forhåndstilkendegivelser ind på;

- Hvad skal bekendtgørelse omhandle
  - Fx hvilke anlæg er omfattet; biogasanlæg til gylle, biogasanlæg til madaffald inklusivt forbehandlingsanlæg, lukkede komposteringsanlæg med efterfølgende kartering, åbne komposteringsanlæg?
  - Der skal også tages stilling til om BREF noter for fx IRPP, WT, WI, FDM indeholder regler, der gør, at visse virksomheder ikke er omfattet.
  - Der skal udarbejdes en liste over de omfattede virksomheder
- Hvad er de væsentligste miljøproblemer;
  - Fx genanvendelse af biomasse med næringsalte (hvis det er tilfældet skal udbringning så med?), forebyggelse, lugt (husk forebyggelse før behandling/rensning), spildevand, støj m.v.
- Struktur på bekendtgørelsen;
  - Strukturen af branchebekendtgørelsen bør følge strukturen for udarbejdelse af BREF noter. Her er det vigtigt at følge en logisk struktur, hvor produktion beskrives før renseteknisk foranstaltning.
  - Kap. 1 indeholder en beskrivelse af, hvilke andre regler virksomhederne er omfattet af. Det er regler udmøntet i henhold til fx habitat, vandramme, affaldsramme og luftkvalitetsdirektiverne. Uden en fuld implementering af vandramme og luftkvalitetsdirektiverne anses overgangen til en anmeldelsesordning som en stærk reduktion af miljøbeskyttelsen.
  - Kap. 2 indeholder en instruktion i hvordan dataindsamlingen skal foregå. Der skal udarbejdes en systematisk beskrivelse af produktionsforløb, se vedlagte notat, hvor forløbet fremgår klart og tydeligt for de processer, der er omfattet, men angivelse af input og output.
  - Der skal udarbejdes en systematisk beskrivelse af hvordan der ressourceoptimeres internt på anlægget.
  - Der skal udarbejdes en tilsvarende systematisk beskrivelse af behandlingen af output/renseteknisk foranstaltning. Effektiviteten af renseteknisk foranstaltning beregnes på baggrund af output fra produktionsforløb, der svarer til input til renseteknisk foranstaltning, og output på den anden side.

- Ressourcevurderingen tages med udgangspunkt i henholdsvis affaldshierarkiet samt emissionshierarkiet.
- Målemetoder beskrives – massebalancer, kontinuerlige målesystemer samt prøvetagning. Målemetoderne er opstillet i en bevidst hierarkisk prioriteringsrækkefølge, hvor massebalancer først og fremmest skal anvendes.
- Obs. Der skal ikke anvendes målemetoder, der bygger på immissionskontributionsbidrag uden kumulativ effektbetragtning (hvilket udelukker den eksisterende lugtvejledning og anvendelse af OML i emissionsreguleringen).
- Kap. 3 er en præsentation af indsamlede data.
  - Da antallet af virksomheder i flertallet af virksomhedssektorerne vil være begrænset, så kan der sagtens samles data ind fra alle virksomhederne, der så vil være samlet i en database i Miljøstyrelsen. Det vil give et ordentligt og solidt grundlag for kravfastsættelsen.
- Kap. 4 præsenterer udvælgelsesgrundlaget for fastsættelsen af standard vilkår;
  - Her kan der for emissionskrav udarbejdes BATAEL kurver fx for S<sub>2</sub>H, der typisk vil kunne erstatte lugtmålinger for opgraderingsanlæg på biogasanlæg. Det skal bemærkes, at et lugtpanel alligevel er kalibreret i henhold til en S<sub>2</sub>H standard blanding.
- Kap. 5 kan være den egentlige branchebekendtgørelse og udsendes særskilt;
  - Den skal indeholde standardvilkårene eller BAT konklusionerne og være delt op dels i vilkår til emissionsprofiler direkte fra produktion før rensning og ressourc præstationer dels i vilkår til rensetekniske foranstaltninger.
  - Branchebekendtgørelserne skal indeholde vilkår til spildevandsudledning, hvor tilladelserne ellers udarbejdes i henhold til § 28 stk. 1 og 3.
  - Vilkår beskrevet i afsnit 4.1 skal udarbejdes til produktionspræstationer og emissionsprofiler uden rensning.
  - Ønsker en virksomhed udledning direkte til recipient skal der tages udgangspunkt i vilkår formuleret ud fra relevante krav formuleret i Byspildevandsdirektivet og Vandrammedirektivet. Miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1 skal således blot være en del af branchebekendtgørelsen.
  - Vilkår beskrevet i afsnit 4.2 skal beskrive krav til rensetekniske foranstaltninger.
  - Ønsker en virksomhed at udlede til kloaksystem med ekstern renseteknisk foranstaltning skal krav til spildevandsudledning angives med udgangspunkt i Byspildevandsdirektivet om udledning til kloaksystem samt for den blå spildevandsvejledning fra 1974 fra Miljøstyrelsen.
  - En tilladelse til tilslutning af spildevand til et spildevandsforsynings selskab efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 skal tages ud af miljøbeskyttelsesloven og sættes ind i en bekendtgørelse om betaling for spildevandsydelse.
- Kap. 6 og kap. 7 i BREF noterne omfatter som regel kommende teknikker samt hvilke punkter der skal tages op ved den næste revision.
  - DN anser et bud på kommende teknikker som irrelevant for udarbejdelsen af standardvilkår.
  - Til gengæld kan der være et behov for at beskrive, hvilke punkter der ikke blev behandlet ved den aktuelle version af branchebekendtgørelsen, og som bør tages op ved opstart af revision.
  - Første revision bør foretages allerede efter 4 år ganske ligesom ved BREF note arbejdet.

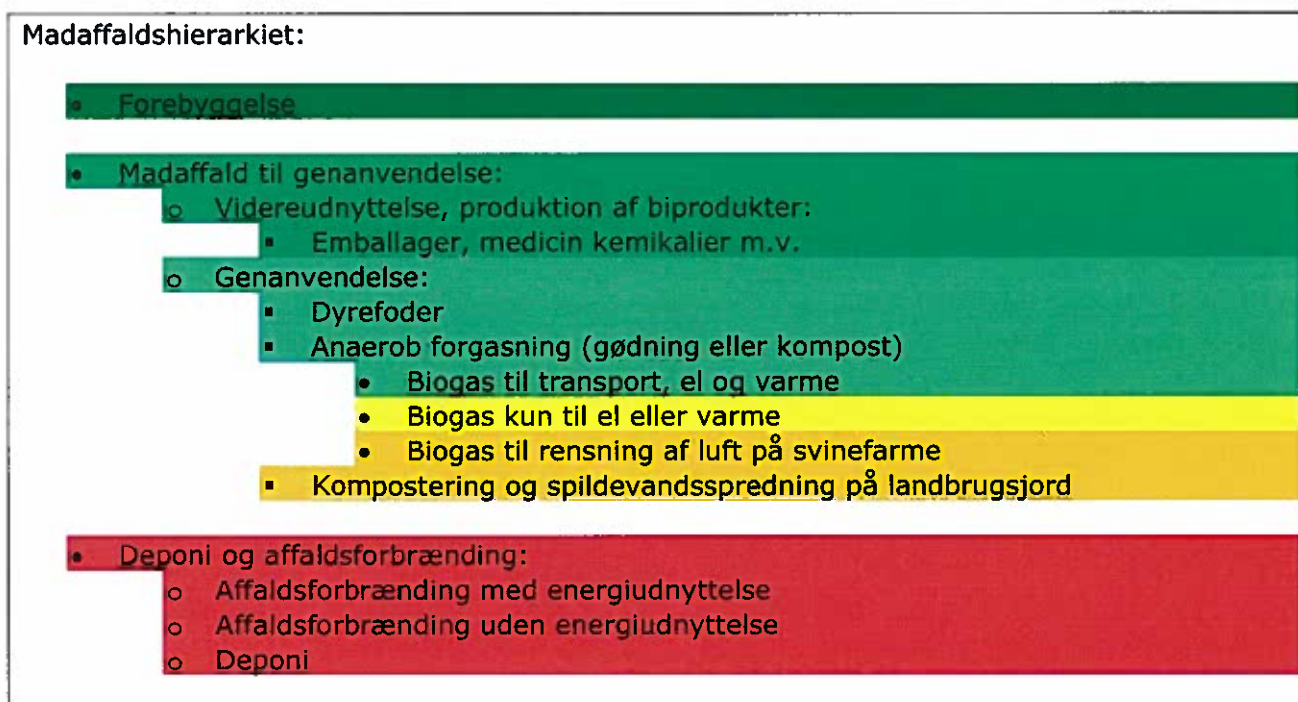
#### 4. Biogasanlæg

Biogasanlæg er nævnt som en af de brancher, der skal være de første, hvor miljøgodkendelser skal afskaffes.

Det er en af de virksomhedstyper som Danmarks Naturfredningsforening har mest bøvnl med ved etablering af. Der er mange klager fra naboer over lugt. Danmarks Naturfredningsforening tager sig normalt ikke af lugtklager, fordi de er udtryk for en nabostrid, og ikke en påvirkning af natur og miljø, der betyder noget.

Alligevel vækker det bekymring, at biogasanlæg skal udsættes for forøget splid, kævl og ballade blot, fordi de ikke skal miljøgodkendes. Det forhindrer ganske enkelt fremme af en teknik som Danmarks Naturfredningsforening gerne ser udviklet og spredt meget mere.

Produktion af biogas på baggrund af madaffald er et væsentligt indspil til ressourcestrategien. Der kan således opstilles et madaffaldshierarki, som prioritering for fødevarerindustrien:



I branchevejledningen for biogasanlæg fremgår det ikke hvilke typer af biogasanlæg, der er tale om, og heller ikke hvilke specifikke aktiviteter, der er omfattet af vilkårsformuleringen. Der findes forskellige biogasanlæg:

- Traditionelle biogasanlæg, der behandler svinegylle.
- Traditionelle biogasanlæg, der modtager madaffald. De har ofte en sorteringsenhed. Det er ikke afklaret om sorteringsenheden indgår som en del af branchebekendtgørelsens regler.
- Aikant biogasanlægget, der producerer kompost. De har som regel en karteringsplads efterfølgende for at sortere de sidste urenheder ud af komposten. Det fremgår ikke om disse anlæg er omfattet.
- Komposteringsanlæg. Komposteringsanlæg er egentligt ikke biogasanlæg, men de frigiver biogas i stedet for at udnytte den og lugter. Det giver ikke nogen mening, at begrænse udledningerne fra biogasanlæg og så stadig tillade komposteringsanlæg.

Biogas sektoren i Danmark er primært bygget op omkring svinefarme som en renseteknisk enhed. Det giver særlige problemer for biogasanlæggene i relation til gener i omgivelserne og til finansiering.

I Skåne er biogassektoren bygget op omkring affaldshåndteringen og energiforsyningen. Således er biogas det væsentlige element i varmforsyningen stærk suppleret med varme fra geotermi og kun i mindre grad fra lokal biomasse.

Der er enkelte biogasanlæg i Danmark, der er bygget op omkring affaldshåndtering, men der er ingen eller kun minimal tilknytning til energisektoren.

Biogasanlæggene i Skåne er baseret på særskilt indsamling af madaffald fra husholdninger. Det betyder, at der i lang tid har været arbejdet med sikring af, at madaffaldet ikke indeholder

urenheder, der dels kan forstyrre produktionen af biogas dels kan ødelægge muligheden for anvendelse af gødningsproduktet til landbrugsformål.

Der er ca. 16 kommuner i Danmark, der indsamler madaffald ind særskilt fra husholdninger. Ca. halvdelen udnytter madaffaldet til biogasproduktion imens resten komposterer. Kompostering af madaffald udnytter ikke metan dannelsen til biogas men frigiver blot klimagasser.

Det virker mærkeligt, at der udarbejdes strikte regler til biogasanlæg, hvor der overfor komposteringsanlæg ikke stilles krav til metan udledningen. Principielt burde det ikke være tilladt med komposteringsanlæg (bortset fra hjemmekompostering) af hensyn til udnyttelsen af affaldets energiindhold.

### **5. Lugt fra biogasanlæg**

Der er en stor debat om lugtgener skal reguleres efter målinger eller efter indretningsregler. Det er ikke afklaret, hverken i forbindelse med revision af den gamle lugtvejledning eller i forbindelse med udarbejdelse af BREF noter for fx fødevarer virksomheder.

Danmarks Naturfredningsforening har været med i følgegruppen til udarbejdelse af en ny lugtvejledning. Miljøstyrelsen har imidlertid ikke villet ændre på substansen i, hvorledes lugtgener skal reguleres, men blot udarbejdet justeringer, der gør vejledningen mere kompleks.

Det har fået erhvervenes interesseorganisationer til at melde ud med, at de hellere vil bevare den gamle lugtvejledning med mindre korrektioner og tilføjelser. Danmarks Naturfredningsforening havde sat næsen op efter en markant ændring af lugtvejledningen, der kunne have moderniseret og forenklet reguleringen af emissioner.

Det har Miljøstyrelsen ikke kunnet magte indenfor den forudbestemte tidshorizont, hvorfor interesseorganisationerne har valgt at blive ved det gamle. Dermed ikke sagt, at der stadig ønskes en forenkling og hurtigere sagsbehandling, der varetager både borgernes, miljøets og erhvervenes interesser.

Danmarks Naturfredningsforening har dog udarbejdet et særskilt notat om lugtmålinger, hvori der også indgår en beskrivelse af hvorledes luftemissioner i almindelighed lettere kan reguleres og kontrolleres end det sker i dag.

I branchevejledningen for biogasanlæg er der et indretningsvilkår til begrænsning af lugtgener:

#### **Standardvilkår:**

Vilkår 3 Omlastning af pumpbar biomasse skal ske i lukket rørsystem. Der skal ske afsug af fortrængningsluft ved påfyldning af køretøjer.

Det er sådan set et udmærket vilkår, men er det implementeret i praksis? Det kan man få en idé om ved at besøge et biogasanlæg, se foto fra Hashøj Biogasanlæg. Foto viser typisk situation med en kilde, der ikke medtages ved kontrolmålinger, ikke behandles i lugtrensaneanlægget, men som kan forebygges ganske enkelt og billigt og som samtidigt kan spare ressourcer.

Der er behov for en mere systematisk gennemgang af aktiviteterne på et de forskellige typer af biogasanlæg for derigennem at få kortlagt, hvor emissioner egentligt sker og hvad der skal og kan gøres ved emissionerne. Det er langt fra nok blot at beskrive vilkåret. Vilkåret skal forklares ud fra aktivitetsbeskrivelserne og en dataindsamling.

Foto fra Hashøj biogasanlæg viser tydeligt forskellen mellem vilkårsformulering og de aktiviteter, der foregår i praksis ude på biogasanlæggene. Selvom man ikke kan se lugt på et foto, så er det for en bare lidt erfaren miljøsagsbehandler muligt at kunne se på foto, at lugen er åbnet



for, at luften kan sendes ud, når biomassen pumpes ind. Der udsendes derfor lugt ud til gene for omgivelserne og naboer.

Ved anlægget er der ingen naboer, så det kan debatteres om reglen så skal være gældende. Operatøren af anlægget får en konkurrencefordel ved ikke at skulle samle lugtemissioner og rense dem. Det betyder en hel del for biogasanlæggenes økonomi.



Foto: Hashøj Biogasanlæg.

# Regulering af lugtgener



Dato: December 2014  
Til: Miljøstyrelsen  
Sagsbehandler: Jens Peter Mortensen, 31 19 32 10, jpm@dn.dk

Danmarks  
Naturfredningsforening

Regulering af lugtgener har ikke haft den højeste prioritet, da lugtgener ikke anses for at påvirke natur og miljø, men udelukkende for at være en gene for eventuelle naboer. Ud fra dette synspunkt er en regulering med udgangspunkt i fysisk planlægning og afstandskrav den umiddelbare løsning.

Imidlertid illustrerer og indikerer lugtgener også et spild af ressourcer.

Yderligere så kan der foretages mange lugtforebyggende tiltag, hvor lugtemissioner kan forebygges ganske enkelt og billigt. Et dagligdageksempel kan nævnes fra tankstationer. Påfyldningspistolen er forsynet med et ekstra mindre rør, hvor den luft, der fortrænges i bilens tank føres tilbage til tankstationens tank.

Tankstationerne har på denne måde dels forebygget ganske massive lugtgener for naboer samtidigt med, at der er blevet sparret et ikke uvæsentligt spild af råvarer.

Til at regulere lugtgener er der dels en lugtvejledning dels de andre vejledninger og bekendtgørelser vedrørende regulering af luftforurening. Lugtvejledningen bygger på den antagelse af, at lugtemissioner udledes gennem en punktkilde, hvorfra der kan udtages en prøve til analyse.

I den virkelige verden udledes lugt på mange forskellige måder og stort set aldrig med den samme og vedvarende styrke. Der er stor variation i hvordan lugtgener udledes i styrke. Kommer lugten fra fx et komposteringsanlæg, så vil variationerne i lugtintensiteten følge komposteringsforløbet, der foregår over flere dage.

Kommer lugten fra anlæg, hvor den lugtende råvare pumpes frem og tilbage mellem forskellige tanke, med hurtig opvarmning og nedkøling eller andre former for variationer, så er der en meget stor variation i lugtemissionernes intensitet, der forbliver ukortlagt.

Sådanne variationer har en stor betydning for både naboernes lugtopfattelse samt for kontrolmålingernes troværdighed.

Miljøstyrelsens lugtvejledning omfatter kun en grænseværdi for immissionskoncentrationsbidraget fra en punktkilde. Er der flere kilder, så kan de ikke omfattes af en samlet vurdering. Virksomhederne har derfor en interesse i at dele funktioner op i forskellige virksomheder, der således kan få tildelt samme portion af rettighed til at lugte.

Har et biogasanlæg forbehandling af madaffald, så skal lugtemissionen reguleres samlet som en punktkilde, men er det to forskellige virksomheder, så får de lov til at lugte dobbelt så meget.

Miljøbeskyttelsesloven og industriemissionsdirektivet har i deres formålsparagraffer, at forebyggelse skal prioriteres før rensetekniske foranstaltninger. Det giver en prioritering i indretningen af reguleringen, hvor **forebyggelse er første prioritet**, **rensning/filtrering næste** og **fortynding/længere rør er nederst** i en prioriteringsrækkefølge.

Med udgangspunkt i immissionskoncentrationer vil lugtvejledningen derfor have laveste prioritet og rang i miljøreguleringen. En revision bør derfor som minimum flytte lugtvejledningen et trin op.

## 1. Lugtmålinger i henhold til lugtvejledningen

Lugtmålinger kan foretages på mange forskellige måder og metoder. Kendetegnende for dem alle er, at de er fyldt med store usikkerheder og ikke kortlagte parametre. Når så lugtmålinger skal anvendes i en sammenhæng med miljøregulering af virksomheder og aktiviteter, så bliver lugtmålinger for alvor problematiske.

I Danmark har vi valgt at udvikle en særegen metode til at måle lugt på, der indebærer, at der udtages prøver fra en punktkilde i en plasticpose, se foto i figur 1. Plastikposen bringes til et laboratorium, hvor et lugtpanel anvendes til bestemmelse af lugtniveauet udsendt fra punktkilden.

Resultatet fra lugtpanelbestemmelsen bliver bearbejdet statistisk og anvendt i en spredningsmodel – OML modellen. Immissionskoncentrationen bestemmes og holdes op imod grænseværdierne fastsat i henhold til lugtvejledningen fra 1985.



Figur 1: Prøvetagning af lugt.

### 1.1 Lugtmålinger

Prøvetagningen sker ved at udtage en prøve fra punktkilden i en halv time, vente en halv time, udtage prøve i en halv time, vente en halv time og så udtage den sidste prøve i en halv time: 3 målinger af en ½ time med en ½ times mellemrum.

De 3 poser sendes herefter til laboratoriet.

## 1.2 Lugtpanel

Posernes indhold fortyndes indtil, at et lugtpanel har bestemt grænsen for, hvornår indholdet lugter. På denne måde kan lugtniveauet bestemmes. Analyseresultaterne fra de 3 poser kan ses i figur 2.

For at kunne benytte resultaterne i bilag 1 i henhold til miljøministeriets vejledning skal  $OU_E/m^3$  korrigeres til  $LE/m^3$ .

Korrektionen foretages på grundlag af følsomhedsfaktor som aktuelt er: 2,1.

I nedenstående tabel er  $OU_E/m^3$  omregnet til  $LE/m^3$ , tallene er afrundet i overensstemmelse med analyseusikkerheden.

Prøvenr.	Lugtstyrke	
	$OU_E/m^3$	$LE/m^3$
NE5238	22.000	11.000
NE5043	16.000	7.700
NE5046	14.000	6.700

Figur 2: Resultater fra en lugtmåling.

Der er foretaget en korrektion med en følsomhedsfaktor. En følsomhedsfaktor er indført, fordi reglerne for testpersoner i et lugtpanel er blevet ændret. Tidligere var der kun en aldersgrænse. I dag er der indført en regel om, at testpersoner skal testes for lugtesans med anvendelse af butan og svovlbrinte.

De 3 måleresultater skal transformeres til kun et tal, der kan sættes ind i OML modellen.

Fortolkningen af de 3 prøver ligger imidlertid ikke fast. Der foretages højst forskellige statistiske betragtninger, der får stor betydning for fortolkningen af resultaterne:

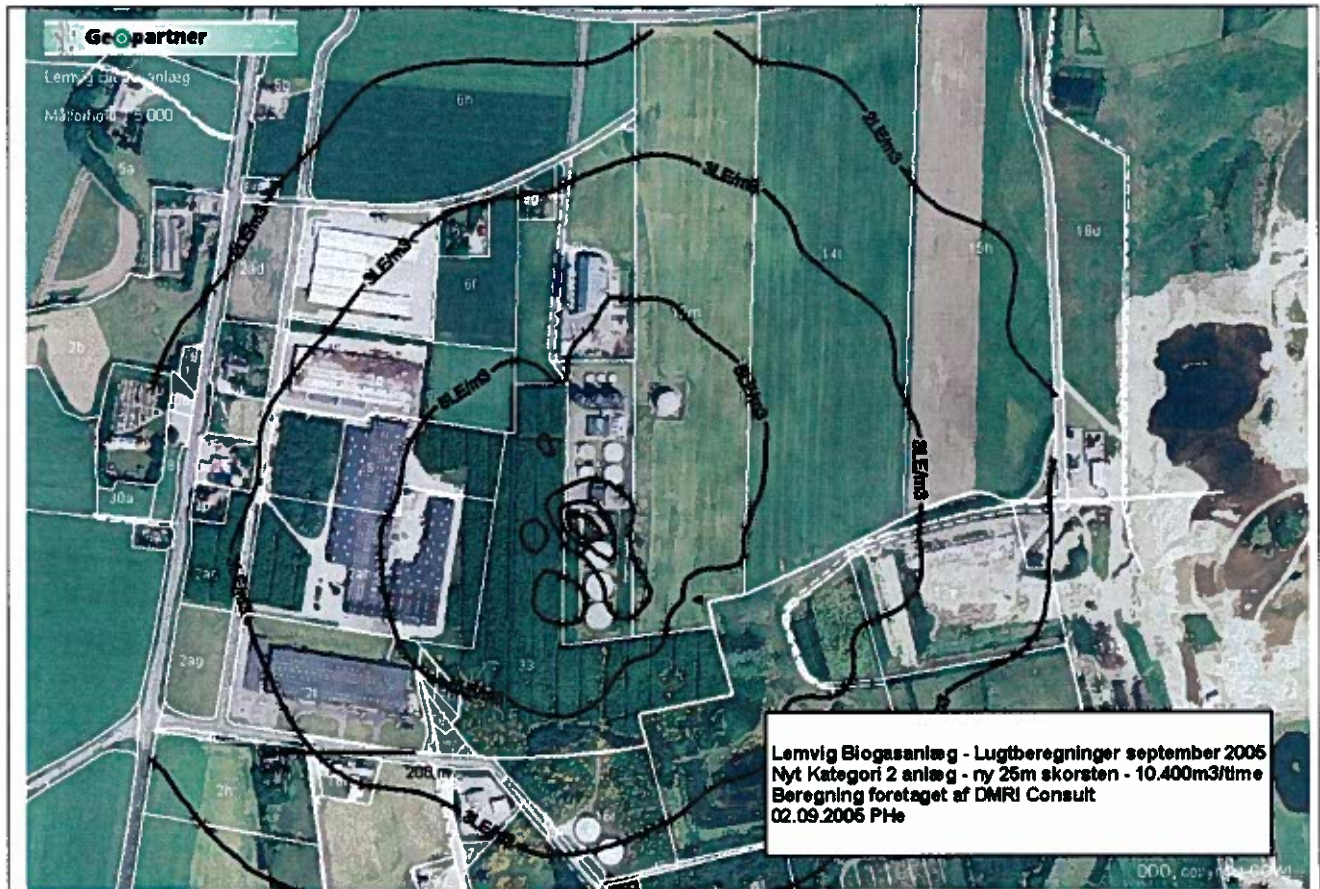
- Skal der anvendes et simpelt gennemsnit af de 3 resultater?
- Skal den højeste værdi anvendes for at få værste situation?
- Skal de 2 resultater, der ligger tættest på hinanden, anvendes som et gennemsnit?

Det kan der ikke umiddelbart svares på om end, hvis der ønskes en nabo skal svare, så må det blive den højeste værdi, da det formodentligt er den, der generer.

## 1.3 Spredning af lugt i omgivelserne

Måleresultatet fra lugtpanelet føres ind i model, der kan beregne spredningen i omgivelserne fra en punktkilde. Ud fra modellen kan der nu produceres et kort, der viser lugtens spredning i niveauer i omgivelserne for punktkilden, se eksemplet på et sådan kort i figur 3.

Kortet i figur 3 er fra en ansøgning om miljøgodkendelse af et biogasanlæg, der vil anvende samme renseteknik til rensning af lugt som Lemvig Biogasanlæg. Kortet er blevet anvendt til at dokumentere, at kravværdier vil kunne overholdes på det nye anlæg, såfremt den anvendte lugtrensning anvendes, og med en grænseværdi på  $8 LE/m^3$ .



Beregningen viser den værst tænkelige situation lugtmæssig. Her må vi ikke komme over 8 LE/m<sup>3</sup> ved naboskel, hvilket kortet her viser, at vi overholder.

Figur 3: Kort over spredning af lugt fra Lemvig Biogasanlæg samt bemærkning fra virksomhed.

I bemærkningen hedder det, at grænseværdien på 8 LE/m<sup>3</sup> kan overholdes ved værst tænkelig situation.

Det er blot det at sige til det, at grænseværdien på 8 LE/m<sup>3</sup> ikke er angivet på kurverne, så det kan faktisk ikke ses om kravværdien er overholdt eller ej. Derudover så overskrider kurverne, der ikke er benævnt, matrikelgrænsen ind til naboen.

Hvis man derfor ud fra kortet skal bedømme, om kravværdien er overholdt i Lemvig, så er den det ikke! – men det er jo ikke det, som det handler om her. Her er det anvendt som dokumentation for et biogasanlæg lokaliseret et helt andet sted i landet – nemlig på Fyn.

Anvendelsen af data fra et lokalområde med et biogasanlæg som dokumentation for et biogasanlæg i et andet lokalområde illustrerer meget godt, hvorledes standard vilkår fungerer. Miljøpåvirkninger og belastning kan ikke opgøres i en branchebekendtgørelse men skal relateres til den faktiske lokalitet.

### 1.3.1 Vindroser

I OML modellen benyttes en vindrose fra Kastrup, men der er betydelige forskelle mellem vindroser både geografisk og afhængig af, om der anvendes vindroser på et enkelt år, 10 år eller 30 år. Der kan indsættes andre vindrosedata fra vejrstationer, der ligger tættere på den aktuelle lokalitet.

Det er blevet foreslået til en ny lugtvejledning, at der indføres yderligere statistisk behandling af måleresultater, hvor der indføres fraktiler på 97 % eller 99 %, hvor resultaterne må overskride med en vis andel uden, at det tolkes som en overskridelse. Betragtningen anvendes ofte

på emissioner, men for lugt tænkes den formentligt anvendt på vindretninger (vindroser) således, at ekstreme vejr-situationer ikke påvirker vurderingen af om grænseværdien er overholdt.

Det kan undre, hvorfor miljømyndighederne i en kommende ny lugtvejledning ønsker at regulere på vindretninger frem for en regulering af virksomhederne.

## 2. Emissionsprofiler

Resultaterne i figur 2 viser en relativ stor spredning i resultater. Lugtvejledningen giver ikke nogen forklaring på, hvorfor der kan være så store variationer resultaterne imellem. For at få en idé om niveauet af lugtemissioner er det nødvendigt at udarbejde en lugtemissionsprofil og det giver vejledningen ingen indsigt i.

Til illustration af hvorledes en lugtprofil kan udarbejdes tages der udgangspunkt i en videooptagelse fra en virksomhed, der producerer popcorn.

Videoen over produktion af popcorn er simultant optaget samtidigt med en lugtmåling. Videoen viser 4 popcorngryder under en emhætte. Alle 4 gryder popper popcorn, nogen hurtigere end andre.

Inden der poppes, fylder operatøren majs og salt på. Palmeolie tilsættes automatisk under forløbet. Når popcorn er færdig poppet, så åbner gryderne automatisk og hælder popcorn ned på et transportbånd. Ikke poppede popcorn ristes fra i en tromlerist. Herefter pakkes popcorn i poser.

Det antages, at lugt især stammer fra åbningen af gryderne, hvor popcorn popper op og ud af gryderne ned på transportbåndet. Her er lugten mere intensiv end, når gryderne ikke er i gang og formentligt også, når de er under opvarmning.

Det er forskelligt, hvor mange gryder der ad gangen er åbne, samt hvor mange der kører ad gangen. Der er ind imellem opstillet en ekstra eller 2 gryder op til produktion af popcorn bare udenfor emhætten, hvilket ikke kan ses på videoen. Der er et generelt rumudsug, der leder luften ud til samme skorsten som emhætten udleder til.

Der er ikke udarbejdet en emissionsprofil selvom, videoen kan anvendes til at rekonstruere en sådan. En emissionsprofil vil afsløre store muligheder for variationer formodentligt større end dem som dette resultat fra de 3 målinger viser og helt afhængigt af, om det kun er en gryde, der popper en gang, eller om det er alle seks gryder, der popper lad os sige ti gange.

Hvis lugten er en faktor 100 højere når der poppes, så bliver lugten 6000 gange stærkere når alle gryder popper seks gange. Derfor kan der være store variationer i måleresultaterne.

Lugtmålingen skal ske under normale produktionsforhold, men hvad er de normale produktionsforhold?

Der er tydeligt mange variationsmuligheder, men hvilken af dem er den, der skal forestille at være normale produktionsforhold:

- 4 gryder + rumudsug?
- 4 gryder uden rumudsug?
- De 2 gryder, der kører mest på videoen?
- 6 gryder + rumudsug?
- Hvor hyppigt skal gryderne poppe?
- Skal hyppigheden registreres?

Det er umuligt at afgøre ud fra den eksisterende lugtvejledning. Der er derfor en velbegrundet teknisk begrundelse for, at lugtvejledningen skal indeholde en vejledning i, hvordan emissionsprofiler afdækkes og kortlægges.

### 2.1 Forslag til kontinuerlig lugtemissionskontrol

Lugtmålinger kan foretages på mange forskellige måder. Det samme kan siges om formuleringer af kontrolvilkår. Hyppige lugtemissionskontroller er dyre at få foretaget. Da lugtmålinger

og lugtgenesager samtidigt synes komplekse, så er det vanskeligt at forestille sig, at der kan være en kontinuerlig kontrol, men det kan der.

Der er forskellige forskningsmæssige retninger for udvikling af kontinuerlige målesystemer for emissionsmålinger, der kan genfindes i debatten om lugtmålinger.

Debatten går på anvendelsen af indikatorer, der baserer sig på en viden om emissionsprofiler frem for bestemmelser af enkelt komponenter. Bestemmelser af enkelt komponenter, der lugter, indebærer ofte en lang og kompleks undersøgelse og forskningsperiode. Udstyret er dyrt, skrøbeligt og vanskeligt at bruge for andre end eksperterne selv.

Anvendelsen af indikatorer bestemmer ikke lugtindholdet præcist, men er til gengæld til rådighed med det samme, og kan derfor sammenlignes direkte med oplevelsen hos naboerne. Det følgende vil være en grov skitse af, hvordan en kontinuerlig måling af lugtgener på popcorns fabrikken kan udvikles:

Der anvendes worst case scenarie på 6 gryder. Både rumudsug og emhætte anvendes. Emhætte kan muligvis droppes, da rumudsug formentligt vil kunne klare det hele. Der tælles antal af gange gryderne popper i perioden for prøvetagningen, fx seks gange.

Antallet skal gøres op for at finde bidraget per gang gryderne popper. Der kan således laves et nøgletal for lugtemission per gang gryderne popper. En grænseværdi for antal gryder, der popper per tidsenhed, kan derefter udarbejdes og virksamheden kan nu kontrolleres kontinuerligt for lugtemissioner ved at tælle antal gange, der er en gryde, der popper.

Når gryderne popper, så kan det aflæses på strømforbruget. Strømforbruget på gryderne kan derfor måles og der kan udarbejdes fås en korresponderende kurve for lugt emissionen. Dette kan ske helt uden bestemmelse af lugtkomponenterne i den emitterede luft.

I princippet kan emissionsmønstrene kortlægges og beskrives, men det er ikke nødvendigt med en prøvetagning henover en ½ time. Der kan dog foretages og sammenlignes med længere prøveudtagnings tid samt med andre belastninger.

I dette tilfælde er det produktion af færdigpopcorn, men systematikken kan anvendes på andre områder. Det kan fx være at måle temperaturen i kompost miler som et udtryk for lugt emissionen.

## **2.2 Andre kilder til lugt**

Uanset om der vælges den ene eller den anden kontrolfunktion til regulering af lugtemissioner, så bygger de begge på, at lugtkilderne er fundet og identificeret.

På popcornsfabrikken foregår der andre aktiviteter: Der ristes peanuts. Peanuts og andre nødder betrækkes med forskellige smag fx chilinuts.

I rummet for betrækning af nødder er der etableret rumudsug til samme udsug som rumudsug i de andre lokaler. Anlæggene skal rengøres ved skift af produkt, hvilket sker med varmt vand, der udledes til kloak. Det vurderes, at der ikke udledes lugt fra dette forløb, men det kan ikke dokumenteres.

Der sker ikke produktskift på peanutristeren se foto i figur 4, så den skal ikke rengøres. Det viste sig nu, at den periodevist alligevel skal rengøres. Det skal den når palmeolien begynder at lugte dels anderledes dels mere intensivt.

Hypigheden af denne rengøring er afhængig af brugen af risteren. Jo mere den bruges; jo hyppigere skal den rengøres. Det skønnes dog, at skulle rengøres ca. en gang om måneden. Der har aldrig været udført lugtmåling i den periode, hvor peanutristeren blev rengjort.





Figur 4: Peanutrister.

Rengøringen foregår med højtryks 100 C varmt vand. Det giver temmelig meget damp, hvorfor operatøren er nød til at åbne vinduerne for at kunne se. Rumudsug er ikke nok til at kunne trække dampen ud af bygningen.

Det er svært at afgøre om forholdene om peanutristeren har været årsag til klager over lugtgener, men ud fra en subjektiv vurdering af lugten i omgivelserne har lugten aldrig entydigt kunnet bestemmes til kun at være popcorn.

Andre lugtkilder end de som måles på fra en bestemt punktkilde kan altså stadig være det dominerende i forhold til de registrerede lugtgener i omgivelserne på trods af, hvad lugtmålingerne ellers viser.

### 3. Konklusion

Danmarks Naturfredningsforening vurderer på baggrund af ovennævnte at

- Spredningen i resultater fra lugtpaneller viser væsentlige usikkerheder i målingerne som lugtvejledningen ikke tager højde for. Der foretages ikke den nødvendige præcisering af, hvorledes og under hvilke forhold en prøvetagning skal foregå. Skal det være under værst tænkeligt tilfælde eller skal det være under "normale" produktionsforhold. Skal det være under normale produktionsforhold, så skal følges op på, hvordan normale produktionsforhold defineres.
- Lugtmålinger kan gøres langt billigere, kontinuerlige, enklere og mere effektive ved anvendelse af indikatorer og emissionsprofiler.
- Lugtvejledningens vilkår egner sig ikke til at indgå i en branchebekendtgørelse som standardvilkår, da sådanne vilkår i en branchebekendtgørelse ikke tager hensyn til lokale forhold og kumulative effekter, men kun til genererede brancheforhold.



Det foreslåede udvidede tilsyn, der skal udføres efter en anmeldelse af virksomhed til kommunen, spiller slet ikke sammen med de regler, der lige er blevet indført i 2012 om tilsynsplanlægning m.v.

Der introduceres et udvidet miljøtilsyn, men i de eksisterende regler om tilsyn, så er et tilsyn et tilsyn med alle virksomhedens miljøforhold, så det bliver meget uklart, hvad et udvidet miljøtilsyn, så skal indeholde? Hvordan kan man have en udvidelse af noget, hvor det helle allerede er omfattet?

Miljøvurderinger i VVM screeningssystemet, systemet for udarbejdelse af miljøgodkendelser for svine- og hønsehold samt tilsynsprogrammet Easy Tool passer slet ikke sammen, og er et udtryk for 3 vidt forskellige miljøvurderingsmetoder. I den fremtidige digitale verden vil det være væsentligt, at der kun arbejdes med en form for miljøvurdering, der omfatter det samme som tilsynet – nemlig alle virksomhedens miljøforhold.

På denne måde bliver det uvæsentligt at tale om samtidighed af 3 opgaver, da de er samlet i 1 og kun 1 opgave. Sagsbehandlingstiden må formodes at blive væsentligt kortere, når der således ikke skal tages stilling til 3 vidt forskellige miljøvurderingsredskaber, men blot kan tages udgangspunkt i en retningslinje.

Desværre omfatter forslaget ikke denne forenkling. Det ville have gjort lovforslaget om samtidighed helt unødvendigt.

I det følgende tages, der udgangspunkt i miljøtilsynsplanlægningssystemet, fordi det dels er et system, der kendes fra alle de andre europæiske lande, dels er et system, der lige er indført i Danmark, og som kommunerne er ved at lære at kende, dels fordi det i princippet skal omfatte alle virksomhedens miljøforhold i modsætning til VVM screeningssystemet og systemet for udarbejdelse af miljøgodkendelser til hønse og svinehold.

## **Opbygning af miljøtilsynsplanlægningssystemet**

Det gamle tilsynssystem er ikke så gammelt, da det er nyindført ved implementeringen af industriemissionsdirektivet. Det bygger på principperne i et miljøtilsynsplanlægningssystem udarbejdet af organisationen IMPEL, der er en europæisk organisation med et stort fokus på implementering og håndhævelse af miljølovgivningen i EU.

Miljøtilsynssystemet er et system for de udførende miljømyndigheder med navnet Easy Tool. Det er i princippet blot et regneark med nogle indlagte parametre for virksomhedernes miljøpræstationer og det omgivne miljøes tilstand. Systemet kan herefter beregne, hvornår og hvilke virksomheder, der skal have et miljøtilsyn.

Der var stor debat om udvælgelse af parametre, da valget af parametre er afgørende for både antal af tilsyn og også for virksomhedernes opfattelse af om de har gode miljøpræstationer. Fx var det meget magtpåliggende for erhvervsorganisationerne, at miljøledelse indgår som højt vægtet parameter på trods af denne ikke siger noget som helst om niveauet for virksomhedernes præstationer eller for den sags skyld omgivelsernes tilstand.

Valget af parametre er endnu ikke blevet evalueret, men kunne godt trænge til det, da der mangler væsentlige parametre for vurdering af tilstanden i omgivelserne. Det er især vurderingerne, der skal foretages i henhold til direktiverne for luft og vand, men som Danmark endnu ikke har implementeret.

En forenkling af reglerne må tydeliggøre om Danmark fortsat vil bruge egne gamle regler eller vil få taget sig sammen og implementeret de manglende direktiver. I dag udgør den manglende beslutning, så klart en hæmsko for de kommunale sagsbehandlere i at gøre sagsbehandlingen hurtigere.

En ændring af tilsynsplanlægningssystemet med en anden definition af et tilsyn i flere varianter allerede nu, vil gøre evaluering af det nuværende system noget nær umulig, og ødelægge sammenligneligheden med andre landes miljøtilsynsplanlægningssystemer.

Det høres tit fra erhvervsorganisationernes side, at en ting er udarbejdelsen af strikte EU regler, men bliver de håndhævet i de andre EU lande. Dette spørgsmål er svært at svare på, men det bliver ikke lettere at svare på, hvis Danmark vælger et andet system med andre definitioner på håndhævelse end resten af EU.

Easy Tool er en forenkling af regler, der bringer reguleringen hen imod en enkel rød, gul, grøn regulering. Det kræver dog grundlæggende overvejelser over, hvad der skal lægges ind i Easy Tool som parametre. Der er grundlæggende 3 dimensioner i en miljøvurdering, der skal kunne reflekteres i miljøreguleringen:

- Konkurrencehensyn
- Den grønne omstilling
- Belastning af omgivelserne fra en aktivitet på en bestemt lokalitet

### **Konkurrencehensyn**

Stilles der krav til en virksomhed, der koster virksomheden penge, så vil den stå ringere end andre virksomheder i konkurrencen medmindre de andre virksomheder får stillet samme krav. Reguleringen benævnes med BAT; Best Available Technique, der ikke, som navnet ellers antyder, er en bestemmelse af den bedste teknik, men derimod et minimumskrav.

Stilles der ikke samme krav til virksomheder indenfor samme branche, kan det risikeres, at miljøbelastningen blot flytter fra den virksomhed, der taber i konkurrencen, til den vindende virksomhed. Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis virksomhederne lukker emissioner ud til samme recipient.

Udledninger, der har en lokal effekt og ikke fx en global, kan godt accepteres i nogle områder, men ikke i andre. Der vil således altid være en konkurrence om lokaliteter.

BAT beskriver ikke hvilken teknik, der skal anvendes, men blot hvilket niveau, der skal kunne leves op til. Det betyder, at virksomhederne selv står for deres teknologivalg. Her kan der vælges at satse på rensetekniske foranstaltninger eller mere effektive produktionsteknik.

Det er indlysende for den enkelte virksomhed, at mere effektiv produktionsteknik er at foretrække, men det har ikke altid været tilstrækkeligt, så derfor er der udviklet en stor sektor for levering af renseteknisk udstyr, der meget misvisende har fået navnet miljøteknologisektoren.

Samtidigt fungerer miljøteknologisektoren som det, der benævnes for "Lock In". Det betyder, at virksomhederne får foretaget så store investeringer i gammel udtjent produktionsteknik – og de nødvendige rensetekniske foranstaltninger – at der ikke sker noget skift til ny og mere effektiv produktionsteknik. Det stopper typisk grøn omstilling!

Fremstillingen af BAT vilkår bliver på denne måde en balancegang mellem hensyn til de mange facetter i konkurrencen mellem virksomhederne ud fra en ikke nærmere bestemt vurdering af genererede miljøproblemer og påvirkningen af omgivelserne ud fra genereret billede, der sjældent passer til de lokale forhold.

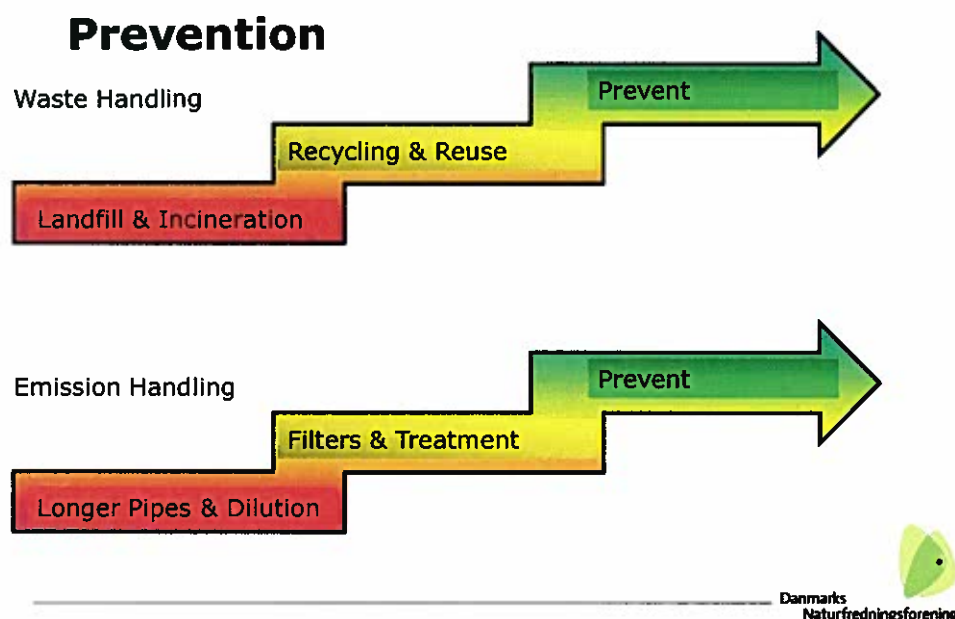
BAT vilkår for mindre virksomheder indføres i branchebekendtgørelser eller i en discount udgave som bilagsblade, hvor det kun er selve vilkåret, der fremgår, og hvor begrundelsen for formulering af vilkåret er udeladt.

BAT skal ikke være en selvstændig parameter i miljøvurderingen, da den ikke indeholder selvstændige miljøvurderinger i relation til den enkelte virksomhed. BAT er vurderinger foretaget på et genereret niveau for en samling virksomheder af en bestemt type. Disse krav skal ikke indarbejdes i et miljøvurderingssystem, men indarbejdes i en BREF note eller en branchebekendtgørelse.

I Easy Tool er der også en vurdering af virksomhedernes præstationer. Her har erhvervsinteresserne ofte hævdet, at miljøledelse skulle optræde imens Danmarks Naturfredningsforening hidtil har fastholdt at miljøledelse er en del af BAT kravene og derfor høre hjemme i branchebekendtgørelserne ganske som kravet optræder i BREF noterne.

### Den grønne omstilling

Ressourceeffektivitet nævnes ofte som det væsentlige i den grønne omstilling, men er sjældent omsat til praktisk miljøregulering. Dog kan der i vurderinger anvendes henholdsvis emissionshierarkiet samt affaldshierarkiet som grundlag for en vurdering af virksomhedernes præstationer, se figur for simpel illustration.



Det er ikke kun en prioritering af den enkelte virksomhed. Det siger sig selv, at affaldsforbrændingsanlæg samt fyringsanlæg på biomasse ødelægger ressourcer og sender klimagasser ud i vores omgivelser. Der bruges enorme ressourcer på rensning af røggasser, håndtering af slagge og røggasrenseprodukter, der kunne have været undgået ved en anden energiproduktion og affaldshåndtering.

Nogle teknologivalg vil derfor altid komme til at ligge i den røde ende, men det betyder ikke, at virksomheder, der arbejder med energifremstilling eller affaldshåndtering, ikke kan bevæge sig op i hierarkierne. De skal blot sørge for, at de investeringer, der foretages, både kan anvendes med den eksisterende produktionsteknologi og en fremtidig.

Eksempler på det kan være etablering af et Aikan anlæg som forbehandlingsanlæg til affaldsforbrændingsanlæg, større beholdere til vandet for fjernvarme m.v.

For andre virksomheder som fx fødevarer virksomheder drejer det sig mere om at få lukket kredsløbene: Zero emissions – Zero waste.

## Belastning i omgivelserne

Emissionernes belastning i omgivelserne er reguleret af;

- Vandrammedirektivet
- Luftkvalitetsdirektivet (+ nationale emissionslofter direktivet)
- Habitatdirektivet

Der er også regulering af støjmissioner, men her følger Danmark primært egne støjvejledninger.

Til illustration af, hvorledes parametrene skal udvikles anvendes reglerne i henhold til vandrammedirektivet, som de er beskrevet. I forordet til Vandrammedirektivet hedder det:

”Forord:

(22) Dette direktiv vil bidrage til en progressiv reduktion af emissioner af farlige stoffer i vand.

(27) Dette direktivs endelige mål er at opnå en eliminering af prioriterede farlige stoffer og at bidrage til at opnå koncentrationer i havmiljøet, der er tæt på baggrundsværdierne for naturligt forekommende stoffer.

Formål:

c) sigter mod en udvidet beskyttelse og forbedring af vandmiljøet bl.a. gennem specifikke foranstaltninger til en progressiv reduktion af udledninger, emissioner og tab af prioriterede stoffer og standsning eller udfasning af udledninger, emissioner og tab af prioriterede farlige stoffer. opfyldelse af målene i de relevante internationale aftaler, herunder de mål, der tager sigte på at forebygge og eliminere forurening af havmiljøet, ved en fællesskabsindsats i henhold til artikel 16, stk. 3, med henblik på at standse eller udfase udledninger, emissioner og tab af prioriterede farlige stoffer med det endelige mål at opnå koncentrationer i havmiljøet nær baggrundsværdierne for naturligt forekommende stoffer og tæt på nul for menneskeskabte syntetiske stoffer.

Miljømål:

iv) medlemsstaterne iværksætter de nødvendige foranstaltninger i overensstemmelse med artikel 16, stk. 1 og 8, med henblik på en progressiv reduktion af forurening med prioriterede stoffer samt standsning eller udfasning af emissioner, udledninger og tab af prioriterede farlige stoffer.”

Om prioriterede stoffer ifølge grundnotat til Folketingets Europa-Udvalg 27. marts 2012:

”De femten nye prioriterede stoffer/stofgrupper omfatter:

- stoffer, der anvendes i plantebeskyttelsesmidler: aclonifen, bifenoxy, cypermethrin, dicofol, heptachlor/heptachlorepoxid og quinoxifen,
- stoffer, der anvendes i biocidholdige produkter: cybutryn, dichlorvos og terbutryn
- industrikemikalier: perfluoroktansulfonsyre og derivater heraf (PFOS) og hexabromcyclododekaner (HBCDD),
- biprodukter ved forbrænding: dioxin og dioxinlignende forbindelser (PCB'er),
- farmaceutiske præparater: 17-alfa-ethinylestradiol (EE2), 17-beta-østradiol (E2)2 og diclofenac.”

Dioxiner er en prioriteret stofgruppe, der kræver særlig opmærksomhed. Et stigende indhold kræver en indsats til begrænsning af kilder. Der er et stigende indhold af dioxin i fisk fanget i Østersøen. Fiskeindustri kan ikke udlede spildevand, fordi indholdet af dioxin er for højt.

Danmark mangler at gøre noget ved dioxinproblemet, men mangler at få implementeret værktøjet (direktivet) til at gøre noget ved problemet. Det skader både natur, miljø og erhvervsinteresser.

Tilsvarende kan der udarbejdes prioriteringer for regulering af luftkvalitetskriterier samt støj i omgivelserne. Her vil der formentligt indgå afstandsparametre.

### **Valg af parametre i Easy Tool**

Danmarks Naturfredningsforening foreslog under debatten om parametervalg i Easy Tool systemet, at parametrene primært skulle bygge på omgivelsernes tilstand samt på den grønne omstilling. Det kan gøres relativt simpelt bl.a. ved anvendelse af de prioriteringshierarkier, der fremgår af fx affaldsrammedirektivet og industriemissionsdirektivet.

Derudover kunne habitatdirektivet tilføjes samt de generelle støjregler. Samlet set giver det et simpelt system til dels at planlægge tilsynene dels til at udarbejde en miljøvurdering af den enkelte virksomhed. Systemet kan komme til at se nogenlunde således ud:

Parametre:

- Emissionshierarki:
  - Spildevand
  - Luft (afstandskrav)
- Grøn omstilling:
  - Affaldshierarki
- Habitater
  - Natura 2000 + § 3 områder
- Støj
  - Natarbejde
  - Afstandskrav

Scoringer kan varieres i størrelse og i antal, der kan rykke billedet af en virksomhed op eller ned i forhold til resultatet af vurderingen. Der skal derfor arbejdes grundigt med kriterierne for, hvorledes scoringsparametrene stilles op og vurderes.

Selve valget af scoringsparametre skal derfor vurderes grundigt. Fx er det ikke hensigtsmæssigt at have miljøledelse med som scoringsparameter som det er i dag, da miljøledelse hverken fortæller noget om omgivelsernes tilstand eller om virksomhedernes faktuelle præstationer. Miljøledelse kan dog stadig være en del af BAT kravene. De hører bare som nævnt til i udarbejdelse af branchebekendtgørelser og BREF noter.

Basisdata skrives ind i regnearket for Easy Tool og virksomhedens miljøprofil sammenlignes med andre, hvorefter der kan udarbejdes en tilsynsplan for, hvornår de enkelte virksomheder skal have til syn og hvor hyppigt.

I systemet er/kan der indlagt/indlægges en miljøvurdering, der kan erstatte VVM screeningskemaet. En afgørelse om VVM redegørelsespligt kan således foretages på baggrund af data, der er lagt ind i kommunernes tilsynsplanlægningssystem.

Det har den klare fordel, at så skal der ikke udarbejdes flere digitale systemer med flere forskellige værktøjer til vurdering af virksomhedernes miljøpræstationer, men man kan bruge det allerede eksisterende digitale system. Systemet skal bare justeres til at have et logisk valg af parametre, men det skal tilsynsplanlægningssystemet alligevel.

Den første figur viser indlæggelse af data, imens den anden figur viser resultatet. Der er flere figurer i Easy Tool bl.a. en der automatisk fremskriver tilsynsdatoer for de enkelte virksomheder baseret på miljøvurderingen, der er foretaget. Det er således et redskab, der både udfører en miljøvurdering og planlægger kommunernes miljøtilsyn.

Indlæggelse af scoringsdata

Impact criteria	Maximum score	Shift of score (weight)	Weighted maximum score	Inspection weight of criteria	Maximum inspection profile	Number of highest score	Operator performance criteria	Weight of Criteria	Score / risk category	Inspection frequency (month)	Inspection effort (%)	Inspection hours
Water Environmental Qualities	5	0	5	4	20	2	Wastewater	1	1	60	20	16
Ambient Air Qualities	5	0	5	1	5		Air Emissions	1	2	48	40	24
Habitats	5	0	5	3	15		Waste Handling	1	3	36	60	36
Neighbours	5	0	5	2	10		Noise	0	4	24	80	48
Resource Consumption	5	0	5	2	10		NN	0	5	12	100	56
NN	0	0	0	0	0				6	6		
NN	0	0	0	0	0				7	3		
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							
NN	0	0	0	0	0							

Added maximum score	25	25
Added maximum inspection profile		60
Maximum inspection effort (%)		100

Resultat

Risk Profile														Inspektion Profile														Results					
Water Environmental Qualities	Ambient Air Qualities	Habitats	Neighbours	Resource Consumption	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	...	Water Environmental Qualities	Ambient Air Qualities	Habitats	Neighbours	Resource Consumption	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	Highest score	Number of highest scores	Risk category	Added inspection profile	Inspection effort (%)	
0	5	4	5	0	#	#	#	#	0	0	0	0	0	0	0	5	2	0	0	#	#	#	#	0	0	0	0	0	5	2	5	7	4
0	2	1	5	4	#	#	#	#	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	8	#	#	#	#	0	0	0	0	0	5	1	4	3	8
0	2	1	0	1	#	#	#	#	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	2	#	#	#	#	0	0	0	0	0	2	1	1	7	2
0	4	3	0	0	#	#	#	#	0	0	0	0	0	0	0	5	2	2	0	#	#	#	#	0	0	0	0	0	4	1	3	9	2
3	1	0	1	3	#	#	#	#	0	0	0	0	0	0	12	1	0	2	6	#	#	#	#	0	0	0	0	0	3	2	3	2	0



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Erhverv  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Cand.jur. Marie Sølvé Gravsén

12. december 2014

Pr. e-mail : [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); kopi: [masgr@mst.dk](mailto:masgr@mst.dk)

**Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (Bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldelseordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed m.v.) – j.nr.: MST-1200-00059**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger af regnskabsmæssig eller revisionsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Søren Peter Nielsen  
statsautoriseret revisor  
formand for Arbejdsgruppen for Forsyningsvirksomhed

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

## Marie Sølv Gravsén

---

**Fra:** Pernille Weile <pw@fvd.dk>  
**Sendt:** 11. december 2014 10:28  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Marie Sølv Gravsén  
**Emne:** VS: Høring: Lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelsesloven og planloven (Bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed m.v.) MST-1200-00059  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og planloven.pdf

Tilbagesendes med oplysning om, at Foreningen af Vandværker i Danmark ikke har kommentarer til det fremsendte

Med venlig hilsen

Pernille Weile

Jurist



Foreningen af Vandværker i Danmark  
Solrød Center 20C, <sup>1</sup>, 2680 Solrød Strand  
Tlf. 5614 42 42, [www.fvd.dk](http://www.fvd.dk), [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk)

---

**Fra:** Marie Sølv Gravsén [<mailto:masgr@mst.dk>]

**Sendt:** 14. november 2014 11:55

**Til:** [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [info@alectia.com](mailto:info@alectia.com); [altox@altox.dk](mailto:altox@altox.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); Postkasse Probas; [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); [info@astma-allergi.dk](mailto:info@astma-allergi.dk); [jesper@aquacircle.org](mailto:jesper@aquacircle.org); MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); [brs@beredskabsstyrelsen.dk](mailto:brs@beredskabsstyrelsen.dk); BM Postkasse; [biodynamisk-forening@mail.tele.dk](mailto:biodynamisk-forening@mail.tele.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [biogas@lf.dk](mailto:biogas@lf.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [kontakt@Bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@Bryggeriforeningen.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; [bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [miljoe@tmf.kk.dk](mailto:miljoe@tmf.kk.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [formand@landboudom.dk](mailto:formand@landboudom.dk); [dmu@dmusport.dk](mailto:dmu@dmusport.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); FVD; [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); [au@au.dk](mailto:au@au.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [dgc@dgc.dk](mailto:dgc@dgc.dk); [info@christmastree.dk](mailto:info@christmastree.dk); [post@dansk-kennel-klub.dk](mailto:post@dansk-kennel-klub.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [jj@danskmiljoteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoteknologi.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); [kopenhagenfur@kopenhagenfur.com](mailto:kopenhagenfur@kopenhagenfur.com); [info@plantevaern.dk](mailto:info@plantevaern.dk); [renotextil@grenaas.net](mailto:renotextil@grenaas.net); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@danskmodeogtextil.dk](mailto:info@danskmodeogtextil.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [bqi@danskehavne.dk](mailto:bqi@danskehavne.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [admin@dki.dk](mailto:admin@dki.dk); [post@dmoge.dk](mailto:post@dmoge.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [info@danskesvineproducenter.dk](mailto:info@danskesvineproducenter.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk); [bsb@lf.dk](mailto:bsb@lf.dk); [dca@au.dk](mailto:dca@au.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); De Økonomiske Råd; [dhi@dhigroup.com](mailto:dhi@dhigroup.com); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [ds@ds-net.dk](mailto:ds@ds-net.dk); [aqua@aquadtu.dk](mailto:aqua@aquadtu.dk); [info@emballageindustrien.dk](mailto:info@emballageindustrien.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [energinet.dk@energinet.dk](mailto:energinet.dk@energinet.dk); Energistyrelsens officielle postkasse; [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [ebst@ebst.dk](mailto:ebst@ebst.dk); [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk); 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; [eurofins@eurofins.dk](mailto:eurofins@eurofins.dk); [lps@labqa.dk](mailto:lps@labqa.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk); Finansministeriets postkasse; [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk); [force@force.dk](mailto:force@force.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [info@biokemi.org](mailto:info@biokemi.org); [ahd@di.dk](mailto:ahd@di.dk); [bestyrelsen@broendborer.dk](mailto:bestyrelsen@broendborer.dk); [pc@pcdrill.dk](mailto:pc@pcdrill.dk); [mail@fdkv.dk](mailto:mail@fdkv.dk); [info@zincinfo.dk](mailto:info@zincinfo.dk); [midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk](mailto:midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fm@fishmeal.dk](mailto:fm@fishmeal.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [raadhuset@frederiksberg.dk](mailto:raadhuset@frederiksberg.dk); [fr@friluftsraadet.dk](mailto:fr@friluftsraadet.dk); [sekretariat.fl@youseepost.dk](mailto:sekretariat.fl@youseepost.dk); [fvst@fvst.dk](mailto:fvst@fvst.dk); [foi@foi.dk](mailto:foi@foi.dk); [info@genvindingsindustrien.dk](mailto:info@genvindingsindustrien.dk); [geus@geus.dk](mailto:geus@geus.dk); [ga@ga.dk](mailto:ga@ga.dk); [greennetwork@greennetwork.dk](mailto:greennetwork@greennetwork.dk); [info.dk@greenpeace.org](mailto:info.dk@greenpeace.org); [gronne.familier@mail.dk](mailto:gronne.familier@mail.dk); [44gs@hk.dk](mailto:44gs@hk.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [kalktegl@mail.dk](mailto:kalktegl@mail.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; [kct@kct.dk](mailto:kct@kct.dk); [kk@kommunekemi.dk](mailto:kk@kommunekemi.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; [info@cancer.dk](mailto:info@cancer.dk); [life@life.ku.dk](mailto:life@life.ku.dk); Kulturministeriet; [claus.meiner@RKSJ.dk](mailto:claus.meiner@RKSJ.dk); [kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk); [info@okf.kk.dk](mailto:info@okf.kk.dk); [info@labdanmark.dk](mailto:info@labdanmark.dk); [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk);

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 8. december 2014  
SAGSNR.: 2014 - 3570  
ID NR.: 325045


[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) + [masgr@mst.dk](mailto:masgr@mst.dk)

**Høring - over udkast til lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (Bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed mv.)**

Ved e-mail af 14-11-2014 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Marie Sølv Gravsén

---

**Fra:** lone.holmberg@3f.dk  
**Sendt:** 4. december 2014 09:45  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Marie Sølv Gravsén  
**Emne:** MST-1200-00059 - Høring: Lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelsesloven og planloven (Bemyndigelse til at fastsætte regler om anmeldeordninger, om sagsbehandling, herunder samtidighed m.v.)

3F har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent  
Arbejdsmiljøpolitisk Team



Tlf.: +45 88 92 10 12  
Mobil: +45 21 45 74 32  
E-mail: [jesper.lund.larsen@3f.dk](mailto:jesper.lund.larsen@3f.dk)  
Web: [www.grønnejob.dk](http://www.grønnejob.dk)

P Tænk på miljøet før du printer



3F støtter  
Julemærkehjemmene  
[Klik her ...](#)