



Folketingets Kulturredvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tel : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

28. april 2015

Folketingets Kulturredvalg har den 21. april 2015, efter ønske fra Kulturredvalget, stillet mig følgende spørgsmål, nr. 9 i relation til L 168, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 20. april 2015 fra Forebyggelses- og Patientrådet til ministerens svar af 20. april 2015 på rådets tidligere stillede spørgsmål til L 168 (KUU spørgsmål nr. 2).

Svar:

Forebyggelses- og Patientrådet (FPR) skriver, at Rigsarkivets bekendtgørelse om bevaring og kassation af arkivalier i regionerne, som trådte i kraft den 24. marts 2015, har tilbagevirkende kraft. Rådets synspunkt er, at fordi borgerne, efter ikrafttrædelsesdatoen (24. marts 2015), ikke længere har ret til sletning og dermed bliver frataget en rettighed, har bekendtgørelsen dermed bagudrettet juridisk virkning.

Jeg kan henvise til mit svar af 20. april 2015 på spørgsmål 2 til L 168 fra Kulturredvalget. Jeg kan supplere med, hvad der juridisk menes med tilbagevirkende kraft.

Med tilbagevirkende kraft menes det tilfælde, hvor en regels gyldighedstidspunkt (b) indtræder på et tidligere tidspunkt end reglens håndhævelsestidspunkt (a). For så vidt angår bekendtgørelsen ændrer den alene retstilstanden for adgang til sletning fremadrettet – dvs. efter 24. marts 2015, som også er bekendtgørelsens ikrafttrædelsestidspunkt. Bekendtgørelsen har derfor heller ikke et gyldighedstidspunkt (b), som ligger før håndhævelsestidspunktet (a) – a og b er sammenfaldne. Skulle bekendtgørelsen have tilbagevirkende kraft, skulle den annullere de sletninger, som borgerne havde fået foretaget inden ikrafttrædelsestidspunktet. Borgerne mister rigtigt nok, som anført af rådet, en ret til at blive slettet efter bekendtgørelsens ikrafttræden, men det er fremadrettet.

FPR beder videre om en forklaring på, hvorfor det fremgår af L 168, at lovforslaget ikke har nogen EU-retlige konsekvenser, når nu det fremgår af persondatadirektivets artikel 6, at den dataansvarlige myndighed har en pligt til at korrigere og herunder også i konkrete tilfælde pligt til at slette oplysninger, der er indsamlet retsstridigt.

Det er en fast procedure, at alle lovforslag skal forholde sig til, om et lovforslag har EU-retlige konsekvenser. Det er f.eks. tilfældet, hvis lovforslaget gennemfører et EU-direktiv eller f.eks., hvis et lovforslag giver anledning til at redegøre for, hvorfor indholdet ikke er i strid med EU-retten.

I forhold til indholdet af L 168 mener jeg ikke, at lovforslagets indhold giver anledning til EU-retlige overvejelser. Det bemærkes, at L 168 ikke regulerer spørgsmålet om sletning af arkiverede oplysninger, som rådet spørger ind til.

I stedet følger svaret på rådets spørgsmål af, hvad der kan udledes af forholdet mellem arkivloven og persondataloven, som implementerer persondatadirektivet (direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger). Jeg har tidligere redegjort herfor. Konklusionen er, at arkivlovens formål om bevaring i sig selv udelukker, at der kan slettes oplysninger i arkivalierne, og at der på den måde er taget stilling i arkivloven til, at sletning af oplysninger på anmodning ikke kan ske. At sletning ikke er muligt er begrundet i, at arkivalierne skal fremstå urørte og autentiske bl.a. for at sikre en historisk dokumentation af det skete. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 3 til Kulturudvalget om L168.

FPR spørger videre, om jeg med mit svar af 20. april 2015 på FPR's spørgsmål af 23. marts 2015 om bevaringsværdighed, mener, at Rigsarkivaren af praktiske hensyn kan erstatte udstedelse af bekendtgørelse om bevaringsværdighed med et brev til en myndighed.

En gyldig bekendtgørelse er et formelt juridisk krav, for at Rigsarkivet kan få en regional eller kommunal database udleveret. Rigsarkivets brev af 13. november 2014 indeholdt en henvisning til en forkert bekendtgørelse, og før en gyldig bekendtgørelse var på plads, kunne DAMD formelt ikke afleveres til Rigsarkivet. Med mit svar af 20. april 2015 forholdt jeg mig til, om regionen kunne kassere DAMD fra det tidspunkt, hvor Rigsarkivet havde meddelt regionen, at databasen er bevaringsværdig. Som det fremgår af mit svar kunne Region Syddanmark efter modtagelsen af brevet ikke kassere databasen, fordi regionen efter arkivlovens § 8 skal drage omsorg for varetagelse af arkivmæssige hensyn, herunder at arkivalier opbevares på betryggende måde. At slette databasen vil derfor efter min opfattelse være i strid med myndighedens forpligtelse efter arkivlovens § 8.

Marianne Jelved