



Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K  
Sendt til: [sml@trm.dk](mailto:sml@trm.dk)

Solrød Strand den 20. februar 2012

### Høring over udkast til forslag til lov om offentlige veje

Foreningen af Vandværker i Danmark (FVD) er blevet opmærksomme på høring til forslag til lov om offentlige veje.

FVD skal indledningsvis gøre opmærksom på at forslaget har drastiske konsekvenser for fordelingen af omkostninger imellem vejmyndighederne og vandværkerne, og at det udvander princippet om, at ledningsejere er "gæster" i vejen. Dette på trods af at der i § 1, stk. 1, litra 5, anføres, at loven skal bidrage til, at andre former for infrastruktur kan placeres i forbindelse med vejnettet.

Der lægges på flere områder op til, at vejmyndighederne bliver enerådende i forholdet mellem vejmyndigheder og ledningsejere. Endvidere lægges der på flere punkter op til, at vejmyndighederne kan lade arbejde udføre på ledningsejernes regning, hvis der ikke opnås enighed om fordelingen, eller hvis ikke-definerede frister overskrides. Dette må siges at stride mod det gældende princip, som i dag udgør ekspropriations og taksationskommissionens prøvelse af spørgsmål om dette.

Derudover åbnes der op for ekstra betalinger fra ledningsejerne ved bod og gebyrer.

Alt i alt finder FVD det problematisk, at der ensidigt væltes flere omkostninger over på ledningsejerne, der kun kan hente disse omkostninger ét sted – nemlig hos forbrugerne.

Foreningens svar bygger i overvejende grad på høringssvaret fra Dansk Ledningsejerforum, som FVD er medlem af.

### Konkrete kommentarer til lovforslaget:

**§ 82 stk. 5:** Bestemmelsen i stk. 5 er ny, og i bemærkningerne fremgår det, at vejmyndigheden kan fastsætte saglige vilkår for en gravetilladelse. Det er anført, at der kan fastsættes vilkår for en gravetilladelse, der skal tjene som incitament til, at der opstilles realistiske perioder for gravetilladelser og for rettidig færdiggørelse. Eksempelvis kan der fastsættes vilkår om bod i tilfælde af, at der indtræder forsinkelser med gravearbejdet.

FVD finder det uacceptabelt, at der fastsættes regler om bod som beskrevet i bemærkningerne.

Ledningsejerne vil i dag kun søge den opgravningsperiode, som er nødvendig for at udføre det respektive arbejde. Der tages ved vurdering af perioden ikke hensyn til en evt. risiko for alle mulige uforudsete hændelser. Ledningsejerne er lige som vejmyndighederne interesserede i, at arbejdet udføres så hurtigt som muligt, og under hensyntagen til sikkerhed for både medarbejdere, der udfører arbejdet og trafikanter.

**§ 82 stk. 6** angiver at ” Hvis vejmyndighedens påbud og vilkår efter denne bestemmelse ikke efterkommes inden for en af vejmyndigheden fastsat frist, kan vejmyndigheden lade arbejdet udføre for ejerens regning.”

Det skal noteres, at ledningsejere selv skal have mulighed for at udføre arbejdet indenfor en rimelig frist, inden vejmyndigheden kan lade arbejdet udføre for ejernes regning.

**§ 82 stk. 7** angiver, at vejmyndigheden i op til to år efter istandsættelse kan betinge en gravetilladelse af, at ledningsejeren dækker et evt. tab, som påføres vejmyndigheden som følge af gravearbejdet.

FVD finder det relevant med koordinering af gravearbejder og kan se, at punktet kan motivere til koordinering i de tilfælde, hvor ledningsejerne på forhånd har kendskab til projekter, som skal gennemføres. Men det findes urimeligt i de tilfælde, hvor ledningsejeren er nødt til at gennemføre gravning i forbindelse med reparationer eller nye tilslutninger, der ikke var kendskab til på tidspunktet for vejmyndighedens istandsættelse.

**§ 92 stk. 1.** Her er der indføjet ”eller af hensyn til ledninger”. I bemærkningerne er det anført, at dette har sammenhæng med forslagets nye § 92, stk. 2.

Med denne tilføjelse er det uklart, hvor langt dette hensyn rækker. Det bør præciseres hvilke hensyn der kan komme på tale, som ledningsejerne skal betale for. Ledningsejeren skal f.eks. ikke betale, blot fordi der skal graves forsigtigt på grund af ledningernes tilstedeværelse i vejen.

**§ 92 stk. 2:** Efter den nye § 92 (gammel § 106) er der et nyt stk. 2:

Dette er en væsentlig udvidelse af ledningsejernes forpligtelse til at betale, som går imod den retspraksis for ledningsejerne, der er stadfæstet efter M3 landsretsdommen af 20. juni 2008. Dommen fastslog, at ledningsejerne ikke kunne pålægges disse udgifter. Dette er også en del af Vintapperrampesagen.

**§ 92 stk. 4.** Det anføres, at dette viderefører den gældende vejlovs § 20.

Det anføres i bemærkningerne:

”Forslaget i stk. 4 omfatter ikke ledninger ejet af privatretlige selskaber, hvor en kommune er medejer eller eneejer. Forslaget har i praksis tidligere haft større anvendelsesområde, da mange ledninger, f.eks. vand- og gasledninger, var kommunal ejendom. Størstedelen af disse ledninger tilhører i dag privatretlige selskaber, hvor kommunen er eneejer eller har en dominerende position i selskabet.”

Det er uklart, hvad der menes med privatretligt selskab – tænkes der blot på kommunale aktieselskaber – eller er alle former for selskabskonstruktioner – herunder kommunale I/S'er omfattet. Det bør under alle omstændigheder fremgå tydeligt af selve lovteksten, hvor der ikke nævnes noget om privatretlige selskaber.

### § 93 stk. 3

Formuleringen i denne paragraf giver vejmyndighederne vetoret - således at de uanset stk. 1 og 2 kan gennemtrumfe gennemførelsen af det planlagte arbejde og sende regningen videre til ledningsejerne jf. stk. 4. Uanset om ledningsejerne er uenige i denne beslutning skal de betale.

Dermed bliver § 93, stk. 1 uden reel betydning, hvilket ikke kan være hensigten. Endvidere er det uhensigtsmæssigt at man ved indførelse af denne regel delvist fratager ledningsejerne en prøvelse af hensigtsmæssigheden af det planlagte projekt, ved at give vejmyndigheden en vetoret.

### § 93 stk. 4

Efter denne kan vejmyndigheden efter anvendelse af stk. 3. lade disse arbejder udføre for ledningsejernes regning.

Endnu engang giver man vejmyndigheden mulighed for, at træffe beslutninger som indebærer at ledningsejerne påføres merudgifter uden at man har mulighed for at gøre indsigelse.

Dette kan ikke være rigtigt i et retssamfund som vort.

### § 94 stk. 3

Det er ikke præciseret, hvad der skal til for, at vejmyndigheden kan lade ledningsarbejder udføre på ledningsejers regning. Dette bør fremgå af loven såfremt man fastholder denne mulighed.

**§ 131 stk. 1** angiver: "Hvis vejen ikke skal opretholdes som privat vej eller privat fællesvej, råder vejmyndigheden frit over det nedlagte areal".

Det er normal praksis, at der ved nedlæggelse af en offentlig vej sker tinglysning af en ledningsdeklaration til sikring af ledningens forbliven på det nedlagte vejareal. Der bør derfor indføres en bestemmelse, der sikrer, at dette sker. Når det anføres, at "vejmyndigheden frit kan råde over det nedlagte areal" kan det tolkes derhen, at det er uden eventuelle ledninger i arealet.

### § 140

**§ 140.** Transportministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af omkostningerne ved varetagelse af opgaverne i forbindelse med behandling af klager over kommunalbestyrelsernes afgørelser i henhold til denne lov.

Stk. 2. Transportministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af kommunernes omkostninger ved behandling af ansøgningerne i henhold til loven."

Det er retspraksis, at der **ikke** kan tages gebyr for udstedelse af gravetilladelse - det er en myndighedsopgave. Med det nye forslag åbnes der op for dette. Der vil således blive tale om indførelse af et nyt gebyr (beskatning, når myndigheder opkræver gebyrer).



Rent vand kommer fra  
Rent vand kommer fra hanen  
Foreningen af Vandværker i Danmark

Ledningsejerne søger rigtig mange gravetilladelser, så hvis der indføres en økonomisk administration i denne forbindelse, er det en ekstra økonomisk byrde pålagt.

Med disse bemærkninger ser FVD frem til en fortsat medinddragelse i det forestående arbejde med udarbejdelse af vejloven og håber at vore kommentarer bliver positivt modtaget.

Med venlig hilsen



Bent Søelberg  
Direktør



Steen Hjelm Sørensen  
Cand.Merc.Jur.