



Til lovforslag nr. L 21

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Transportudvalget den 00. december 2014

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om en ny fjordforbindelse ved Frederikssund

[af transportministeren (Magnus Heunicke)]

1. Ændringsforslag

Transportministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. oktober 2014 og var til 1. behandling den 23. oktober 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transportministeren sendte den 14. juli 2014 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2013-14) TRU alm. del – bilag 340. Den 10. oktober 2014 sendte transportministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Transportudvalgets lukkede ekspertmøde

Transportudvalget afholdte den 4. december 2014 et lukkede ekspertmøde om lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 53 spørgsmål til transportministeren samt 1 spørgsmål til transportministeren og skatteministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens af-

givelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af transportministeren, tiltrådt af <>:

Til § 10

1) I stk. 1 udgår 2. pkt.

[Præcisering af, at Vejdirektoratets direktion ikke personligt indsættes som direktion i Fjordforbindelsen Frederikssund]

2) I stk. 5 indsættes efter »daglige« ordene: »ledelse og«.
[Præcisering af Vejdirektoratets rolle som forretningsfører]

Til § 25

3) I stk. 1 indsættes som 3. pkt.:

»Opløsning kan tillige ske uden likvidation ved overdragelse af aktiver og forpligtelser som helhed til staten.«
[Præcisering af mulighederne for opløsning af Fjordforbindelsen Frederikssund]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 2

Det er lovforslagets intention, at Vejdirektoratet som offentlig myndighed indsættes som direktion i Fjordforbindelsen Frederikssund. Som lovforslaget er fremsat, har formuleringen i § 10 givet anledning til tvivl, om hvorvidt der indsættes en eller flere fysiske personer fra Vejdirektoratets direktion som direktion i Fjordforbindelsen Frederikssund, eller om der var tale om, at Vejdirektoratet som offentlig myndighed indsættes. Ved at fjerne § 10, stk. 1, 2. pkt., præciseres det, at det ikke er en eller flere fysiske personer fra Vejdirektoratet, der personligt indsættes som direktion i Fjordforbindelsen Frederikssund. Det præciseres i forlængelse heraf, at Vejdirektoratet som forretningsfører varetager den daglige ledelse og administration i Fjordforbindelsen Frederikssund.

Til nr. 3

Indsættelse af nyt 3. pkt. sikrer, at lovforslaget bringes i overensstemmelse med de intentioner for opløsning af

Fjordforbindelsen Frederikssund, der fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 25. Deri er det således beskrevet, at opløsning af Fjordforbindelsen Frederikssund sker i henhold til de almindelige regler for opløsning i medfør af selskabsloven. Derudover er det beskrevet, at opløsning skal ske ved iagttagelse af selskabslovens § 253, der netop foreskriver opløsning af selskab uden likvidation ved overdragelse af aktiver og forpligtelser som helhed til den danske stat, hvilket ikke udgør opløsning efter selskabslovens almindelige regler. Lovforslaget har i den form, det blev fremsat, således givet anledning til tvivl, om hvorvidt Fjordforbindelsen Frederikssund kan opløses efter selskabslovens almindelige regler eller efter proceduren i selskabslovens § 253 uden likvidation ved overdragelser af aktiver og forpligtelser som helhed til staten. Den foreslåede bestemmelse sikrer klar hjemmel til, at Fjordforbindelsen Frederikssund kan opløses efter én af de beskrevne procedurer, dvs. enten efter selskabslovens almindelige regler for selskabers opløsning eller efter den procedure, der er beskrevet i selskabslovens § 253.

Jens Joel (S) Karin Gaardsted (S) Rasmus Horn Langhoff (S) fmd. Mette Reissmann (S) Orla Hav (S) Rasmus Prehn (S)

Anne Sina (S) Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Lone Loklindt (RV) Anne Baastrup (SF) Jonas Dahl (SF)

Henning Hyllested (EL) Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL) Thomas Danielsen (V) Martin Geertsen (V)

Flemming Damgaard Larsen (V) nfmd. Lars Christian Lilleholt (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V)

Hans Christian Schmidt (V) Kim Christiansen (DF) Morten Marinus (DF) Mette Hjerminde Dencker (DF)

Leif Mikkelsen (LA) Villum Christensen (LA) Mike Legarth (KF) Tom Behnke (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 21

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra transportministeren
2	Notat vedrørende håndtering af ændret fortolkning af EU-habitatdirektivet i forbindelse med forslag til lov om en ny fjordforbindelse ved Frederikssund, fra transportministeren
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Rapport samt sammenfatningsnotat om supplerende vurdering efter habitatdirektivet artikel 6, stk. 4, fra transportministeren
5	Ændringsforslag fra transportministeren
6	Præsentationer fra udvalgets lukkede møde om lovforslaget

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 21

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministeren finder det hensigtsmæssigt, at Folketinget 23/10-14 skal førstebehandle L 21, uden at have fuld klarhed over hvad følgerne for lovforslaget vil være, til transportministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, på hvilken dato såvel ministeriet som Vejdirektoratet blev gjort bekendt med dom C-521/12, afsagt ved EU-Domstolen 14. maj 2014, vedrørende skærpelse af habitatdirektivet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, på hvilken dato såvel ministeriet som Vejdirektoratet tog fat på at sagsbehandle den verserende sag om en fast forbindelse over Roskilde Fjord i lyset af de ændringer, som dom C-521/12, afsagt ved EU-Domstolen 14. maj 2014, vedrørende skærpelse af habitatdirektivet, påbød, til transportministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor lovforslaget fremsættes inden de nye skærper i habitatreglerne (jf. dom ved EU-Domstolen C-521/12 af 14. maj 2014) er blevet fagligt forsvarligt indarbejdet i lovforslaget, til transportministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvorvidt forsinkelser i lovgivningsprocessen vil medføre økonomiske, organisatoriske, anlægsmæssige eller af anden karakter forsinkelser for projektet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorfor en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord er »... meget følsomt over for forsinkelser på grund af den anlægstekniske kompleksitet«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvilke af de i VVM-fasen undersøgte muligheder for en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord, der påvirker Natura2000-området mindst i såvel anlægsfasen som permanent, til transportministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om det er linjeføringen, der vil belaste Natura2000-områderne allermest, til transportministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvorvidt Frederikssund Kommune i budgetterne for 2015-2018 har bevilget penge til projektering af en vejforbindelse fra

- tilkørslen til broen på fjordens østside og videre til Frederikssund Sydby, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvorvidt optagning af et lån på ca. 1,4 mia. kr. til anlæg af en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord vil forøge statsgælden, til finansministeren og transportministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvor mange dispensationer fra gældende miljø- og støjbestemmelser Frederikssund Kommune har udstedt i forbindelse med anlæg af en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord, samt hvorvidt dispensationerne indeholder begrænsninger af nogen art og i givet fald hvilke, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, ministeren kan be- eller afkræfte, at det ikke alene drejer sig om linjeføringen, men i lige så høj grad drejer sig om spørgsmålet om en bro eller en tunnel, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvorfor en tunnel under Roskilde Fjord ikke anses for at være et gennemførligt og mindre skadeligt alternativ til en højbro, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om at uddybe følgende i bemærkningerne til lovforslagets pkt. 5.1, at »da projektet ikke berører prioriterede naturtyper eller arter, skal sagen ikke forelægges EU-Kommissionen til udtalelse«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorvidt sommerhusbeboerne på Tørslev Hage er omfattet af miljølovens bestemmelser om støjgrænser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, i hvilket omfang en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord harmonerer med det tidligere Frederiksborg Amts klassifikation (regionsplan 2001) af området som »meget værdifuldt landskab«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om en bro over Roskilde Fjord, der i betydelig grad vil forøge støjbelastningen af områder, er i overensstemmelse regeringens målsætning om at færre mennesker skal belastes af trafikstøj, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvilke afværgeforanstaltninger der vil blive iværksat for at friholde det rekreative område ved Strandparken i Frederikssund for støj fra broen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om det er hensigtsmæssigt at gå efter en løsning med en højbro, når en højbro giver en negativ påvirkning af den miljømæssige tilstand og de visuelle oplevelser omkring Roskilde Fjord, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om at gøre rede for det forventede støjniveau i forbindelse med det aften- og weekendarbejde, der varsles i bemærkningerne til lovforslaget, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om ministerens adgang til at kunne tilsidesætte miljøbeskyttelseslovens bestemmelser vedr. støj er en følge af L 177 (Metroloven), samt er dette i overensstemmelse med Århus-konventionens bestemmelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvorvidt etableringen af Fjordforbindelsen Frederikssund er en slags forløber for på et senere tidspunkt at etablere lignende beta-

- lingsforbindelser/-veje eller betalingselskaber, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvorvidt en fremtidig brug af en række mindre betalingselskaber i stil med Fjordforbindelsen Frederikssund vil være i stand til at oppebære de stordriftsfordele, som f.eks. Sund & Bælt vil kunne gøre det, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvilke juridiske, organisatoriske, strukturelle, økonomiske mv. vilkår, der hindrer Sund & Bælt i at varetage samtlige opgaver, som nu tænkes placeret i betalingselskabet Fjordforbindelsen Frederikssund, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvor meget Vejdirektoratet skal have for at administrere bilisternes betaling for at passere en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord, og hvor meget Sund & Bælt skulle have for at løse den samme opgave, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvorvidt betalingselskabet Fjordforbindelsen Frederikssund vil være underlagt de mørklægningsbestemmelser, der gælder for offentlige virksomheder, og som blev indført med offentlighedsloven af juni 2013, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorvidt de bilistpendlere, der benytter en brobizz for at kunne køre over/under Roskilde Fjord, vil kunne fradrage denne på selvangivelsen, på samme måde som det er muligt for passage af Storbæltforbindelsen, til transportministeren og skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om at der ved undersøgelsen af bilisters betalingsvillighed er spurgt 962 bilister, mens ca. 10.000 borgere i Frederikssund Kommune vender sig imod at skulle betale for at komme over/under fjorden, hvor valid anser ministeren da den førstnævnte undersøgelse for at være, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvordan kan det da være, at en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord skal tilbagebetales over 40 år, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvilke takster der skønnes at være gældende, når den fast forbindelse over/under Roskilde Fjord åbner i 2019, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, at såfremt trafikudviklingen på den nye bro ikke forløber som planlagt, og de fleste bilister fortsat kører over Kronprins Frederiks Bro for at spare brotaksten, planlægges der da yderligere tiltag for at forøge biltallet – og dermed indtægterne – på broen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om der i undersøgelsen af bilisternes villighed til at betale for at køre over den nye bro, blev set på, om der var større villighed til at betale blandt de bilister, der kører i myldretiden, frem for de bilister, der kører uden for myldretiden, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om at be- eller afkræfte, om der ved en betalingsbro vil være ca. en tredjedel af trafikken, der vil benytte denne, mens to-tredjedele fortsat vil køre over Kronprins Frederiks Bro, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 34 Spm. om, hvorvidt lastbiler over 3,5 t – tilhørende forsyningsselskaber som f.eks. HMN Naturgas, Vestforbrænding, DONG m.fl. – vil være omfattet af forbuddet mod at køre over Kronprins Frederiks Bro, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor store administrationsomkostningerne ved at opkræve betaling for passage af forbindelsen over/under Roskilde Fjord vil være, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorvidt der vil ske udbud i forbindelse med opkrævning af betaling for passage af en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, at når det i lovforslagets bemærkninger anføres, at der kun kan ydes rabatter til lokale bilister, for så vidt at dette ikke forøger tilbagebetalingstiden på de 40 år, bedes det oplyst, hvilken margen der her opereres med, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, at det i bemærkningerne til lovforslaget under pkt. 6 – Trafikale konsekvenser – hedder, at 12.900 biler (ÅDT) vil benytte den nye bro, mens 16.100 biler fortsat vil køre over Kronprins Frederiks Bro, hvilket til sammen giver 29.000 biler og om ministeren anser et sådant trafikspring fra de 20.500 biler, der blev målt i 2009, for at være realistisk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om ministeren finder at broens samfundsmæssige nytteværdi er så markant, at den legitimerer en investering på ca. 2 mia. kr., til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvilke tiltag der er gjort i de senere år for at forbedre og udbygge den bustrafik, der krydser Roskilde Fjord, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om at rede for antallet af bustimer siden 2007 på de buslinjer, der krydser Roskilde Fjord, opgjort år for år, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvorvidt det er undersøgt, hvilken indflydelse hyppigere S-togsdrift til/fra Frederikssund, koordineret med bedre bustrafik til/fra Hornsherred, vil kunne have på antallet af biler på Kronprins Frederiks Bro.år, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om vejene omkring Kronprins Frederiks Bro, f.eks. som over-/underføringer i T-krydset ved Færgelundsvej/ Skovnæsvej, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilke forsinkelser der vil komme, hvis det fremlagte lovforslag trækkes tilbage og først genfremsættes efter 1. januar 2015, samt angive de konkrete årsager og evt. økonomiske konsekvenser heraf, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om at det i bemærkningerne til lovforslaget under pkt. 11.10 bl.a. fremgår, at ministeren – i det omfang det er nødvendigt for at undgå væsentlig forsinkelse eller fordyrelse af anlægsarbejdet – vil kunne bestemme, at »miljøbeskyttelsesloven, herunder krav, påbud eller forbud efter miljøbeskyttelsesloven vedrørende støj ikke skal finde anvendelse«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvorfor der er valgt en gennemsejlingshøjde på 22 m. under den planlagte bro, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 47 Spm. om, hvorvidt der i de samfundsøkonomiske analyser indgår beregninger af, hvor meget en fast forbindelse over/under Roskilde Fjord kan medvirke til at svække handelslivet i Frederikssund, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om ministeren, i forbindelse med udmøntning af beføjelserne i § 3, vil sikre, at støjregler og andre regler i miljøbeskyttelsesloven fastlægges med så god en margin og på et niveau som er højere end de generelle regler for at sikre, at der ikke vil kunne vindes en klagesag eller sag ved domstolene, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om ministeren vil overveje at få en udtalelse fra EU kommissionen, når den nye undersøgelse om lovens overensstemmelse med Natura 2000 direktiverne foreligger for at sikre, at Danmark ikke kan få en retssag efter loven er vedtaget, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvorvidt det ved et udbud af opgaven med at etablere, drive og vedligeholde et betalingsanlæg samt inddrive betaling for passage af den faste forbindelse over/under Roskilde Fjord, vil være tilladt at stille krav om, at en kommende operatør skal have en lokal forankring, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om der findes lokale virksomheder omkring Roskilde Fjord, der både har erfaring med at opkræve betaling fra bilister for at passere et trafik anlæg, og som tillige vil kunne udnytte allerede eksisterende stordriftsfordele, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om ministeren kan erklære sig enig i, at når den relativt beskedne opgave, det vil være at opkræve betaling for at passere Roskilde Fjord, involverer såvel Vejdirektoratet, der skal fungere som forretningsfører, som den virksomhed, der vinder opgaven med at etablere, drive og vedligeholde et betalingsanlæg samt inddrive betaling for passage af den faste forbindelse over/ under Roskilde Fjord, så er der tale om bureaukratisk knopskydning og »overkill«, der vil virke unødvendigt fordyrende, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om ministeren er bekendt med andre selskaber/virksomheder end Sund & Bælt, der her i landet har erfaring med at opkræve betaling af bilister for at passere et trafik anlæg, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvordan der med anlægsloven (L 21) tages stilling til og sikres, at de nødvendige miljømæssige kompensationsforanstaltninger i henhold til habitatdirektivet og deraf følgende praksis iværksættes, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Fejloprettelse, og ministerens svar herpå