

Advokatfirmaet
Tommy V. Christiansen

Skatteudvalgets medlemmer

Dato: 18.11.2014

J.nr.: 95873

Advokat
Henriette Viskinge
Jensen
hlj@tvc.dk

Sekretær
Linda
Grentzmann/advokat
Torben Bagge
lge@tvc.dk
+45 8734 7532

Aarhus
Søren Frichs Vej 42A
8230 Abyhøj

Bemærkninger til lovforslag nr. 5 af 8. oktober 2014 – ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Irland

Vi tillader os hermed at rette henvendelse på vegne af en gruppe af luftfartsansatte, som bliver berørt af ændringen af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Irland.

Som det er alle bekendt, har ovennævnte lovforslag til formål at gennemføre en protokol til ændring af den dansk-irske dobbeltbeskatningsoverenskomst. Danmark og Irland er med protokollen blevet enige om at ændre den dansk-irske dobbeltbeskatningsoverenskomst, således at Danmark fremover kan lempe efter credit-metoden i de tilfælde, hvor personer, der er hjemmehørende i Danmark, modtager lønindkomst, som efter overenskomsten kan beskattes i Irland.

Der er i og for sig ikke noget odiøst i den foretagne ændring, som både medfører, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten bringes i overensstemmelse med, hvad der gør sig gældende i andre dobbeltbeskatningsoverenskomster og ligeledes medfører, at den samlede danske og irske beskatning af lønindkomst fra Irland altid i disse tilfælde mindst vil svare til det danske skattniveau.

Umiddelbart fremstår lovforslaget som ret og rimeligt, idet det i bund og grund medfører, at Danmark kan beskatte personer, der er hjemmehørende i Danmark efter danske regler. Langt de fleste opfatter betaling af skat som et onde, der alene accepteres for at få del i velfærdssamfundets goder. En vis mental modstand mod at betale mere i skat må således forventes. Det kan derfor ikke undre nogen, at

den berørte gruppe ville ønske, at deres skattemæssige situation ville være status quo. Men når det så er sagt, er det vigtigt også at få tingene sat i perspektiv.

Nærværende lovforslag kommer til at ramme en meget lille gruppe, som har indrettet sig efter den eksisterende dobbeltbeskatningsoverenskomst, som har været gældende ret siden 1993. Denne lille gruppe har derfor berettiget forventet, at de ikke - stort set fra den ene dag til den anden - ville få ændret deres disponible indkomst. Denne markante ændring af en lille gruppes disponible indkomst og dermed det, som denne gruppe har indrettet deres liv efter, giver os anledning til at fremkomme med nogle bemærkninger, som vi håber, vil indgå i de politiske overvejelser. Selve indholdet af lovforslaget indikerer da også, at det reelt heller ikke har været lovgivers intention, at det var denne lille gruppe, som skulle ende op med at blive økonomisk ramt.

Lovforslagets formål

Som anført ovenfor, medfører lovforslaget helt overordnet, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten bringes i overensstemmelse med, hvad der gør sig gældende i andre dobbeltbeskatningsoverenskomster; ligesom den medfører, at den samlede danske og irske beskatning af lønindkomst fra Irland altid mindst vil svare til dansk skattniveau.

Dette er imidlertid ikke den eneste intention med lovforslaget.

Under de almindelige bemærkninger til lovforslaget under punkt 2.1, "Lovforslagets baggrund", fremgår følgende:

"Denne forskelsbehandling af personer, der er hjemmehørende i Danmark, kan i et vist omfang tilskynde dansk hjemmehørende personer til at arbejde i Irland frem for i Danmark. Alternativt kan den lavere irske beskatning af lønnen, f.eks. give irske luftfartselskaber mulighed for at give dansk hjemmehørende luftfartspersonale en løn, der ligger under det danske lønniveau. Dette kan dels give irske luftfartselskaber en konkurrencefordel frem for danske luftfartselskaber i form af lavere lønomkostninger, og kan til dels føre til social dumping."

Ovennævnte skal særligt fremhæves, fordi selve dette udsagn, viser en noget anden virkelighed end en mindre gruppe af luftfartsansatte, hjemmehørende i Danmark, som ikke vil betale dansk skat. Den illustrerer i stedet, at det har været de irske luftfartselskaber, som reelt har lukreret på den tidligere dobbeltbeskatningsoverenskomst. Konsekvensen af ændringen af dobbeltbeskatningsoverenskomsten

vil i så fald medføre, at den berørte persongruppe har haft en langt mindre økonomisk fordel ved den tidligere dobbeltbeskatningsoverenskomst end først antaget.

Under punkt 4 "Økonomiske konsekvenser for det offentlige" anføres da også følgende:

"Det er forudsat, at aftalen ikke påvirker den disponible indkomst for de ca. 30 personer, som fremover bliver skattepligtige til Danmark. Dermed udebliver de afledte effekter på moms og afgifter. Det skyldes, at de ca. 30 personer ved gældende regler må antages at blive nettoaflønet svarende til lønnen efter skat for personer med tilsvarende kompetencer og erfaring. Dermed vil en ændring i beskatningsniveauet enten betyde øgede omkostninger for virksomhederne eller alternativ beskæftigelse i den øvrige del af branchen, hvorfor deres disponible indkomst i begge tilfælde vil være uændret."

Det, der kan udledes af ovennævnte, er således, at den gruppe, der reelt bliver ramt af lovforslaget, ikke i forhold til den disponible indkomst har været bedre stillet end andre luftfartsansatte. Dette medfører utvivlsomt, at der i langt højere grad bør tages hensyn til denne mindre gruppe luftfartsansatte. Lovforslaget tilsigter at ændre omkostningsniveauet hos de irske luftfartsselskaber; det tilsigter således ikke at ændre den disponible indkomst hos en mindre gruppe luftfartsansatte.

Retssikkerhedsmæssige betænkeligheder

Skatteministeriets overordnede retssikkerhedsvision er formuleret på følgende vis:

"Vi tænker retssikkerhed ind i alt, hvad vi laver. Vi behandler alle lige og fair – og det opleves sådan."

Vi skal fremhæve ovennævnte retssikkerhedsvision, idet vi ser nogle problemer i relation til retssikkerhedsvisionen ved det fremsatte lovforslag.

Vi vil nedenfor kort fremhæve de tre overordnede forhold, som vi mener er i strid med retssikkerhedsvisionen.

Før det første bør det overvejes, om det almindelige forvaltningsretlige forventningsprincip om retsskyttelse af individuelle forventninger ikke burde medføre, at der blev aftalt en længere implementeringsperiode, som gav den mindre gruppe mulighed for at indordne sig. Denne mindre ramte gruppe har vel fuldt berettiget handlet i tillid til dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

Det er vigtigt at fremhæve, at der er tale om, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten har eksisteret siden 1993. En mindre gruppe af luftfartsansatte har derfor indrettet sig efter den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Irland og har i den forbindelse opnået ansættelse hos de irske luftfartsselskaber. Deres lønninger og deres ansættelsesvilkår har været fastlagt på en sådan måde, at deres disponible indkomst ville tilsvare det danske lønniveau. Denne gruppe har indrettet deres boligsituation, familieliv mv. efter den daværende dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Irland. Eftersom dobbeltbeskatningsoverenskomsten havde været gældende siden 1993, var det vel også berettiget, at denne mindre gruppe havde indrettet sig efter gældende ret.

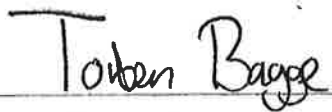
For det andet er forudsætningerne for lovforslaget bristede. Intentionen med lovforslaget var at undgå det konkurrenceforvridende element bestående af, at de irske luftfartsselskaber kunne holde deres omkostningsniveau nede som følge af de lavere lønningsomkostninger. Det var klart forudsat under punkt 4 "Økonomiske konsekvenser for det offentlige", at den disponible indkomst for den enkelte luftfartsansatte skulle være uændret. Det forholder sig imidlertid ikke sådan for denne mindre gruppe, der bliver ramt. Tilpasningsperioden for den ramte gruppe har været alt for kort, og dette medfører, at lovforslaget i stedet for at ramme det konkurrenceforvridende element i stedet rammer en mindre gruppes disponible indkomst.

For det tredje skal vi henlede opmærksomheden på, at eftersom lovforslaget i realiteten kommer til at gøre indgreb i en nærmere afgrænset gruppe af personers retsforhold, bør det overvejes, om lovforslaget utilsigtet kommer til at stride mod overordnede forvaltningsretlige principper.

Ovennævnte retssikkerhedsmæssige betænkeligheder bør medføre, at der indføres en overgangsperiode, hvor denne mindre gruppe får lejlighed til at indordne sig på ændringen af protokollen. Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at der i forbindelse med indgåelse af protokoller til ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomster som hovedregel anerkendes en vis overgangsperiode. En anerkendelse af en vis overgangsperiode vil også i langt højere grad være i overensstemmelse med Skatteministeriets retssikkerhedsvision.

Med venlig hilsen

Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen


Torben Bagge


Henriette Viskinge Jensen