

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Knud Loftlund <kl@bryggeriforeningen.dk>
Sendt: 26 september 2014 14:27
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi, Daniel Bujandric
Cc: Daniel Bujandric
Emne: Høring - udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven m.fl.

Til: Skatteministeriet
Via: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
C.c.: Daniel Y. Bujandric

Deres J.nr.: 14-2328147

Udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love

Tak for udkastet og muligheden for at fremsende eventuelle bemærkninger.

Bryggeriforeningens bemærkninger kan sammenfattes således for så vidt angår de her nævnte forslag:

§ 8 Ændring af emballageafgiftsloven

Med nr. 2 foreslås en ændring af § 7a, stk. 3 således, at der efter 1. pkt. indsættes en bestemmelse om, at en registreret varemottager i sin afgiftsbetaling for varer, der er modtaget i afgiftsperioden, kan foretage modregning med et beløb, der svarer til godtgørelse for eksport i perioden. Forslaget er en konsekvens af lovpakkens forslag om at ligestille en registreret varemottager med oplagshaver for så vidt angår afregning af afgift, jf. afsnit 3.1.

Det er meget positivt, at registrerede varemottagere fremover kan afregne afgiften "netto" (import – eksport) og dermed slippe for en administrativ opgave med at søge om afgiftsgodtgørelse for varer, der eksporteres (hvis der er fuldstændig parallelitet). Forslaget vil give en administrativ lettelse hos både virksomheder og myndigheder.

Bryggeriforeningen skal foreslå, at der også medtages et forslag om at ændre at afgiftstidspunktet for fyldte emballager, således at betaling af emballageafgift og betaling af produktafgift følges ad og ved varens udlevering for såvel tomme som fyldte emballager, jf. forslag nr. 361 af 18. juni 2014 fra Virksomhedsforum for enklere regler.

I dag kan et bryggeri være registreret som oplagshaver for betaling af emballageafgift af tomme emballager, men bryggeriet kan ikke være registreret som oplagshaver for betaling af emballageafgift af fyldte emballager, idet flaskerne eller dåserne ikke er "ubrugte", jf. § 3a. Det medfører krav om 2 registreringsforhold, krav om regnskabsmæssig opdeling af varebeholdningen, særskilte regnskabskrav og forskellige godtgørelsesordninger for basalt set den samme vare (emballage).

Der vil være en meget betydelig administrativ lettelse ved at ensrette kravene således, at bryggerier med produktion her i landet afgiftsfrit kan have både fyldte og tomme emballager på deres lager og betale afgift af emballagen samtidig med, at bryggeriet betaler afgift af indholdet, dvs. at afgiftspunkterne følges ad og ved bryggeriets udlevering. Det vil på samme måde som forslaget om at ændre § 7a, stk. 3 overflødig gøre en særskilt godtgørelsesordning ved re-eksport af fyldte emballager.

Det anbefales at offentliggøre en ny lovebekendtgørelse, når de foreslåede ændringer er vedtaget, for den nuværende lovebekendtgørelse indeholder fortsat henvisninger m.v. til den nu ophævede vægtbaserede emballageafgift.

§ 26 Ændring af spiritusafgiftsloven

Med nr. 1 foreslås en ophævelse af kravet om påsætning af banderole på flasker.

udgifter til administration af banderoler. Forslaget vil også medføre en effektiviseringsgevinst, for tapperier kan i højere grad udnytte deres produktionshastighed på tappekolonner, hvor påsætning af banderoler i dag sænker produktionshastigheden betydeligt. Dermed øges danske tapperiers konkurrencekraft over for udlandet, og det vil indebære at danske tapperier i højere grad kan vinde produktionsordrer, der i dag mistes til udlandet som følge af banderolekravet, dvs. at en større volumen kan produceres her i landet.

§ 32 Ændring af øl- og vinafgiftsloven

Med nr. 1 får en registreret varemottager mulighed for at foretage fradrag i sin afgiftsbetaling svarende til det, der skal godtgøres ved sin eksport. Bryggerier og tapperier med produktion her i landet skal være registreret som oplagshaver, jf. § 5, stk. 2, hvorfor forslaget ikke ses at føre til nogen lettelse for dem.

Med venlig hilsen
BRYGGERIFORENINGEN

Knud Loftlund
Afdelingschef

BRYGGERIFORENINGEN
Danish Brewers' Association
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16
1799 København V, Denmark
Tel. (+45) 7216 2426
Mobil tel. (+45) 2339 5325
kl@bryggeriforeningen.dk
www.bryggeriforeningen.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!



Brancheorganisation for værksteder

CAD, Autobranchens Hus, Kirkevej 1-3
2630 Taastrup
Tlf.: 4399 8633
E-mail: cad@cad.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Fremsendt pr. e-mail: juraogsamfundsøkonomi@skm.dk; daniel.bujandric@skm.dk

Taastrup, den 18. september 2014

Deres j. nr. 14-2328147; Høring over udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og byggas, spiritusafgiftsloven og forskellige andre love.

CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark) har modtaget ovennævnte udkast i høring.

1. INDSTILLING

Forslaget kan ikke indstilles til vedtagelse.

Baggrunden herfor er, at der i § 25 vedrørende skadesforsikringsafgift af vejhjælp mangler en stillingtagen til, hvorledes afgiften skal opkræves, hvis vejhjælpen udbydes sammen med andre ydelser – eksempelvis service – og kunden eventuelt ikke opkræves direkte.

Hvis der ikke tages udtrykkelig stilling hertil, vil det konkurrenceforvridende moment blive fastholdt – blot således, at konkurrenceforvridningen flyttes internt i branchen mellem de reelle vejhjælpsudbydere og de, der udbyder ydelsen som en del af andre service.

2. BEMÆRKNINGER

Det fremgår af forslaget, at virksomheder, der udbyder vejhjælp uden dog at være deciderede forsikringsselskaber, fremover også skal opkræve afgift fra kunden på baggrund af vejhjælpspræmien.

CAD skal i den forbindelse gøre opmærksom på den problematik, der ligger i, at mange værksteder og bilforhandlere sælger vejhjælp som en del af servicepakker på biler, eller som en gratis ydelse til kunden som følge af en servicepakke. Sidstnævnte ses eksempelvis som en mobilitetsgaranti, som bilforhandlerne udbyder allerede ved køb af bilen, men som ikke udfaktureres kunden.

Hvis kunden ikke opkræves for vejhjælpen, vil det – som loven er formuleret – ikke være muligt at betale en afgift heraf, da afgiften netop beregnes på baggrund af de præmier, som er opkrævet på månedsbasis.

Selv hvis afgiften skulle betales på baggrund af en estimeret værdi af ydelsen, vil det være svært at opgøre, hvad der præcist skal betales i skadesforsikringsafgift på vejhjælpsdelen.

Det er derfor nødvendigt, at der i lovforslaget tages stilling til, hvordan sådanne sammensatte ydelser skal afgiftsbelægges. Der bør indføres hjemmel til at opkræve afgift på andet grundlag end blot de betalte præmier og tages stilling til, hvordan afgift beregnes, især hvis kunden ikke opkræves en præmie. Efter den nuværende formulering vil udbyderen kunne undslå sig at betale afgift, hvis bare ydelsen ikke er opkrævet direkte som en præmie. Det skal i den forbindelse bemærkes, at udgiften typisk overvæltet på kunden på anden vis.

I og med forslaget er fremsat for at afhjælpe en konkurrenceforvridende problematik mellem forsikringsselskaberne og udbydere af vejhjælp er det vigtigt, at det konkurrenceforvridende element ikke blot flyttes fra et sted til et andet. Det er åbenbart, at der vil ske en konkurrenceforvridning mellem de virksomheder, der udbyder og opkræver vejhjælp som selvstændig ydelse og de virksomheder, der udbyder vejhjælp som en del af en pakkedønsning enten allerede ved køb af bilen eller senere, som del i en serviceaftale.

På ovenstående grundlag kan vi ikke acceptere forslaget, som det fremgår af høringsversionen, da der mangler stillingtagen til visse, for konkurrencen mellem reelle vejhjælpsudbydere og øvrige udbydere af vejhjælp i forskellige afskygninger, vægtige forhold.

Venlig hilsen
CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark)


Erik S. Rasmussen, direktør

☎ rekte 43 41 43 99 – esr@cad.dk

Til Skatteministeriet
Daniel.bujandric@skm.dk
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk



Dok. ansvarlig: MLH
Sekretær: ILA
Sagsnr: s2012-1155
Doknr: d2014-13170-5.0
26. september 2014

Høringssvar til udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven mv., j.nr. 14-2328147

Dansk Energi takker for muligheden for at komme med høringssvar til *Udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love (Ligestilling af varemottager- og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftsloven m.v.)*

Dansk Energi har alene bemærkninger til forslaget om afgift af gadelys.

Af lovforslaget fremgår, at formålet er at sikre fortsat overensstemmelse med EU-retten. Spørgsmålet, der naturligt melder sig er, om det betyder, at den nuværende lovgivning er i strid med EU-retten?

Set fra Dansk Energis synspunkt giver lovforslaget en række administrative udfordringer for belyningsvirksomhederne, da virksomhederne skal kontrollere slutkunders ret til godtgørelse. Centralt står her, hvordan belyningsvirksomheder er stillet, hvis kundens forhold ændrer sig. Det kunne eksempelvis være, hvis et supermarked er slutkunde og pludselig begynder at drive bankvirksomhed, hvilket ikke giver adgang til godtgørelse. Eller en ejendomsmægler, som etablerer sig i et indkøbscenter. I det tilfælde er det indkøbscenteret, som køber belyningsydelsen, men regningen viderefaktureres til ejendomsmægler, som ikke har ret til godtgørelse. Belysningsvirksomheden har dog ingen mulighed for at tjekke disse forhold.

Lovforslaget giver ikke umiddelbart svar på disse spørgsmål. Set fra Dansk Energis synspunkt virker forslaget som en administrativ meget tung ordning, som pålægges belyningsvirksomheder.

Dansk Energi uddyber gerne ovenstående bemærkninger, hvis dette giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Marie Louise Hede". The signature is written in a cursive, flowing style.

Marie Louise Hede

Skatteministeriet
Att.: Daniel Bujandric
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

26. september 2014

Høring af chokoladeafgiftsloven m.m.

Dansk Erhverv har den 27. august 2014 modtaget et udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.) i høring.

Lovforslaget forenkler en række administrative regler på afgiftsområdet m.v. og mindsker i den forbindelse byrderne for erhvervslivet. Derudover indeholder forslaget mindre tekniske justeringer af en række afgiftslove.

Afskaffelse af banderoler forudsætter afgiftslettelser

I udkastet til lovforslaget foreslås det at afskaffe banderolerne på spiritusflasker med henvisning til, at det vil lette de administrative byrder for spiritusvirksomhederne.

Dansk Erhverv er generelt positiv over for regelforenklinger og tiltag, der kan lette de administrative byrder for virksomhederne. Men Dansk Erhverv er dog bekymret for, om en afskaffelse af banderolerne vil åbne en ladeport for illegal import og videresalg af spiritus i Danmark.

Derfor mener Dansk Erhverv, at det er vigtigt, at en afskaffelse af banderolerne følges op med afgiftslettelser på spiritus, øget kontrol med illegal handel og højere bøder ved overtrædelse af lovgivningen.

Afgiftslettelser er nødvendige for at komme den illegale handel til livs

Såvel illegal handel som grænsehandel drives af forskelle i afgifts- og momsniveauer i forhold til nabolandene. De høje danske afgifts- og momssatser skaber derfor et kraftigt incitament til illegal handel i Danmark, fordi prisforskellen mellem de legale og illegale varer er markant

Det mest effektive redskab til at reducere illegal handel vil være at sænke afgifterne, så afgiftsniveauet i Danmark ikke adskiller sig væsentligt fra vore nabolande. Dansk Erhverv vil derfor generelt opfordre til, at punktafgifter – og herunder spiritusafgiften - ikke adskiller sig væsentligt fra niveauet i vores nabolande.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Daniel AW 32
14.2328147

Gösten Hoffmeyer

Fra: Claus Bøgelund Kegel Nielsen <cbn@dsk.dk>
Sendt: 18 september 2014 09 25
Til: JP-Jura og Samfundøkonomi, Daniel Bujandrić
Emne: J nr. 14-2328147 / høring vedr. diverse lovforslag

De Samvirkende Købmænd, DSK, har den 27. august modtaget en høring vedr. en række ændringer af flere afgiftslove.

DSK bakker op om regeringens bestræbelser for at nedbringe erhvervslivets administrative byrder og vil på den baggrund kvittere for lovforslaget. DSK tager til efterretning, at banderolerne på alkohol foreslås afskaffet idet vi dog henstiller til, at kontrolindsatsen på området ikke bør nedprioriteres som følge af, at banderolerne udfases.

Med venlig hilsen

 **Claus Bøgelund K. Nielsen**
Vicedirektør
De Samvirkende Købmænd
Svanemøllevej 41
DK-2900 Hellerup
Tlf.: (+45) 39 62 16 16
Mobil: (+45) 23 45 30 59
cbn@dsk.dk www.dsk.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Skatteministeriet

Att. Daniel Bujandric

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Daniel.Bujandric@skm.dk

København den 17. september 2014

Bemærkninger til lovforslag om ændring af diverse afgiftslove

Det Økologiske Råd noterer sig, at det fremsatte lovforslag i § 7 justerer lidt på definition af el til belysning, så forbruget henføres til den, der bruger elektriciteten og ikke som tidligere af den, der forbruger lyset. Det sker for sikre fortsat overensstemmelse med EU-retten. Det Økologiske Råd tilslutter sig, for at undgå skattetænkning, at der i forlængelse heraf sker en ændring af reglerne, så der ikke sker tilbageførsel af afgifter til virksomheder, der står for belysning af f.eks. boligarealer og kontorfællesskaber mv. med mindre slutbrugerne selv ville have ret til en tilbageførsel af elafgifter.

Det er fornuftigt i § 12 at åbne op for en indirekte opgørelse af gasforbruget i forbindelse med kogegas for 3 årlige perioder. De samfundsøkonomiske omkostninger i forbindelse med aflæsning af målere skal ses i sammenhæng med de yderst begrænsede forbrugsstørrelser.

Afslutningsvist er det glædeligt, at beslutningen fra 2011 om nedsættelse af grænserne for måling af NOx udledninger fra stempelmotorer og turbiner fra 30 MW til 10 MW nu omsider omsættes til en køreplan med start fra 1. januar 2015 og fremover, jf. § 34.

Det Økologiske råd har ikke øvrige bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Vibeke Andersen

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Lene Nielsen <LNI@DI.DK>
Sendt: 26. september 2014 12:03
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Daniel Bujandric
Emne: RE: Høring - udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.)

Til Skatteministeriet

Den 27. august 2014 har Skatteministeriet (j. nr. 14-2328147) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love (Ligestilling af varemødtager- og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.).

I den anledning kan det oplyses, at DI kan tilslutte sig DI Fødevarers høringsvar af d.d. i sagen.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
 Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563
 (+45) 29494402 (Mobile)
 LNI@di.dk
 di.dk



Dansk Industri

From: Daniel Bujandric [<mailto:Daniel.Bujandric@skm.dk>]

Sent: 27. august 2014 17:27

To: 3f@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; jh@alu.dk; mail@amcham.dk; abf@abf-rep.dk; ae@ae.dk; Kaspar.Rasmussen@bat.com; Affalds- og Ressourceindustrien; Pote@atp.dk; autig@ahrig.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; bl@bl.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; blogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfg.dk; mail@husstandsvindmølle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; cad@cad.dk; post@cat-taxi.dk; cosea@co-sea.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dakofa@dakofa.dk; export@dk-export.dk; info@danishoperators.com; eva@eva.dk; mail@dkfisk.dk; dca@agrsci.au.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; dasu@dasu.dk; daf@daf.dk; info@dbfu.dk; thh@dlg.dk; info@danskbyggeri.dk; info@daqliqvareleverandorerne.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskjernvarme.dk; service@forbundet.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dlt@dit.dk; info@d-i-f.dk; di@journalistforbundet.dk; skat@landscetret.dk; kontakt@dansklokalsyn.dk; metal@danskmetal.dk; Info@DanskMisbrugsBehandling.dk; info@dmoqt.dk; drf@travelassoc.dk; info@dansk-retursystem.dk; ds@seilspport.dk; info@shipsupply.dk; info@shipbrokers.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dtr@taxi.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; db@db-dk.dk; ddf@danskedagblade.dk; info@d-e-b.dk; thl@lf.dk; dh@handicap.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@dasp.dk; info@danskesynsvirksomheder.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dbi@billimp.dk; dsl@handicap.dk; dsk@ds.dk; dea@dea.nu; Bilbranchen; MilkaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmæglerbranchen.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; dkr@dkr.dk; info@ecocouncil.dk; Erhvervspolitik; DANSKINDUSTRI; transport; dlqst@dlqst.dk; mjensen@fedex.com; claus.brix@fedex.com; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk;

Fra: Peter Bernt Jensen <PEBJ@DI.DK>
Sendt: 26. september 2014 11:57
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Daniel Bujandric
Cc: Lene Nielsen; Ole Linnet Juul; Marie Hammer
Emne: Høring - udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.)

Til Skatteministeriet

Den 27. august 2014 har Skatteministeriet (j. nr. 14-2328147) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love (Ligestilling af varemødtager- og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.).

DI Fødevarer vil gerne benytte anledningen til at sætte fokus på en problemstilling, som lovudkastet, herunder forslaget om afskaffelse af banderoler på spiritus, beklageligvis ikke adresserer.

Virksomheder, der producerer flydende kosttilskud, som indeholder alkohol, fik i 2013 besked fra SKAT om, at tidligere praksis var ændret, således at kosttilskuddene fremover er omfattet af toldtarifpositioner for øl, vin og spiritus og dermed afgiftspligtige i henhold til øl- og spiritusafgiftsloven. Det skal særligt bemærkes, at lægemidler ikke er omfattet af afgiften, og det betyder derfor i praksis en konkurrenceforvridning i forhold til kosttilskud.

For producenterne af kosttilskud er afgiften en ekstra omkostning. Dertil kommer, at emballage skal laves om, da alkoholprocenter skal anføres et iøjnefaldende sted (jf. bekendtgørelse om mærkning m.v. af fødevarer). Derudover medfører ændringen administrative byrder.

Som eksempel på størrelsen af de byrder, praksisændringen medfører, kan det oplyses, at en konkret virksomhed forventer, at byrderne kommer til at udgøre et sted mellem 250.000-300.000 kr. pr. år. Dertil kommer udgifter til specielle etiketter og labels samt oplagring separat fra anden vin- og alkoholholdige kosttilskud til andre EU-markeder. Alle disse udgifter ligger udover selve afgiften.

I DI Fødevarer estimeres det samlede årlige provenu fra spiritusafgiften på kosttilskud til at være ca. 1 mio. kr. I den sammenhæng skal det nævnes, at flere af de berørte virksomheder forventes at trække produkterne ud af det danske marked, hvis afgiften opkræves. Afgiften kan derfor i sidste ende resultere i et reelt indtægststab for staten.

Erfaringer fra lande som Finland, Sverige og Irland viser, at tilsvarende afgifter ikke opkræves for kosttilskudsprodukter. I Finland er der direkte indført en undtagelsesbestemmelse, der anerkender, at sprit- og vinafgifter ikke er tiltænkt kosttilskud. I det svenske tilfælde er kosttilskud ikke formelt undtaget af afgiften, men oplysninger fra brancheorganisationen Svensk Egenvård fremhæver, at afgiften ikke opkræves hos virksomhederne.

SKATs praksisændring har således betydet, at de danske producenters konkurrenceevne er blevet svækket. Konkurrenceforvridning er skabt i forhold til vores nabolande og i forhold til lægemidler med samme alkoholindhold, som er afgiftsfritaget.

På baggrund af ovenstående skal DI Fødevarer opfordre til, at spiritusafgiften på kosttilskud fjernes - afskaffelse af kravet om banderoler er desværre ikke tilstrækkeligt.

Med venlig hilsen

Peter Bernt Jensen
Konsulent/Adviser

(+45) 3377 3421
(+45) 2128 6995 (Mobil)
pebj@di.dk

Fra: Rasmus Dietrichson Vognæs <RDV@ens.dk>
Sendt: 26 september 2014 13:39
Til: JP-Jura og Samfundsekonomi, Daniel Bujandric
Cc: Simon Klyver Mørk, Jesper Nørgaard
Emne: Energistyrelsens bidrag til udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love

Kære Skatteministeriet

Energistyrelsen fremsender hermed tekniske bemærkninger til høring af udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love.

"Energistyrelsen har ikke bemærkninger til indholdet i det fremsendte udkast til ændring af lov om afgift af naturgas og bygas."

Til orientering håber Energistyrelsen at kunne lade en planlagt ændring af målerbekendtgørelsen træde i kraft d. 1. januar 2015 indeholdende en bestemmelse, der giver mulighed for at afregning af kogegas kan ske efter fast takst. Bestemmelsen er årsagen til Skatteministeriets forslag til lovændringen. Ikrafttrædelsen er dog betinget af at den nuværende gas-PSO ordning er endeligt afskaffet, som det er fremsført i vækstplanen. Det indebærer også, at EU-Kommissionen godkender omlægningen af finansieringen af gas-PSO til statsbudgettet. Der udestår fortsat en bekræftelse herpå samt om det i så fald kan nås i indeværende år. Energistyrelsen er i løbende dialog med Kommissionen for en afklaring.

I den forbindelse roses Skatteministeriet og SKAT for at formulere lovforslaget, så SKAT, i tilfælde af at kogegasbestemmelsen først træder i kraft senere, har mulighed for at afvise forsyningsvirksomhedernes ansøgning om brug af en model til afregning efter fast takst."

Venlig hilsen

Rasmus Dietrichson Vognæs
Student

Forsyning
Direkte tlf.: +45 3392 6769
E-post: rdv@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk


ENERGI
STYRELSEN

19. september 2014

Sagsnr.: 13/06311

/Sorkla-erst

Høringssvar vedrørende lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.)

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget medfører administrative lettelser for erhvervslivet.

Lettelse vedrørende ophævelse af banderolekravet

De administrative lettelser består for det første i, at banderolekravet ophæves. Dette betyder, at de omfattede virksomheder fremover slipper for det administrative tidsforbrug forbundet med udpakning af produkter, påsætning af banderoler, fornyet emballering af produktet samt udarbejdelsen af et banderoleregnskab. SKAT oplyser, at der via SKAT årligt bestilles ca. 62 millioner banderoler, og at et par hundrede virksomheder registreret efter spiritusafgiftsloven vil blive fri for at banderolere.

I forhold til selve påsætningen af banderolerne afhænger tidsforbruget af, om banderolerne påsættes maskinelt eller manuelt. SKAT oplyser, at ca. 80 procent af banderolerne i Danmark påsættes maskinelt, hvorimod de sidste 20 procent påsættes manuelt. TER har taget kontakt til branchen af virksomheder, der har arbejdet med banderoler med henblik på at estimere den administrative besparelse. En virksomhed, der har påsat banderoler manuelt vurderer, at påsætningen pr. flaske tager ca. 15 sekunder. Den administrative lettelse for virksomhederne ved ikke længere at skulle påsætte banderoler manuelt løber dermed op i omkring 50 000 timer årligt på samfundsniveau. Tidsbesparelsen i relation til de maskinelt påsatte banderoler er svær at kvantificere, men er mindre end besparelsen forbundet med de manuelle. Derudover oplyser branchen også, at der er stor forskel i tidsbesparelsen fra produkttype til produkttype.

ERHVERVSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

I forhold til virksomhedernes tidsbesparelse ved ikke længere at skulle føre et banderoleregnskab samt generel administration og registrering er vurderingen, at der er stor variation fra virksomhed til virksomhed. På baggrund af TER's kontakt med branchen er vurderingen, at den administrative lettelse i denne forbindelse vil være på et sted mellem et par timer for mindre virksomheder til omkring 50 timer for større virksomheder for de ca. et par hundrede virksomheder.

Lettelse for varemottagere

De administrative lettelser består for det andet i, at varemottagere, der vælger at eksportere modtagne varer, og som derfor kan få refunderet deres betaling af de afgifter, som omtales i loven, fremadrettet fritages for kravet om at udfylde en særlig anmodningsblanket med oplysninger om de enkelte salgstransaktioner. I stedet vil virksomheden fremover kunne nøjedes med at anføre det samlede beløb, der ønskes godtgjort på den almindelige ordinære angivelse, som alligevel skal afgives via TastSelv. Skatteministeriet har oplyst, at ca. 3.300 virksomheder vil blive berørt af ændringerne svarende til 4 – 5.000 anmodninger pr. år. Lægger man til grund, at det vil tage ca. en time for virksomheden at udfylde en anmodning, og at der udfyldes 5.000 af disse anmodninger om året, vil der potentielt kunne opnås en besparelse på ca. 5.000 timer årligt på samfundsniveau.

Lettelse vedrørende NOx-målinger

De administrative lettelser består for det tredje i, at mindre virksomheder, der driver små landbaserede anlæg, fritages for pligten til at føre løbende regnskab over NOx-målinger, men kan vente med at opgøre regnskabet til deres otte-årige miljøgodkendelse udløber. Skatteministeriet har oplyst, at der vil være mindre end 100 virksomheder, som berøres af denne lettelse, hvorfor det må formodes, at den administrative lettelse på samfundsniveau vil være beskednen.

Lettelse for byggasselskaber

De administrative lettelser består for det fjerde i, at byggasselskaber får mulighed for at undlade at foretage gasmålinger hos de enkelte kokekunder. På landsplan vil der være tre byggasselskaber, der berøres af ændringerne. TER bemærker, at der er tale om en frivillig ordning.

Desuden indeholder forslaget administrative lettelser for virksomheder, der er registreret efter merværdiafgiftsloven, og som modtager belysning fra en belysningsvirksomhed, og for virksomheder der eksporterer biocidholdige produkter. SKAT oplyser, at antallet af omfattede virksomheder i begge tilfælde er meget begrænset.

Samlet set vurderer TER, at de administrative lettelse med ophævelsen af banderolekravet overstiger 10.000 timer årligt på samfundsniveau. TER vil derfor tage kontakt til skatteministeriet med henblik på at måle den administrative lettelse.

Kontaktperson:

Per Kæmpe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1556

E-post PerKae@erst.dk

Med venlig hilsen



Søren Klæbel Clemmensen

Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon nr: +45 3529 1000

www.erst.dk

Direkte tlf: +45 3529 1993

Email: sorkla@erst.dk

26.09.2014

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 -- København K

Indsendt på mail til:
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
Daniel.Bujandric@skm.dk.

Høring – udkast til ændring af lov om afgift af skadesforsikringer

Skatteministeriet har d. 27. august 2014 sendt ovennævnte udkast i høring sammen med forslag til ændringer af en række andre love med henblik på præcisering af, at vejhjælpsabonnementer er omfattet af skadesforsikringsafgiften.

I henhold til bemærkningerne punkt 2.3 ønsker man ved lovændringen at omfatte de selskaber, der ikke er omfattet af lov om forsikringsvirksomhed, men udelukkende leverer ydelser, som betragtes som forsikringsydelser i form af vejhjælp. En ydelse, som med den nuværende lov, er fritaget for skadesforsikringsafgift, jf. afgørelse fra Skatterådet af 2. september 2013.

Begrundelsen for lovændringen er, at der ellers vil være tale om en konkurrenceforvridning i forhold til de almindelige forsikringsselskaber, der også leverer vejhjælp i forbindelse med salg af bilforsikringer.

Ved forslag til denne ændring af skadesforsikringsloven § 1, stk. 3 synes der at opstå visse uhensigtsmæssigheder, som vi gerne vil belyse nedenfor, særligt i relation til nedenstående citat fra afslutningen på det udsendte resumé:

"Forslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige økonomiske konsekvenser for det offentlige. Forslaget vil samlet set medføre administrative lettelser for virksomhedene. Loven foreslås at træde i kraft den 1. januar 2015."

Tekniske problemer i relation til dobbeltbeskatning

Ingen af forsikringsselskaberne har i dag selv driften af vejhjælp og erhverver alle vejhjælp fra vejhjælps-selskaber og videresælger dette til deres kunder i forbindelse med salg af bilforsikringer.

Der er i skadesforsikringsafgiftsloven ikke taget højde for, at salget til forsikringsselskaber kan foretages i form af salg af abonnementer til forsikringsselskaber, som herefter videresælger disse til deres kunder. Da forsikringsselskaberne ligeledes skal opkræve afgift på deres faktura til forbrugeren, vil kunden komme til at betale skadesforsikringsafgiften to gange på leverancen af et vejhjælpsabonnement.

Det samme vil gøre sig gældende i tilfælde af, at forsikringssekskabet lader vejhjælpen indgå som en integreret del af deres bilforsikringspræmie uden særskilt opkrævning, da forsikringssekskaberne er forpligtet til at opkræve skadesforsikringsafgift af hele præmien i henhold til skadesforsikringsafgiftsloven.

Dette synes ikke at være hensigten med loven.

Konkurrencehensyn i relation til administrationsomkostninger ved opkrævning af afgiften

Vejhjælpsabonnementer er ikke en traditionel forsikringsydelse og vejhjælpsselskaber har derfor typisk ikke de underliggende IT-systemer til at håndtere en opkrævning af skadesafgiften modsat forsikringssekskaberne, som netop har disse tilpassede IT-systemer, herunder særligt faktureringsystemer, som kan håndtere både en særskilt opkrævning med angivelse og specificering af afgiften på fakturaen samt sikre delvis tilbagebetaling af opkrævet skadesforsikringsafgift i forbindelse med eksempelvis vognskifte.

En udvidelse af skadesforsikringsbegrebet vil derfor betyde væsentlige IT-omkostninger for vejhjælpsselskaberne, som sammen med omkostningerne til administration, forekommer uforholdsmæssigt stor under hensyntagen til størrelsen af den samlede afgift, der skal indbetales til SKAT.

Det synes ikke at være hensigten med loven at skabe en sådan procentuel ulighed i omkostninger for de involverede selskaber og særligt ikke med tanke på det beskedne provenu.

Derudover vil en sådan udvikling af IT-systemer være tidskrævende, og det vil således ikke være muligt at implementere forud for den påtænkte ikrafttræden 1. januar 2015.

Konkurrencehensyn i relation til forsikringsselskaber

Da forsikringsselskaber som hovedregel ikke sælger vejhjælp som et enkeltstående produkt og i nogen tilfælde udelukkende som en integreret del af bilforsikringen, er vejhjælpsselskaber ikke i direkte konkurrence med forsikringsselskaberne, men benytter forsikringsselskaberne som en yderligere salgskanal for deres produkter.

Konkurrencehensyn i relation til bilimportører, autoværksteder mv.

En række bilimportører, autoværksteder mv. sælger vejhjælpsabonnementer som et integreret biprodukt ved køb af en bil eller værkstedsbesøg mv., og der opkræves i den forbindelse i dag ikke særskilt for vejhjælpsabonnementet.

Praktisk sker dette i dag ved, at bilimportører mv. indgår en aftale med et vejhjælpsselskab om at udføre de konkrete vejhjælpsopgaver, hvor vejhjælpsselskaberne fakturerer pr. kørsel, som således ikke er omfattet af skadesforsikringsafgiften. Når der inkluderes et vejhjælpsabonnement i aftalen med forbrugeren i forbindelse med salget af en bil ændrer vejhjælpsydelserne således karakter, og vejhjælpen bliver efter vores opfattelse på det tidspunkt omfattet af skadesforsikringsafgiftsloven i henhold til lovforslaget.

I henhold til skadesforsikringsloven § 3, stk. 2 vil et sådan vederlagsfrit vejhjælpsabonnement være afgiftspligtigt med et afgiftsgrundlag baseret på en pris som uafhængige parter ville fastsætte.

Såfremt ovenstående transaktion anses som afgiftspligtig, vil det betyde, at også bilimportører, autoværksteder mv. vil være nødsaget til at indføre IT-systemer, der kan håndtere fakturering og beregning af skadesforsikringsafgiften. Set i lyset af den begrænsede afgift fra dette, vil det være en urimelig stor omkostning at pålægge disse virksomheder. Omvendt vil det være en konkurrencefordel, såfremt disse abonnenter ikke bliver omfattet af skadesforsikringsafgiften.

Ovenstående vil ligeledes gælde i alle andre tilfælde, hvor vejhjælp indgår som biprodukt i en samlet leverance.

Skadesforsikringsafgift og vejhjælp i perspektiv

Formålet med skadesforsikringsafgiften var en afløsning af stempelafgiften, der blev beregnet ved indgåelse af forsikringer. Den nye skadesforsikringsafgift skulle i stedet løbende beregnes af præmien på forsikringer med henblik på at skabe en større mobilitet og konkurrence mellem forsikringselskaberne.

Vejhjælpsabonnementerne var ikke omfattet af den tidligere stempelafgift og i de generelle bemærkninger til det oprindelige lovforslag fremgår det, at hensigten med lovforslaget er at modernisere afgiften vedrørende skadesforsikringer og ikke en udvidelse af opkrævningsgrundlaget. Det har således aldrig været hensigten, at vejhjælpsabonnementer skulle omfattes af skadesforsikringsafgiften.

Efterfølgende har en række selskaber anmodet om bindende svar fra Skatterådet om, at vejhjælp forsat var undtaget fra skadesforsikringsafgiften, hvilket Skatterådet bekræftede i afgørelse af 2. september 2013.

På baggrund af denne afgørelse fremsættes forslag til ændring af skadesforsikringsafgiftsloven med henblik på at omfatte netop vejhjælpen. Dette vil være en udvidelse af området for opkrævning af skadesforsikringsafgift i forhold til den tidligere stempelafgift – hvilket i henhold til det oprindelige lovforslag ikke var hensigten.

Afslutning

Vi står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bo Uggerhøj
Adm. Direktør
Falck Assistance

Thomas Møller Thomsen
Adm. Direktør
FDM

Niels Printz
Adm. Direktør
SOS Dansk Autohjælp

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

26. september 2014

Ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven mv. (Ligestilling af varemottager- og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.) H206-14

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg 9541
Konto nr 2500102295

Skatteministeriet har d. 27. august 2014 fremsendt ovennævnte udkast til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har gennemgået forslaget og har følgende bemærkninger hertil:

Med lovforslaget foreslås bl.a. afgørende ændringer af elafgiftsloven, herunder af bestemmelserne, der definerer forbrugskriteriet i elafgiftsloven. Det er vores opfattelse, at ændringerne til dels vil være umulige at administrere og endvidere at forarbejderne bør præciseres af retssikkerhedsmæssige hensyn.

Bestemmelserne om forbrugskriteriet har afgørende betydning for, hvilken virksomhed, der er berettiget til godtgørelse af elafgiften. Bestemmelserne er tidligere blevet ændret som følge af Højesterets praksis. Nu foreslås det at føre bestemmelserne tilbage til den oprindelige status og dermed igen ændre definitionen af, hvilken virksomhed, der er berettiget til godtgørelse.

For det første er det en konsekvens af de foreslåede ændringer, at belønningsevnen fremover skal være bekendt med, om det er en

godtgørelsesberettiget virksomhed, der leveres belysning til, i hvilken forbindelse sidstnævntes konkrete anvendelse af elektriciteten også får betydning.

Side 2

Umiddelbart pålægges der med lovforslaget en række administrative byrder på belysningsvirksomheden. Dette er i sig selv uhensigtsmæssigt og må frarådes. Yderligere - hvis belysningsvirksomhederne af den ene eller anden grund ikke administrerer opkrævningerne i overensstemmelse hermed, vil forudsætningerne for de konkurrencemæssige betragtninger, som ligger bag både punktafgiftssystemet og godtgørelsesmulighederne endvidere briste, idet en virksomhed, der forbruger belysning og i dag er berettiget til godtgørelse, så risikerer ikke at opnå likviditetslettelse, som godtgørelsesmuligheden ellers medfører. På den baggrund kan vi ikke bifalde de foreslåede ændringer i deres nuværende form. En imødegåelse af de beskrevne skævvridninger bør i givet fald ske i lovtæksten og ikke via en bemyndigelsesbestemmelse, som bemyndiger skatteministeren til også at fastsætte nærmere regler om administrationen af godtgørelsesordningen.

I lovforslaget anføres det for det andet, at ændringerne foreslås for at sikre overensstemmelsen med EU-retten. Af retssikkerhedsmæssige hensyn bør det nærmere præciseres, hvori lovgiver mener, at disse uoverensstemmelser består, samt om det har konkrete konsekvenser af enten bagudrettet eller fremadrettet karakter. Kun derved sikres det at berørte virksomheder fuldt ud har mulighed for at forholde sig til deres retsstilling i en situation, hvor lovgivningen ændres for at skabe overensstemmelse med EU-retten. I den forbindelse bemærkes det, at der ikke ses at være overensstemmelse mellem ikrafttrædelsesbestemmelserne i § 35 og bemærkningerne hertil, da § 35, stk. 1 referer til lovforslagets § 1 vedr. lov om afgift af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier), mens bemærkningerne til samme behandler § 7 omhandlende elafgiftsloven.

Med lovforslaget er det hensigten at forenkle en række afgiftslove ved at ligestille reglerne for afregning af afgifter mellem varemottager- og oplagshaver. Det fremgår af bemærkningerne, at ligestillingen skal ske ved, at varemottagers angivelse og afregning af afgifter af varer til eksport skal forenkles, så varemottager ikke først skal afregne afgiften af importerede varer for derefter at anmode om godtgørelse for afgiften af varer til eksport. I bemærkningerne til lovforslaget er det formuleret lidt forskelligt. Eksempler på formuleringer er, "som skal eksporteres til udlandet", "der leveres til udlandet", "der er leveret til udlandet", "der erhvervs-mæssigt leveres til udlandet". Disse forskellige

formuleringer skaber tvivl om, hvornår varemottager skal/kan modregne afgiften for re-eksporterede varer.

Side 3

Da formuleringerne kan fortoikes forskelligt, bør det efter FSRs opfattelse præciseres i lovforslaget, om det er hensigten, at varemottager kan have varer afgiftsfrit liggende på lager, hvilket formuleringen, "*som skal eksporteres til udlandet*", indikerer. FSR antager, at dette er hensigten med lovforslaget, da der kun derved sker en reel ligestilling mellem oplagshaver og varemottager.

FSR står naturligvis gerne til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
chefkonsulent

Da
14-232814)

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Christian Jensen <chj@ga.dk>
Sendt: 25. september 2014 10:22
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Daniel Bujandric
Emne: Høringssvar til udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven mv (j nr. 14-232814) / GA j nr. 20140551

ML4}

Til Skatteministeriet

Kære Daniel Bujandric

Grafisk Arbejdsgiverforening (GA) har modtaget ovenstående udkast og skal i den forbindelse bemærke følgende fsva. forslaget om afskaffelse af banderoler på spiritus:

Som anført i udkastet er banderolens primære funktion at være synlig dokumentation for, at varen er beskattet. En ophævelse af banderoleringen vil efter GA's opfattelse medvirke til, at salget af ikke beskattet spiritus fra butikker og restaurationer vil blive større, idet kunder og konkurrenter herefter ikke på samme lette måde som hidtil vil kunne føre tilsyn.

GA skal i den forbindelse henvise til den i Jyllands-Posten den 8.9.2014 bragte artikel "Myndigheder i kamp mod udbredt svindel i slikbranchen" omhandlende Skat og Fødevarerstyrelsens 35 kontrolbesøg i slikbutikker med heraf 45 indskærpelser, 15 påbud og 7 bøder og beslaglæggelse af 32 tons slik.

De administrative og praktiske udfordringer i forhold til kosttilskudsprodukter kunne lettes ved at undtage sådanne fra kravet om banderole, ligesom man for produkter med lavt indhold af alkohol og/eller for mindre flasker kunne gøre undtagelser til kravet.

Ventlig hilsen

Thomas Torp
Administrerende direktør

Christian Jensen
Underdirektør, advokat

Grafisk Arbejdsgiverforening
Helgavej 26, 5230 Odense M
www.ga.dk

HALDOR TOPSØE 

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK1402 København K

Attention: Daniel Y. Bujandric

Haldor Topsøe A/S
Nymøllevej 55
2800 Kgs Lyngby
Danmark

CVR nr. 41853816

Tlf +45 4527 2000
Fax +45 4527 2999
www.topsøe.com

26 september 2014

Deres ref.J.nr. 14-2328147

Vedr.: Høring - Udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven og forskellige andre love ("Lovforslaget")

Vi skal hermed afgive vores bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Det er positivt, at Skatteministeriet arbejder på at forenkle en række administrative regler på afgiftsområdet og dermed mindske de administrative byrder på afgiftsområdet.

Det er vores opfattelse at lovforslagets § 18 vedr. ændring af lov om energilafgift af mineralolieprodukter mv. jf. lovbekendtgørelse nr. 313 af 1. april 2011 ("mineralolieafgiftsloven") bør udvides, således at der ikke skal betales afgift af mineralolie omfattet af denne lovs § 1, stk. 1 nr. 18 (smørelieafgift), der anvendes i forbindelse med laboratorie test af katalysatorer og som efterfølgende destrueres, jf. nærmere nedenfor.

Haldor Topsøe er varemottager af oliemellemprodukter (ikke færdigvarer).

Haldor Topsøe A/S producerer katalysatorer til en lang række formål på selskabets fabrik i Frederiksund. En katalysator er et stof, der fremmer en kemisk proces uden selv at blive forbrugt. Katalysatoren får den kemiske proces til at forløbe ved lavere temperatur og tryk eller får den til at forløbe væsentligt hurtigere end den naturligt ville gøre. Derved spares betydelige mængder energi.

Nogle katalysatorer renser udstødnings- og røggasser for NOx og SO2. Andre katalysatorer igen bevirker, at urenheder og giftstoffer som svovl og tungmetaller fjernes fra brændstof i oliraffinaderier. Katalysatorer er dermed medvirkende til at opnå de klima- og miljømål, som bl.a. EU-landene har forpligtet sig til.

I vores forsknings- og udviklingsafdeling udvikles og testes løbende nye katalysatorer. Katalysatorens evne til at optimere raffinaderiprocessen, herunder "rense olien" for en række giftige og miljøskadelige urenheder, testes via olieprøver, som modtages fra vores kunder, rundt omkring i verden. Da olier er forskellige verden over, er

det nødvendigt at modtage olieprøver fra den "specifikke kunde" for at teste katalysatoren.

2 / 3
26. september 2014

I olielaboratoriet foregår testen af nyudviklede katalysatorers evne til at rense olien for specifikke stoffer ved at pumpe en lille prøve af olien ind i et procesanlæg i laboratorieskala – hen over katalysatoren – hvor den reagerer med brint. Herefter opsamles en lille andel af olien til analyseformål. Resten af olien (over 99%) opsamles i fælles tanke og sendes til destruktion hos Kommunekemi i Nyborg. Den modtagne olie indgår ikke i øvrigt i Haldor Topsøes produktion.

Oliemellemprodukter, som vi modtager fra vores kunder i og udenfor EU, til brug for laboratorietest af vores katalysatorer, er ikke en færdigvarer (færdigraffineret olie). For disse oliemellemprodukter findes der ikke en selvstændig HS-code, hvorfor olierne bliver klassificeret som "den færdig olie" de ender med at blive til, efter færdigraffineringen.

Det betyder at modtagne olieprøver til laboratorietest klassificeres under hovedposition 27.10, 34.03.19, 34.03.99 og 38.19 ("smøreolie") i EU's Kombinerede Nomenklatur. Efter de gældende regler skal der betales mineralolieafgift efter Mineralolieafgiftslovens § 2, stk. 1, nr. 2 og nr. 4. Afgiften udløses som følge af, at Haldor Topsøe anses for at "forbruge" varerne fordi de er varemodtager. Efter de gældende regler ses ingen af afgiftfritagelserne eller godtgørelsesreglerne at finde anvendelse.

Oliemellemprodukter til laboratorietest destrueres.

Der foreligger ikke et de facto forbrug af olieproduktet:

1. Den modtagne olieprøve er ikke et færdigt produkt og dermed slet ikke klar til forbrug. Olien fungerer kort sagt ikke som smøreolie på dette tidlige tidspunkt i raffineringsprocessen.
2. Der er alene tale om benyttelse til testformål og olien forbruges ikke i forbindelse med testen.
3. Olien indgår ikke som komponent / ingrediens i katalysatoren.
4. Efter endt benyttelse bliver all olie sent til destruktion hos Kommunekemi.

Det skal bemærkes, at det i visse sammenhænge anerkendes at der gives moms- og toldfritagelse for varer, der indføres med henblik på undersøgelse, analyse for at fastslå tekniske egenskaber til brug i industri- og handelsforskning og varen efterfølgende tilintetgøres, eller behandles sådan, at de mister al handelsmæssig værdi.

Det skal også bemærkes, at det i visse sammenhænge anerkendes, at varer som anses for totalt ødelagt ikke anses for overgået til forbrug, jf. mineralolieafgiftslovens § 30. Særligt i lyset heraf forekommer det ikke rimeligt at den modtagne oliemellempåvare til laboratorietest pålægges afgift, når olien "ikke forbruges" – men i stedet destrueres.

Udvidelse af lovforslaget.

På den baggrund anmoder vi om at lovforslaget udvides, således at:

3 / 3

26. september 2014

"olier der alene indføres til benyttelse i -til laboratorietest og efterfølgende destrueres er fritaget for afgift".

Haldor Topsøe A/S er den eneste katalysator producent i Danmark, og det er os bekendt ikke andre virksomheder som modtager olie af denne karakter til test og analyse formål, så en udvidelse burde ikke have væsentlige økonomiske (provenumæssige) konsekvenser for det offentlige.

Vi har ikke øvrige bemærkninger til lovforslaget.

Såfremt I har spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående er I velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen,


Johanne Minke Ulrich



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

**Høring af udkast til lov om afgift af naturgas og byggas mv.,
journalnummer 14-2328147**

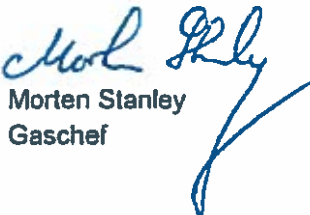
Vi har modtaget materialet og giver hermed vores kommentarer vedrørende byggas til udkast til lovforslag.

Vi konstaterer med glæde, at loven skal træde i kraft 1. januar 2015, hvilket stemmer fint med vore planer om at kunne tilbyde fastpris til kogegaskunder i 2015.

Det er meget vigtigt for os, at tidsfristen overholdes, da vi har igangsat de forberedende projekter med systemændringer, kundeinformation, håndtering af kundeønsker mv.

Vi vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi fortsat finder det uheldigt, at der uanset afregningsform skal være monteret en gasmåler i hver installation, hvilket indebærer, at der fx hos nye kunder, der ønsker fastpris, skal monteres en gasmåler, selv om den ikke skal anvendes. Det giver nogle udfordringer at forklare dette på en god måde overfor kunderne.

Med venlig hilsen


Morten Stanley
Gaschef

	Gas
Telefon	3395 3395
Fax	3395 2012
Direkte	3395 3100
Mobll	2795 4100
E-mail	most@hofor.dk
Dato	26.09.2014
Journal nr.	

Daniel 37
14-2328147

Kirsten Hoffmeyer

Fra: JP-Postkasse Skatteministeren
Sendt: 19. september 2014 13:29
Til: JP-Moms og afgifter
Emne: VS: Afskaffelse af spiritus banderoler vil åbne op for smugleri, afgifts- og momssvindel - vigtigt at få ændret!
Vedhæftede filer: Høring om afskaffelse af spiritus banderoler 2014.pdf

Fordelt til moms

Mvh
Joan

Fra: Søren Nørgaard [mailto:soren@macy.dk]
Sendt: 19. september 2014 11:06
Til: nadeem.farooq@ft.dk; dennis.flydtkjaer@ft.dk; astrid.krag@ft.dk; brian.mikkelsen@ft.dk; ole.birk@ft.dk; torsten.schack.pedersen@ft.dk; lisbeth.poulsen@ft.dk; frank.aaen@ft.dk; JP-Postkasse Skatteministeren
Cc: kim.andersen@ft.dk; ida.auken@ft.dk; stine.brix@ft.dk; steen.gade@ft.dk; thomas.jensen@ft.dk; brian.mikkelsen@ft.dk; joachim.olsen@ft.dk; hans.skibby@ft.dk; min@fvm.dk; min@evm.dk
Emne: Afskaffelse af spiritus banderoler vil åbne op for smugleri, afgifts- og momssvindel - vigtigt at få ændret!
Prioritet: Høj

MAC Y AS - Søndergade 52 - Frederiks - DK-7470 Karup J
website: www.macy.dk
E-mail: whisky@macy.dk
Tlf. +45 8688 1998
Fax +45 8688 1966



Til Skatteminister Benny Engelbrecht og Folketingets Skatteudvalg

Cc: Til Erhvervs- og vækstminister Henrik Sass Larsen, Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg samt Minister for fødevarer, landbrug og fiskeri Dan Jørgensen

Kære ministre og udvalgsmedlemmer

Jeg tillader mig at komme med min virksomheds syn på det forslag, den tidligere Skatteminister har sendt i høring – J.nr. 14-2328147 om ændring af flere afgiftslove. Herunder forslag til afskaffelse af banderoler for spiritus. Der er frist for høringssvar pr. 26. september 2014.

Vi håber at kunne påvirke høringssvaret således, at anvendelse af spiritus banderoler ikke afskaffes som foreslået.

Min virksomhed har 18 års erfaring med import og distribution af spiritus. I den forbindelse har vi naturligvis banderoleret alle de mange flasker der er sendt i omløb i Danmark. Vi kender alt til opgavens størrelse og omkostning, men også hvilken funktion og gavn spiritusbanderolen gør.

Ministeren har i pressen udtalt, at begrundelserne er en forenkling og et ønske om, at spare virksomhederne for unødvendig kontrol.

hver enkelt flaske skal kontrolleres for fejl og mangler for at beskytte forbrugeren. Samtidig er der krav om sporbarhed, således at skulle en flaske spiritus forårsage forgiftning o.l., kan man via flaskens banderole spore flasken tilbage til importøren. På banderolen fremgår vores CVR nummer.

Det er vores opfattelse, at en afskaffelse af spiritusbanderoler hverken vil forenkle eller spare os for omkostninger til påsætning af banderoler o.l. Vi skal jo stadig kontrollere alle flasker – og i langt de fleste tilfælde have fat i hver enkelt flaske.

Når det angår kontrol, er den langt fra unødvendig. Tværtimod udfører virksomheder i vores branche en yderst nødvendig og samfundsgavnlig kontrol og mærkning, som besværliggør smugleri, afgifts- og momssvindel.

Erfaringer fra afskaffelsen af vin banderoler viste, at vin flød over grænsen og blev anvendt kommercielt. Detailbranchen og restaurationsbranchen har ingen sikkerhed for, at der er betalt afgifter og moms af vinen de køber. Nogen føler sig fristet til selv at hente vin og anvende den i butik eller bar o.l. Det er ganske simpelt – og en god forretning for dem er gør det.

En endnu bedre forretning vil det være, om spiritus kan håndteres på samme vis. Og det bliver konsekvensen af forslaget.

I dag har SKAT mulighed for, ved besøg i detailbutikker eller barer o.l., omgående at se, om der er betalt afgifter og moms på en flaske spiritus. Omgående kan importøren kontaktes – og en evt. sag kan hurtigt opklares. Denne mulighed og kontrol vil blive markant vanskeligere og skade statskassen.

SKATs kontrol ved den dansk-tyske grænse er meget begrænset, hvilket vi dybt beklager. Det koster rigtig mange afgiftskroner og moms for samfundet. Og det koster arbejdspladser i hele spiritus branchen.

Skatteudvalget er formentlig allerede bekendt med den store ulovlige trafik af spiritus, der flyder ind i Danmark via udenlandske webshops. Denne problemstilling vedrører forbrugeren, som ikke oplyser afgifts og moms ved import. Det er åbenbart, at denne trafik har skadet vores branche markant i de sidste år. Vi har ikke brug for flere tilbageslag for det lovlige salg af spiritus i Danmark.

Vi forestiller os, at hvis spiritusbanderolerne fjernes, vil den kommercielle brug af smuglervarer fra grænse handlen, og det er jo at betegne som smuglervarer, da der ikke betales afgifter og moms, stige markant. Og uden stor mulighed for kontrol.

I EU flyder spiritussen frit over landegrænserne i forvejen, forstået på den måde, at parallelimport er tilladt. Og det praktiseres i stor stil. Derfor kan man ikke konkludere, ud fra et givent "brand", at det er en bestemt importør, der har stået for importen, og derfor er skyldig at svare afgift og moms.

Der kan være andre, der også importerer og distribuerer samme "brands", og det gør jo at kontrol og gennemskueligthed forsvinder, såfremt der ikke fortsat er påsat en banderole med importørens CVR nummer.

Jeg håber jeg har forklaret og argumenteret klart for, hvorfor afskaffelsen af spiritusbanderoler skal droppes. Jeg skal understrege, at min virksomhed gerne fortsat afholder den omkostning der er ved at påsætte banderoler på spiritusflaskerne. Det sikrer ikke kun arbejdspladser for de ungarbejdere og pensionister, som hos os løser opgaven, men er også med til at fastholde jobs for de øvrige 13 ansatte i virksomheden.

Med venlig hilsen
Søren Nørgaard, direktør

Sekretariatet

Postadresse:
Nærum Hovedgade 3
DK-2850 Nærum

Tlf: +45 23 47 41 63
Email: mhs@motorhistorisk.dk

www.motorhistorisk.dk

Dato: 26. september 2014
Side: 1/2

Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

J.nr. 14-2328147

Høring - udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.)

Med dette høringssvar, vil Motorhistorisk Samråd gerne takke for det tilsendte materiale, og for muligheden for at bidrage med vores holdning til materialet.

Af de mange lovforslag har Motorhistorisk Samråd, kun uddybende kommentarer til forslaget § 24 stk. 4. Samrådet har ikke kommentarer til andre dele af denne høring.

Indledende sammenfatning:

Motorhistorisk Samråd finder det urimeligt i, at der ikke kan udbetales godtgørelse ved eksport af køretøjer ældre end 35 år, og ved muligheden for at beregne ny afgift ved genimport af samme køretøj.

Motorhistorisk Samråd opfordrer til at man tager hele veteran køretøjsdelen af registreringsafgiftsloven op til revision, da den er både utidssvarende, unødigt kompliceret, unødigt ressourcekrævende for SKAT og der til ringe indtægtsgivende for statskassen.

Der til er det unødigt svært for den enkelte borger, at medvirke til bevarelsen af vores fælles motorhistoriske kulturarv, når lovgivningen unødigt fordyrer og overkomplicerer reglerne.

Motorhistorisk Samråd mener ikke dette forslag medvirker til en bedring af systemet, det kan kun blive yderligere en farringelse.

Samrådets kommentar til forslaget:

Lovforslag § 24, stk. 4 handler om refusion af afgift ved eksport, ved en ændring af registreringsafgiftslovens § 10 stk. 4. Denne paragraf omhandler historiske køretøjer ældre end 35 år, og er derfor en af de vigtigste paragrafer, når det handler om muligheden for at bevare vores motorhistoriske kulturarv for eftertiden.

Som det fremgår af høringmaterialet, så ønsker man at tilføje ordet "mindst" til lovtæksten, således at den endelige ordlyd af afsnittet bliver "Er der for samme køretøj udbetalt godtgørelse efter § 7 b, fastsættes afgiften dog mindst til den udbetalte godtgørelse".

Med henvisning til Registreringsafgiftslovens § 7b stk. 4 nr. 3, her i står der at der ikke kan godtgøres afgift for køretøjer, der er mere end 35 år gamle regnet fra første registreringsdato. Vi kan derfor af høringmaterialet udlede at der ønskes mulighed for at genberegne afgift på tidligere eksporterede køretøjer, og at den nye afgift i så fald vil kunne sættes højere, end de nul kroner der tidligere er givet i godtgørelse ved eksport.

Overordnet finder Motorhistorisk Samråd det urimeligt og uforståeligt, at der ved eksport ikke kan beregnes en godtgørelse for visse køretøjer, alene ud fra den parameter at de er ældre end 35 år. Den bestemmelse er hindrende for varens frie bevægelighed, og ligger samtidig betydelige hindringer i vejen for de virksomheder, der



Motorhistorisk Samråd har til formål at fremme bevarelsen og anvendelsen af motor-køretøjer af motorhistorisk interesse i Danmark

Samrådet varetager de til skattede foreningers fælles interesser, dvs. overordnede og generelle opgaver overfor myndigheder, inden- og udenlandske organisationer, herunder medlemskabet af

Det er Motorhistorisk Samråds holdning, at værdien bør være den samme ved eksport som ved import. I Motorhistorisk Samråd er netop det forhold at der ikke udbetales afgiftsgodtgørelse ved eksport, et af de områder vi har sværest ved at forstå. Der er en afgiftsmæssig forståelse af at veterankøretøjer har en værdi når de importeres, men ingen kan forklare os hvorfor de ingen værdi har når de eksporteres. Det ligger i sagens natur at historiske køretøjer er samlerobjekter, og at de derfor handles på tværs af landegrænser. Vi stiller os komplet uforstående overfor hvorfor de ofte anseelige afgifter et sådan køretøj pålægges, ikke kan blive refunderet helt eller delvist ved eksport, på lige vilkår med andre køretøjer

Antager man at køretøjer ældre end 35 år ingen værdi har, og at man derfor ikke kan beregne en godtgørelse af afgiften ved eksport, så må konklusionen være at de heller ingen værdi bør have ved import. I følge de tal Motorhistorisk Samråd har kunnet få oplyst af SKAT importeres der årligt ca. 700 køretøjer ældre end 35 år. SKAT og Danmarks Statistik har ikke tal for den samlede afgiftsværdi på importen af veterankøretøjer, men på baggrund af de sager Motorhistorisk Samråd har indsigt i, er der tale om et mindre beløb, i sammenligning med at der importeres 40.000 nyere brugte køretøjer om året. Det er vores overbevisning, at der ligger en meget stor besparelse af SKATs ressourcer i at omlægge afgiftsbetalingen til en fast enhedsafgift, på samme måde som vores nabolande. Det vil også retfærdiggøre den nul-godtgørelse, der opereres med ved eksport.

Da der ifølge de nugældende regler ikke udbetales afgiftsgodtgørelse ved eksport af et køretøj ældre end 35 år, så vil et køretøjet blive pålagt maksimalt nul kroner ved eventuelt genimport, ifølge det eksisterende ordvalg. Ved at indsætte ordet "mindst" vil der ikke være nogen nedre grænse for en ny afgift, en afgift der også ville kunne pålægges det samme køretøj hver gang det genimporteres til Danmark. Da der er tale om historiske samlerobjekter der tillige ønskes bevaret for eftertiden, er der ikke nogen øvre grænse for hvor mange gange staten vil kunne indkassere afgiften på dette samme køretøj ud i fremtiden. Vel at mærke uden på noget tidspunkt, i fremtiden at skulle udbetale en eksportgodtgørelse på køretøjet.

For nogle veterankøretøjer kan registreringsafgiften være adskillige tusinde, og der til med tillægget for brændstofforbrug, så kan det samlede beløb ofte blive højere end tilsvarende almindelige brugte biler. Men stadig uden mulighed for afgiftsrefusion, ved eventuel eksport.

Konklusion

Motorhistorisk Samråd finder ordningen med en nul-godtgørelse, på køretøjer ældre end 35 år, for uforståelig og uretfærdig. Vi finder derfor ikke nogen rimelighed i, at der med det forslag der er i høring, gives mulighed for at opkræve ny afgift på køretøjer der tidligere er betalt afgift af, og hvor der ikke er udbetalt godtgørelse ved eksport. Motorhistorisk Samråd mener at køretøjer ældre end 35 år skal ansættes til samme værdi ved import som ved eksport.

Med venlig hilsen

Motorhistorisk Samråd
Bestyrelsen
Nærum Hovedgade 3
2850 Nærum

Sekretariatet

Postadresse:
Nærum Hovedgade 3
DK-2850 Nærum

Tlf: +45 23 47 41 63
Email: mhs@motorhistorisk.dk

www.motorhistorisk.dk

Dato: 26. september 2014
Side: 2/2



Motorhistorisk Samråd har til formål at fremme bevarelsen og anvendelsen af motor-køretøjer af motorhistorisk interesse i Danmark

Samrådet varetager de til sluttede foreningers fælles interesser, dvs. overordnede og generelle opgaver overfor myndigheder, inden- og udenlandske organisationer, herunder medlemskabet af



Skatteministeriet
Nicolai Eigtved Gade 28
1402 København K

22. september 2014

Lovforslag i høring om ændring af chokoladeafgiftsloven mv. – j.nr.14-2328147.

På vegne af CP Kelco ApS, Ved Banen 16, 4623 Lille Skensved, giver vi hermed følgende høringssvar.

Vores henvendelse skyldes, at der i lov om naturgas og bygas mv. mangles en bestemmelse i loven vedrørende afgift på udnyttelse af overskudsvarme fra biogas. Som loven er udformet medfører det en urimelig ekstra beskatning ved virksomheder, der anvender overskudsvarme produceret på biogas.

CP Kelco ApS fremstiller pektiner på selskabets fabrik i Lille Skensved. Pektinerne anvendes primært i fødevarerindustrien til bl.a. sukkerfri produkter, for eksempel sukkerfri marmelade, frugtmasse til yoghurt samt kagegelé mv.

Restprodukter fra produktionen ledes til CP Kelco ApS' eget rensningsanlæg, hvor der fremstilles biogas. Biogas anvendes sammen med naturgas til fremstilling af damp, som anvendes i forbindelse med produktion af varer.

Ved lov nr. 555 af 2. juni 2014 er der indført afgift på biogas, der anvendes som brændsel til opvarmningsformål og kraftvarmeproduktion, jf. lovens § 2, nr. 2 og 3. Afgiften på biogas udgør 9,8 øre pr. Nm³ og træder i kraft den 1. januar 2015. Afgiften er således ca. 1/30 af energiafgiften på naturgas, som i 2015 vil udgøre 289,6 øre pr. Nm³ (efter nugældende lovgivning).

Det fremgår af lov nr. 555 af 2. juni 2014, at såfremt biogas anvendes til procesformål efter bestemmelserne i gasafgiftsloven, udgør afgiften 4,9 øre pr. Nm³, jf. lovens § 2, nr. 7. Momsregistrerede virksomheder kan således få godtgjort 4,9 øre pr. Nm³ vedrørende biogas til procesformål i virksomheden.

Reglerne om procesformål fremgår af gasafgiftslovens § 10, stk. 4, 2. pkt., samt stk. 5. Disse bestemmelser gælder i dag for naturgas, men vil tilsvarende komme til at gælde for biogas, når afgiften træder i kraft den 1. januar 2015.

Såfremt varme fra procesformål efterfølgende anvendes til rumvarme eller opvarmning af vand mv. (ikke-godtgørelsesberettigede formål), skal der betales overskudsvarmeafgift. Følgende fremgår i denne forbindelse af gasafgiftslovens § 10, stk. 9 (vores understregninger):

"Stk. 9. I det omfang en del af det varme vand eller varmen, som der ydes tilbagebetaling for efter stk. 1, stk. 4, 2. pkt., eller stk. 5, efterfølgende nyttiggøres ved særlige installationer, der er indrettet til indvinding af varme, nedsættes den samlede tilbagebetaling efter lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. og denne lov med 63,8 kr. pr. gigajoule (GJ) varme (2015-niveau), der reguleres efter § 32 a i lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. For nyttiggjort overskudsvarme hidrørende fra varme produceret på virksomhedens eget kraft-varme-anlæg



nedsættes tilbagebetalingen efter 1. pkt. med 53,2 kr. pr. GJ varme (2015-niveau), der reguleres efter § 32 a i lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v. I det omfang varmen afsættes, udgør nedsættelsen dog højst 38,0 pct. af det samlede vederlag for varmeleverancen. (...). Der skal ikke ske nedsættelse af tilbagebetalingen for eget forbrug til opvarmning af rum eller til fremstilling af varmt vand i perioden 1. april til 30. september. (...)"

Som det fremgår af ovenstående uddrag fra gasafgiftsloven, sondres der ikke imellem, hvorvidt overskudsvarmen stammer fra naturgas eller biogas. Satsen for overskudsvarmeafgiften er således den samme uanset brændsel.

Reglerne omkring overskudsvarmeafgift er ikke ændret/præciseret i lov nr. 555 af 2. juni 2014.

Det virker imidlertid ikke korrekt, at overskudsvarme fra biogas skal belægges med samme overskudsvarmeafgift som naturgas, når afgiftssatsen på biogas udgør ca. 1/30 af afgiftssatsen på naturgas.

Hvis eksempelvis 1 MWh overskudsvarme kommer fra biogas, vil det betyde en afgift på ca. 230 kr. (1 x 3,6 x 63,8 kr.), mens der alene er betalt ca. 9 - 10 kr. i afgift på den indfyrede mængde biogas - alt efter virkningsgrad på anlægget. Såfremt satsen for overskudsvarmeafgift skal følge afgiften på 9,8 ore pr. Nm³, burde overskudsvarmeafgiften være mellem 5 - 10 kr. pr. MWh.


På baggrund af ovenstående vil vi opfordre Skatteministeriet til at ændre loven, således at afgiftssatsen på overskudsvarme fra biogas kommer til at følge afgiftssatsen på biogas på samme måde, som afgiften på overskudsvarme fra naturgas. Overskudsvarmeafgiften for varme fra biogas bør nedsættes for både almindelig overskudsvarme, overskudsvarme fra eget industrielt kraftvarmeanlæg samt ved afsætning af overskudsvarme.

Alternativt opfordrer vi Skatteministeriet til at præcisere, at der ikke skal betales overskudsvarmeafgift, når overskudsvarmen er produceret på biogas.

Hvis Skatteministeriet har spørgsmål eller ønsker yderligere oplysninger, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen


Ivan Ihsen
Director
iib@pwc.dk
T: 8932 5676


Sebastian Houe
Manager, PhD
sho@pwc.dk
T: 8932 5531

Fra: Samantha Eva Moss

Sendt: 26. september 2014 13:08

Til: Daniel Bujandric

Cc: Lisbeth Rasmussen; Kaj-Henrik Ludolph; Karen Madsen; Lis Woelke

Emne: SV: Høring - udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.)

Kære Daniel

Hermed SKATs høringssvar til udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

Samantha Eva Moss



SKAT

Jura
Miljø, Energi og Motor
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail Samantha.Moss@Skat.dk
Telefon (+45) 72 37 27 46

Fra: Daniel Bujandric

Sendt: 27. august 2014 17:27

Til: 3f@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; jh@aju.dk; mail@amcham.dk; abf@abf-rep.dk; ae@ae.dk; Kaspar.Rasmussen@bat.com; ari@dl.dk; Pote@atp.dk; autlg@ahlg.dk; poullhenning@seithen.eu; forbundet@blikroer.dk; bl@bl.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfftg.dk; mail@husstandsvindmølle.org; kontakt@bryggerforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; cad@cad.dk; post@cat-taxi.dk; cosea@co-sea.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dakofa@dakofa.dk; export@dk-export.dk; info@danishoperators.com; eva@eva.dk; mail@dkfisk.dk; dca@agrsd.au.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; dasu@dasu.dk; daf@daf.dk; info@dbfu.dk; thh@dlg.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; horingssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; service@forbundet.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dlt@dit.dk; info@d-i-f.dk; dj@journalistforbundet.dk; skat@landscetret.dk; kontakt@dansklokalsyn.dk; metal@danskmetal.dk; Info@DanskMikroenergiBekendtgørelse.dk; Info@DanskMikroenergiBekendtgørelse.dk; Info@DanskMikroenergiBekendtgørelse.dk

sekretariat@solcelleforening.dk; dtr@taxi.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; danskebiludlejere@mail.tele.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; db@db-dk.dk; ddf@danskedagblade.dk; info@d-e-b.dk; thl@lf.dk; dh@handicap.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@dasp.dk; info@danskesynsvirksomheder.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dbi@bilimp.dk; dsi@handicap.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; bil@di.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; dkr@dkr.dk; info@ecocouncil.dk; skatafd@di.dk; di@di.dk; transport@di.dk; digst@digst.dk; miensen@fedex.com; claus.brix@fedex.com; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dti@dti.eu; dtu@dtu.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eil@eil.dk; eksportraadet@um.dk; info@emballageindustrien.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; info@energiforumdanmark.dk; ekn@ekn.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; post@energitilsynet.dk; info@erfagrupperen-bilsyn.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; fdm@fdm.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; fbr@fbr.dk; info@forcetechnology.com; lvs@agropark.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); fri@frinet.dk; mail@fdkv.dk; fdn@fdn.dk; aksel@toldergaard.dk; info@soefart-frem.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@fmk.dk; fifu@f-f.dk; fr@friluftstraadet.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbi@fsr.dk; ftf@ftf.dk; ga@ga.dk; info.dk@greenpeace.org; info@ejendomsforeningen.dk; info@ejendomsf.dk; post@hierteforeningen.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofer@hofer.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kl@kl.dk; lg@kr.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; kaf@kaf.dk; Erb@krifa.dk; info@cancer.dk; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; ptu@ptu.dk; Skatteankestyrelsen; lederne@lederne.dk; llokd@llokd.dk; lo@lo.dk; fonden@loa-fonden.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; sekretariat@metaleballge.dk; mst@mst.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; modst@modst.dk; kontor@mff-dk.dk; mhs@motorhistorisk.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; dce@au.dk; nst@nst.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; formand@parcelhus.dk; pebl@patienterstatningen.dk; pd@plast.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejserearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; JP-Retssikkerhed; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@skad.dk; info@sala.dk; info@smedanmark.dk; sde@energiforbrugeren.dk; sek@sek.dk; sifa@sifa.dk; sik@sik.dk; JP-Jura Skat; Skatteankestyrelsen; Jesper Kiholm Andersen; saoek@ankl.dk; shk@sundhedskartellet.dk; mail@soefartens.org; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; ssha@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; ab@ve.dk; veltek@veltek.dk; vfi@vfi.dk; vsod@vsod.dk; danish@windpower.org; contact@visitdenmark.com; aeldresagen@aeldresagen.dk; info@okologi.dk; AnneKatrine.melvig@pml.com; mim@mim.dk; jm@jm.dk; kebmin@kebmin.dk; sum@sum.dk; fvm@fvm.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; bm@bm.dk; fmn@fmn.dk; km@km.dk; kum@kum.dk; sm@sm.dk; trm@trm.dk; ufm@ufm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; oim@oim.dk; stm@stm.dk

Emne: Høring - udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af skadesforsikringer og forskellige andre love (forenkling og tekniske justering af forskellige afgiftslove m.v.)

Prioritet: Høj

Til organisationer og myndigheder

Vedlagt fremsendes høringsbrev, høringsliste, resumé og udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love (Ligestilling af varemodtager- og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfrigørelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.)

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til vedlagte udkast senest fredag den 26. september 2014.

Høringsvar bedes sendt til juraogsamfundsoekonomi@skm.dk og Daniel.Bujandric@skm.dk

Daniel Bujandric
Fuldmægtig

Tel. +45 72 37 13 52
Mail Daniel.Bujandric@skm.dk

Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Hørings svar fra søjlerne

Område: Indsats, Punktafgifter 1, svarer på alle punktafgiftsenheders vegne
Sagsbehandlere: Lis Woelke
Høring over: Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven og forskellige andre love (Ligestilling af varemodtager –og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.)
Svarfrist: Den 26. september

Faglige bemærkninger:

<p>Ad § 26, nr. 5 og 6 – spiritusafgiftsloven. Ved ophævelsen af § 12, stk. 2 og 3 mister vi hjemmelen til at beskatte svind. Der bør derfor efter vores opfattelse ske en omformulering af bestemmelserne, således at § 12 kommer til at indeholde bestemmelser om førelse af regnskab over tilgang, beholdning og udlevering og om, at eventuelt svind skal beskattes.</p>
<p>Ad § 35, stk. 4 – ikrafttrædelsesbestemmelsen. Ordlyden synes ikke at passe til dette lovforslag, da lovforslagets § 1 omhandler afgift af hermetisk forseglede nikkel-cadmium akkumulatorer. Ordlyden er identisk med § 9, stk. 5 i lov nr. 555 af 2. juni 2014, som omhandler ikrafttrædelsen for afgift af landstrøm til skibe.</p> <p>I dette lovforslags § 33, nr. 1 og 2 ophæves de ved lov nr. 555 af 2. juni 2014 vedtagne bestemmelser for afgift af landstrøm til skibe.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser skal teksten til § 35 også ændres, da den ikke giver mening.</p>

Administrative bemærkninger:

Engangsomkostninger i alt:	SKAT fastholder de tidligere anførte omkostninger.
Systemtilretning	
Information	

Porto mv.	
Instruktion/undervisning	
Løbende omkostninger herunder årsværk i alt:	
Årsværk	SKAT fastholder de tidligere anførte omkostninger
Administration – systemer	
Administration - andet	
Detaljeret beskrivelse af engangsomkostninger:	
Detaljeret beskrivelse af løbende omkostninger:	

Engangsudgifter/ udvikling		2014	2015	2016	2017	2018	2019	I alt
Lånefinansieret (aktiveret) (c)	Systemudvikling							
	Øvrige omkostninger (f.eks. software, hardware)							
Bevillingsfinansieret (ikke-aktiveret)	Systemtilretninger (c)							
	intern information (a)							
	ekstern information (b)							
	Andet (c)							
I alt								
Årsværk til udvikling (e)								
Udgifter til løbende drift:								
		2014	2015	2016	2017	2018		I alt
	Udgifter til løbende drift (d)							
	Årsværk til løbende drift (f)							

Kommunikationsplan

Nyhedsbreve:
Web-side:

Vejledninger:

Annoncer:



Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:
Jesper Kiholm
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 26. september 2014

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love (Ligestilling af varemottager- og oplagshaverregistrerede virksomheder for så vidt angår afregning af afgift, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldop-lagsprocedure m.v., indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af by-gas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og har følgende bemærknin-ger:

Bortfald af kravet om banderole på spiritusbaserede varer

Det fremgår af lovforslagets § 26, nr. 1, at § 9 i spiritusafgiftsloven ophæves. Efter lov-forslaget medfører dette at kravet om banderolering af spiritusbaserede varer ophæves.

Det er SRFs opfattelse, at en afskaffelse af kravet om banderolering vil føre til øget smug-leri af spiritus samt større afgifts- og momssvindler.

SRF lægger vægt på, at bortfald af kravet om banderolering vil gøre det vanskeligere for SKAT ved en fysisk kontrol at konstatere, om der er betalt afgifter og moms på spiritus.

SRF finder det væsentligt til dette at bemærke, at det direkte af lovforslagets side 19 under punkt 2.1., næstsidste afsnit, klart fremgår, at "Banderolens primære funktion er derfor i dag alene synlig dokumentation for, at varen er beskattet". Det er således klart og tydeligt, at banderolen er nødvendig for at gennemføre fysisk kontrol af sådanne varer.

SRF finder derfor, at forslaget om bortfald af kravet om banderolering af spiritusbaserede varer tillige vil have den uheldige konsekvens, at et af SKATs kontrolværktøjer bortfalder, uden at der samtidig gives SKAT andre muligheder for at foretage tilsvarende kontroller i fremtiden.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm

14-2328147
65

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>
Sendt: 27 september 2014 23:31
Til: JP-Jura og Samfundøkonomi, 'Daniel.Bujandric@skm.dk.'
Emne: høringssvar

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 – København K

Pr. mail til:

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk og Daniel.Bujandric@skm.dk

Høring – udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven, og forskellige andre love.

Tak for anledningen til at kommentere på ovennævnte udkast. Vi forstår, at formålet med forslaget bl.a. er, at skabe enklere regler for erhvervslivet. Dvs. hvor unødvendige barrierer og administrative byrder fjernes. Det er et formål, vi generelt hilser velkommen.

Tobaksindustrien har i øvrigt ingen bemærkninger til de forslag, som vedrører tobak, det vil sige §§ 10, 19 og 28. Dog skal vi blot for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at den begrundelse, som anføres for at stramme kravene for kvartalsvis indberetning for al tobak, nemlig afgiftsdirektivets § 8, efter vores læsning af direktivet alene vedrører cigaretter

Afslutningsvis har Tobaksindustrien noteret sig, at det i bemærkningerne til ændringen i § 19 (momsfritagelse) er anført, at der ikke er tale om materielle ændringer – men alene sproglig tilpasning til begrebsanvendelsen i toldlovgivningen.

Med venlig hilsen

Jens Hennild.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99

Fax: +45 39 62 43 21

Mobil: +45 20 35 12 99

E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk



VIN OG SPIRITUS ORGANISATIONEN I DANMARK

Børsen · 1217 København K · Telefon 33 74 60 00 · vsod@vsod.dk · www.vsod.dk

24. september 2014

Skatteministeriet

Sendt pr. mail til juraogssamsundsoekonomi@skm.dk og Daniel.Bujandric@skm.dk.

Høring – udkast til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven, lov om afgift af naturgas og bygas, spiritusafgiftsloven og forskellige andre love (afskaffelse af banderoler på spiritus)

Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD) har modtaget ovenstående i høring. VSOD vil i nedenstående høringsvar udelukkende fremføre sine bemærkninger til forslaget om afskaffelse af banderoler på spiritus.

Afskaffelse af banderoler forudsætter afgiftslettelser

I udkastet til lovforslaget foreslås det at afskaffe banderolerne på spiritusflasker med henvisning til, at det vil lette de administrative byrder for virksomhederne.

VSOD er generelt positive over for regelforenklinger og tiltag, der kan lette de administrative byrder for virksomhederne. Men VSOD er bekymrede for, at en afskaffelse af banderolerne vil åbne en ladeport for illegal import og videresalg af spiritus i Danmark.

Derfor er VSOD af den opfattelse, at en afskaffelse af banderolerne forudsætter, at det går hånd-i-hånd med afgiftslettelser på spiritus, og et kontrol med illegal handel samt højere bøder.

Risiko for øget illegal handel

Som en konsekvens af det høje danske afgiftsniveau foregår der i dag en betydelig illegal import og videresalg med afgiftsbelagte varer som spiritus, vin, ol og slik. Ligesom med slik og chokolade er det umuligt for den enkelte kunde at se på en flaske spiritus, om den er indført illegalt, hvis der ingen banderole er på. Bekymringen omkring øget illegal handel understøttes af SKAT's fangster af illegalt importeret slik, der bl.a. er blevet afsløret i Jyllands-Posten på det seneste. Desværre pågriber de ofte de samme svindelvirksomheder flere gange. Med forslaget vil SKAT miste et kontrolredskab, ligesom kunderne uforvarende risikerer at købe illegale varer. Illegal handel betyder, at statskassen går glip af moms- og afgiftsprovenu, mens regningen i sidste ende havner hos skatteborgerne. Desuden er illegal handel undergravende i forhold til virksomhedernes og borgernes retfærdighedssans, ligesom det er vanskeligt for lovlige danske detailbutikker at klare sig i konkurrencen med det illegale salg. Dertil kommer, at afgiftsforskellene nødvendiggør en omkostningsfuld kontrolindsats fra skattemyndighedernes side.

Ifølge analyser fra Dansk Erhverv går den danske statskasse allerede i dag glip af op i mod 1 mia. kr. årligt som følge af illegal handel med nydelsesmidler. Desuden viser Dansk Erhvervs analyser, at hver 6. dansker har kendskab til steder, der sælger illegalt indførte nydelsesmidler som bl.a. ol, sodavand, vin, spiritus og slik. Hver 10. danske husstand angiver desuden, at de selv har købt illegalt indførte nydelsesmidler inden for et halvt år i 2014. Niveaue for danske husstande, der har købt illegalt indførte varer, lader derfor til som minimum at være uændret siden 2011.

Afgiftslettelser er nødvendige for at komme den illegale handel til livs

Såvel illegal handel som grænsehandel drives af forskelle i afgifts- og momsniveauer i forhold til nabolandene. De høje danske afgifts- og momssatser skaber derfor et kraftigt incitament til illegal handel i Danmark, fordi prisforskellen mellem de legale og illegale varer er markant. Den danske spiritusafgift er i dag 62 procent højere end den tyske og

skaber et kraftigt incitament til illegal import og videreslag. Godt 14 pct. af danskerne synes ifølge Dansk Erhvervs undersøgelse, at det er i orden at købe illegalt indførte varer, fordi afgifterne er for høje i Danmark. Hvis man køber man en flaske spiritus til 130 kr. i Danmark, udgør moms og afgifter mere en halvdelen af varens salgspris. Køber man en flaske spiritus i detailhandlen til 75 kr. udgør moms og afgifter 74 pct. af salgsprisen.ⁱ

Det mest effektive redskab til at reducere illegal handel er at gribe fat om nældens rod og sænke afgifterne, så afgiftsniveauet i Danmark ikke adskiller sig væsentligt fra vore nabolande. Dermed vil incitamentet til illegal handel blive udvandet. Banderolerne er en administrativ byrde, men den illegale handel er en endnu større trussel. Derfor bør en afskaffelse af banderoler på spiritus gå hånd-i-hånd med en sænkelse af den tårnhoje danske spiritusafgift.

De lave bodestørrelser på henholdsvis kr. 5.000 første gang, kr. 10.000 anden gang og kr. 12.500 tredje gang, en virksomhed gribes i at føre illegale varer, står på ingen mål med den potentielle gevinst, der er ved at snyde og fjerner dermed ikke incitamentet til at snyde for dem, der ønsker at omgå loven. Bodestørrelserne for at omgå det danske moms- og afgiftssystem bør derfor forhojjes markant.

VSOD står gerne til rådighed, såfremt ovenstående skulle give anledning til yderligere spørgsmål.

Med venlig hilsen



Marie Louise Thorstensen
Sekretariatschef

VSOD

ⁱ Dansk Erhvervs Perspektiv nr. 5, 2012 'Illegal handel med nydelsesmidler' og nr. 17, 2014 'Illegal handel er meget udbredt'.

ⁱⁱ Dansk Erhverv, 2014, 'Detailhandlen – fra varer til vækst', s. 82.