



AALBORG UNIVERSITET

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

NST-100-00087



Skibbrogade 5  
9000 Aalborg  
www.dcpsp.aau.dk

Att. Line Hvingel  
Telefon: 9940 7475  
Email: hvingel@land.aau.dk

Dato: 03-10-2014

## Bemærkninger til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og bygge-loven

Lovforslaget er en udmøntning af Regeringen aftale af 20. juni 2014 med Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om en forsøgsordning til fremme af den fysiske udvikling af dansk kyst- og naturturisme indenfor strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen samt 'Vækstpakke 2014'. Dermed står de overordnede politiske beslutninger ikke til diskussion. Vi vil alligevel tillade os at stille os kritiske overfor måden, som politikkerne implementeres på som løbende "enkelt-sagsbehandling" ved mange små lovændringer. De mange ændringer medfører både mistillid til loven pga. manglende konsistens, ligesom flere af ændringerne, selvom de umiddelbart synes uskyldige, er med til at undergrave grundprincipperne i loven, blandt andet nærværende forslag. Dertil kommer, at planloven allerede i dag rummer redskaber til planlægning af kyst- og naturturisme, som kunne have været udnyttet i stedet for at foretage den foreslåede lovændring. Som sådan er det ikke planloven, der er en barriere for den ønskede udvikling. Endvidere er det indtrykket, at de eksisterende kommuneplaner rummer mange uudnyttede arealer til turisme- og rekreative formål, som det allerede i dag vil ligge lige for at udnytte. Så måske er det ikke muligheden for arealudlæg til turisme, der er den vigtigste succesparameter, men ligeså meget det danske prisniveau, skattelovgivning, konkurrencen fra andre lande og andre faktorer.

De politiske vinde og de mange løbende lovændringer kalder på en mere grundlæggende diskussion af planloven og evt. fornyelse heraf. Det er ikke vores indtryk, at fraværet af regulering og fysisk planlægning er vejen frem. Tværtimod vil synergi mellem klima-, bæredygtigheds-, sociale- og økonomiske hensyn afhænge af en god planlægning og regulering, måske endog i en endnu højere grad end nu, blot på en mere fleksibel og nuanceret måde, styret af en god planlov. Vi håber, at Naturstyrelsen har mod på at gå ind i denne debat fremfor de løbende småjusteringer.

### Kommentarer til lovforslagets tre enkeltdele:

Forsøgsordning for kyst- og naturturisme er den mest kontroversielle del af lovforslaget. Den restriktive regulering mod byggeri i nærheden af kysten har nærmest altid være under pres. Grundet argumenter om vækst i udkantsdanmark så vi i nyere tid den første afgørende ændring i reguleringen med lempelsen af planloven i 2010, hvorved det blev lettere for boliger, erhverv og detailhandel at placere sig i landzonen og i kystnærhedszonen i de 29 udpegede yderkommuner. Lovændringen blev sidenhed delvist tilbageført, så det nu er en generel mulighed at tage hensynet til vækst (eller mangel på samme) i betragtning i forbindelse med landzonetilladelsen. Denne gang er der tale om et maksimum på 10 projekter, som får muligheden for at blive realiseret i den ellers røde zone indenfor strandbeskyttelseslinje samt kystnærhedszonen. Områderne skal gennem turisme medvirke til vækst i det givne området samt Danmark generelt. Planlovens eksisterende muligheder (for-



søgsordningen i lovens §4, samt lempelsen i landzoneadministration i yderområder i lovens §35) kan allerede i dag anvendes til at gennemføre turistprojekter i kystnærhedszonen, men retspraksis har været meget restriktiv. Med denne lovændring sker et skift (dog begrænset til 10 projekter), som kan forventes gennemført. Lovændringen kan ses som et forsøg, der vil vise om den liberale tilgang til planlægning og etablering i kystnærhedszonen vil medføre den forventede vækst. Eftersom der angiveligvis er tale om store projekter, må konsekvenserne af dette forsøg anses som irreversible. Miljøministeren er tildelt kompetencen til at bestemme hvilke projekter, der konkret skal tillades. I bemærkningerne anføres, at udvælgelsen konkret vil ske i en arbejdsgruppe bestående af Erhvervs- og Vækstministeriet, Miljøministeriet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter og Økonomi- og Indenrigsministeriet, og blive forelagt regeringen, inden miljøministeren meddeler tilladelse efter den nye forsøgshjemmel. Hermed understreges, at det skal være projekter af national betydning, som dermed er en undtagelse fra den generelle decentralisering i plansystemet. Kvaliteten i projekterne vil dermed afhænge af den aktuelle politiske konstellation, og er ikke som sådant reguleret gennem lovændringer (hvilket også vil være vanskeligt). Dog gælder stadig de traditionelle hensyn, at 'projekterne indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet'. Den åbne fortolkning betyder, at man ikke kan vide, om projekterne ender som rene ferie-ressorts eller "spektakulære monumentale naturoplevelser", som skitseret i Jyllands Posten den 18. september 2014. Med de trods alt begrænsede konsekvenser kan lovændringen ses som et sats.

Lovforslaget næste element er at ophæve muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner. Begrundelsen er at "ophæve" reguleringsoverlappet mellem byggeloven (bygningsreglementerne) og planloven, samt at hindre at der i en lokalplan kan stilles skærpede krav ift. byggelovgivningen. Traditionelt bygger muligheder i lokalplankataloget ovenpå byggelovens muligheder, så denne bevæggrund i sig selv giver ikke så meget mening. Reguleringsmuligheden i lokalplankataloget har hidtil underbygget bæredygtighedshensyn. Med lovændringen vil dette ikke længere være muligt. Det er i bund og grund en politisk diskussion, om denne ændring skal foretages. Ved at trække muligheden ud af lokalplankataloget har økonomiske hensyn tilsidesat bæredygtighedshensyn.

Sidste del af lovændringen omhandler muligheden for udlejning til helårsbeboelse i sommerhuse i sommerhusområder på de 27 små øer m.v. Lovændringen lægger sig umiddelbart op ad eksisterende muligheder for ejer til i særlige tilfælde at få en dispensation til helårsbeboelse i sommerhusområder. Denne eksisterende mulighed er begrundet i individuelle hensyn ift. tilknytning til ejendommen eller funktioner i nærheden. Retspraksis er restriktiv ud fra betragtninger om at udnytte ressourcer i de respektive zoner bedst - altså til beboelse i byzone, hvor infrastrukturen og servicen passer hertil. Den nærværende lovændring rokker ved denne grundlæggende betragtning, idet dispensationen til lejerens helårsbeboelse skal medvirke til en gunstig udvikling på den pågældende ø. Dermed er lovændringen i tråd med betragtninger bag den øgede fleksibilitet i yderområderne (fra 2010), hvor ændringerne skulle give mulighed for vækst i nedgangsområder, selv om dette er med til at bryde med grundlæggende principper i planloven. I praksis er problemet nok ikke så stort, idet der ikke formodes at være en stor andel udlejningsboliger i sommerhusområderne, som man er interesseret i at anvende til helårsbeboelse, men principielt er det betænkeligt, at zoneinddelingen sættes over styr.

#### Afsluttende kommentarer

Som udtrykt indledningsvist er det efter vores opfattelse ikke planloven, der i den konkrete sag er en barriere for den ønskede udvikling, idet den allerede i dag rummer redskaber til planlægning af kyst- og naturturisme, som kunne have været udnyttet i stedet for at foretage den foreslåede lovændring. Derimod kalder de skiftende politiske vinde og de mange løbende lovændringer på en mere grundlæggende diskussion af planloven og eventuelt fornyelse heraf. Det er netop ikke vores indtryk, at fraværet af regulering og fysisk planlægning er



**AALBORG UNIVERSITET**

vejen frem. Tværtimod vil synergi mellem klima-, bæredygtigheds-, sociale- og økonomiske hensyn afhænge af en god planlægning og regulering, måske endog i en endnu højere grad end nu, blot på en mere fleksibel og nuanceret måde, styret af en god planlov. Vi håber, at Naturstyrelsen har mod på at gå ind i denne debat frem for de løbende småjusteringer.

Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 6. oktober 2014  
SAGSNR.: 2014 - 2648  
ID NR.: 313768

[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) + [lomoc@nst.dk](mailto:lomoc@nst.dk)

### **Høring - ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og bygge-loven - forsøgsordning for kyst- og naturturisme mv.**

Ved e-mail af 05-09-2014 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslaget til en ny § 4a i planloven med tilhørende ændringsforslag i planloven og naturbeskyttelsesloven er udtryk for en forsøgsordning, og der er kun adgang til at meddele op til 10 tilladelser inden for bestemmelsen. Det er forudsat, at forsøgsordningen, herunder dennes betydning for turismeudviklingen, påvirkningen af landskab og natur mv. skal evalueres efter 5 år. Det bør efter Advokatrådets opfattelse overvejes, at der samtidigt indsættes en "solnedgangsklausul" i forslaget, således at de særlige forsøgsbestemmelser i forslaget § 1, nr. 1-3, 8 og 10-11, samt § 2 nr. 1, bortfalder efter en fast angivet periode.

Der henvises herved til, at der er tale om en forsøgsordning, som afviger afgørende fra de gældende og fast indarbejdede regler i planloven og naturbeskyttelsesloven, som fraviges med forslaget, ligesom der sker en indskrænkning i Natur- og Miljøklagenævnets almindelige prøvelsesadgang i relation til de særlige forsøgsprojekter. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at en sådan forsøgsordning har en på forhånd fastsat løbetid, således at der ved udløbet heraf positivt skal træffes beslutning om, at ordningen skal forlænges (modsat det foreliggende udkast, hvor forsøgsordningen fortsætter ubegrænset, medmindre det aktivt vedtages at ophæve de nye forsøgsbestemmelser).

Af forslaget side 14 fremgår det, at det er forudsat, at kommunerne kun kan søge om tilladelse til projekter på arealer, som kommunerne selv er ejere af eller hvis kommunen ved aftale med den private ejer har indgået aftale herom. Denne forudsætning fremgår ikke af lovforslaget, men det må forstås således, at der er tale

om en forudsætning, som ministeren vil kontrollere er opfyldt i forbindelse med behandlingen af ansøgninger om tilladelser.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Naturstyrelsen,  
Haraldsgade 53,  
2100 København Ø.



en bæredygtig fremtid  
AGENDA 21 Fredensborg

Mail: nst@nst.dk

## Høringsvar – Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven

Miljøministeriet har den 5. september 2014 sendt et lovforslag (Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven) i høring – j.nr. NST-100-00087 – med høringsfrist den 3. oktober 2014 kl. 12,00.

Agenda 21 foreningen i Fredensborg Kommune (AG21 Fredensborg) skal med den givne anledning fremkomme med sine bemærkninger og kommentarer i relation til lovforslagets § 1, stk. 7: "I § 15, stk. 2. udgår nr. 22" (lavenergibebyggelse i lokalplaner).

Lovforlagets pkt. 7 handler som ovenfor nævnt om at lade § 15, stk. 2 nr. 22 udgå af listen. Forslaget udmønter initiativ nr. 48 i vækstpakke 2014; men der er ikke fremført dokumentation for, at forslaget rent faktisk vil skabe vækst, ej heller, at der ingen miljøbelastning vil være som følge af forslaget. Desuden fjerner forslaget et positivt virkemiddel i den grønne omstilling.

Forslaget modvirker ønsket om at skabe grøn vækst – altså vækst i de teknologiområder, der fremmer den grønne omstilling. Set i lyset af, at bygninger står for ca. 40 % af energiforbruget i Danmark, er lavenergibyggeri uden tvivl et af disse teknologiområder. Bygninger har en lang levetid, og stramninger af kravene til energirigtigt byggeri har derfor en særdeles langsigtet virkning.

Lovforslaget indebærer i sin nuværende form, at kommunerne fremover i nye lokalplaner ikke vil kunne stille krav om energistandarder, og dermed heller ikke kan stille krav om energistandarder, der ligger ud over bygningsreglementets almindelige krav. Hvis mulighederne for at planlægge for lavenergibebyggelse fjernes, vil det have følgende negative effekter:

- Muligheden for at være frontløber indenfor lavenergibebyggelse fjernes
- Kommunernes aktive klimaindsats bliver hæmmet.
- Forsinker udviklingen mod mindre energikrævende bygninger med mindst 5 år.

Efter AG21 Fredensborgs opfattelse er der ikke i lovforslaget med tilhørende bemærkninger fremlagt nogen form for dokumentation, der kan understøtte udmøntningen af "initiativ nr. 48" (bortfald af planlovens § 15, stk. 2, nr. 22) i forhold til de meget negative effekter på såvel klima- som på energiindsatsen såvel i forhold til "Grøn omstilling, Regeringen, april 2009" som til de langsigtede klima- og energimål 2050. Vi er derfor ikke enige i vurderingen i bemærkningerne til lovforslaget, hvor det fremgår, at forslaget ikke vurderes at medføre en væsentlig miljømæssig belastning.

Det er efter vores opfattelse netop en væsentlig miljømæssig belastning, at kommunerne ikke via lokalplanlægning kan fremrykke brugen af de kommende krav – og direkte obstruktion af de hensigter, der var med at offentliggøre kommende krav i bygningsreglementet.

Byrådet i Fredensborg Kommune har - som en lang række andre kommuner - siden muligheden blev indført i 2007 aktivt benyttet sig af muligheden for at stille krav om lavenergibyggeri i flere lokalplaner, og der er både i Kommuneplan 2009 og senere i Kommuneplan 2013 fastlagt, at der skal stilles krav om lavenergibebyggelse til alt nyt byggeri. Dette anser AG21 Fredensborg som et vigtigt virkemiddel til at opnå en begrænsning af CO<sub>2</sub>-udledningen, ligesom det har stor politisk signalværdi om Byrådets holdning – Kommunalt selvstyre – og som er i tråd med Byrådets mål i dets Klima- og Energistrategi 2020, som blandt andet baserer sig på, at kommunen både som myndighed og som inspirator aktivt skal bidrage til at skabe CO<sub>2</sub>-reduktioner.

**Konklusion:**

**AG21 Fredensborg ønsker, at lovforslagets § 1, stk. 7 fjernes fra lovforslaget.**

På vegne af Agenda 21 foreningen for Fredensborg Kommune

Formand  
Finn Langgaard  
Hillerødvejen 55  
3480 Fredensborg

[lar.lang@mail.dk](mailto:lar.lang@mail.dk)



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER  
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)  
[lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)

Charlottenborg den 3. oktober 2014  
(30.02.21b)

**Akademiraadets Landskabsudvalgs hørings svar til forsøgsordning for kyst – og naturturisme**  
(j.nr. NST-100-00087)

Som høringsberettiget part har Akademiraadets Landskabsudvalg følgende holdning til den danske kystlinie:

1. Den relativt uspolerede og offentligt tilgængelige kystlinie gør Danmark unik.
2. De danske kyster er Danmarks største egentlige naturressource og det, der tiltrækker turister.
3. Kystlinien og den åbne horisont over hav og land bør være det fælles rum for eftertanke.
4. At efterlade kysten fri og åben for fortolkning er den mest langsigtede investering i en urbaniseret virkelighed.

Akademiraadets Landskabsudvalgs anbefaling er derfor:

Udpeg 10 bebyggede forsøgsområder i Danmark, hvor det, trods gode arkitektoniske intentioner og turismemæssige potentialer, ikke gik som forventet og omdan først disse til attraktive perler, der både kan gavne den lokale udvikling og turismen - i nævnte rækkefølge!

Med venlig hilsen  
Akademiraadets Landskabsudvalg

Hanne Bat Finke  
Formand





Akademiraadets Landskabsudvalgs høringssvar til forsøgsordning for kyst- og naturturisme

Den relativt uspolerede og offentligt tilgængelige kystlinje gør Danmark unik

De danske kyster er Danmarks største egentlige naturessource og det, der tiltrækker turister

Kystlinjen og den åbne horisont over hav og land bør være det fælles rum for eftertanke

At efterlade kysten fri og åben for fortolkning er den mest langsigtede investering i en urbaniseret virkelighed.

Akademiraadets Landskabsudvalgs anbefaling er derfor:

Udpeg 10 bebyggede forsøgsområder i Danmark, hvor det trods gode arkitektoniske intentioner

og turismemæssige potentialer ikke gik som forventet og omdan først disse til attraktive perler,

der både kan gavne den lokale udvikling og turismen - i nævnte rækkefølge!

Akademiraadets Landskabsudvalgs høringssvar til forsøgsordning for kyst- og naturturisme



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Mrk.: Journalnummer NST-100-00087

### **Høringssvar om forslag til lov om ændring af planloven m.m.**

Assens Kommune har med spænding set frem til forslaget til lov om ændring af planloven m.m. og forsøgsordning for kyst- og naturturisme.

Forslaget har været politisk behandlet, og kommunen ser frem til at byde ind til forsøgsordningen med konkrete fysiske projekter, der har potentiale for Danmarks udvikling af kyst- og naturturismen og for øget tiltrækning af udenlandske turister.

Assens Kommune har med sine mere end 100 km kyststrækning mange spændende steder med potentiale til at videreudvikle eller skabe en ny unik turistattraktion.

I Assens By danner det gamle hyggelige købstandsmiljø, turistvenlige overnatningsmuligheder med udvidet 5 stjernet campingplads samt ferie- og sommerhuse på Næsset, lystbådehavn, aktivitetsområdet Pulsen, Arena, Assens Miniby og andre spændende kulturarrangementer gode forudsætninger for at tiltrække mange turister. Og ambitionen er at skabe endnu mere, der kan styrke Assens By som unik turistdestination.

Op til Lillebælt og på Bågård har vi allerede ideer til projekter, der kan styrke naturområderne og fritidsinteresserne. Disse projekter er blandt andet beskrevet i vores Natur og friluftstrategi fra november 2013. Her er også beskrevet projekter omkring Helnæs Bugten, som vi arbejder på at realisere.

Så ideer til projekter har vi mange af, og Assens Kommune hilser derfor planlovsændringen velkommen.

Venlig hilsen  
Karin Kærgaard

På vegne af Dan Gørtz  
Formand for Beskæftigelses- og Udviklingsudvalget

01. oktober 2014  
Sags id: 14/24524

Plan og Kultur  
Rådhus Allé 5  
5610 Assens

Kontaktperson:  
Karin Kærgaard  
E-mail: karik@assens.dk  
Dir. tlf.: 6474 6474 7538



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

2. oktober 2014

J. nr.: NST-100-00087

**Vedr.: forslag til love om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven - forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer mv.**

Miljøministeriet har den 5. september 2014 udsendt høring om forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven, og i den forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende korte bemærkninger til den del, der omhandler kyst- og naturturisme:

Danmarks Jægerforbund har med interesse læst lovforslaget, der vil betyde, at der op mod ti steder i Danmark kan dispenseres til forskellige faciliteter, der har som formål at kunne tiltrække kyst- og naturturister. En forudsætning for at lede potentielt flere mennesker til kysten kræver i vores øjne, at forholdene og sikkerheden er i orden, og at forstyrrelser fra følgeaktiviteter af en øget turisme reguleres, hvis det viser sig nødvendigt.

Forslaget åbner op for muligheder, der de sidste mange år har været ikke eksisterende. Vi anerkender, at der findes et behov for at kunne tilbyde turister ved kysterne bedre faciliteter. Samtidig er vi positive over at kunne læse, at der i høj grad vægtes en restriktiv og faglig vurdering af ansøgningerne, inden der kan meddeles tilladelse til etableringen. Er faciliteterne først etableret vil de praktisk talt blive umulige at få fjernet igen, hvorfor Jægerforbundet mener, at en forudgående analyse af de enkelte projekter bør ske med mange overvejelser i mente. Det er der også lagt op til i lovforslaget.

Jægerforbundet har i sit natursyn fokus på kyst og strand, idet vi går ind for, at de danske kystområder skal beskyttes og bevares. Det er en oprindelig naturtype i Danmark, som vi skal værne om. Vi ser gerne, at ansøgningerne vurderes ud fra et forsigtighedsprincip, hvor naturen kommer i første række.

Danmarks Jægerforbund anbefaler, at følgende tages med i overvejelserne omkring baggrunden for vurdering af projekterne:

- **Adgang:** Projekter må ikke forringe offentlighedens adgang til kyst og hav.
- **Forstyrrelser i yngletid:** I forhold til de følgeaktiviteter, der sker i forbindelse med mere naturturisme, er det vigtigt at have fokus på kystfuglenes yngleperiode. Yngleperioden falder sammen med somm og det er væsentligt at tænke det ind i projekternes udformning og udbuddet af følgeaktiviteter.
- **Landskabet:** Når det landskabelige element i ansøgningerne vurderes, mener vi, at man også bør vurdere, hvordan projektets elementer opleves fra kystsiden. Ofte ser vi på landskabet fra land mod hav, men Jægerforbundet mener også, at det er relevant at se bygninger mv. fra kyst mod land, når påvirkningen af landskabet skal vurderes.



- **Almennyttigt formål:** Projekter med almennyttige elementer bør prioriteres højere end dem uden. Det er meget væsentligt, at den lokale og den danske befolkning ikke oplever, at deres adgang til naturen nedprioriteres ved etableringen af og de aktiviteter, der følger med et projekt.
- **Lokale interessenter:** Når ansøgningerne vurderes, bør en forudgående inddragelse af lokale interessenter og aktører vægte højt. Når lokale involveres aktivt i en forudgående proces og får mulighed for at komme med input, er det vores overbevisning og erfaring, at en evt. gennemførelse af projekterne får en bedre modtagelse. De lokales viden om området er desuden nyttig i mange situationer.
- **Naturforståelse og læring:** For Jægerforbundet er det vigtigt, at de faciliteter, der etableres giver mulighed for bedre naturforståelse. Denne naturforståelse skabes gennem naturoplevelser, og derfor ser vi gerne, at læring om naturen og landskabet tænkt ind i ansøgningsmaterialet fra projekterne.
- **Sikkerhed:** Det væsentligt, at der også etableres faciliteter, så der er mulighed for at komme sikkert ud på vandfladen og dermed opleve landskaber og naturen fra vandet. Dertil kommer det, at behovet for øget opmærksomhed på sikkerhed langs strandene skal vurderes i takt med det forventede højere besøgsantal.

Med venlig hilsen

Danmarks Jægerforbund

**Claus Lind Christensen**  
Formand

Dato: 3. oktober 2014

Til: Naturstyrelsen  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)  
Cc: Lone Møller  
[lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

## **DN's hørings svar til forslag til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven (forsøgsordning for kyst - og naturturisme m.m.)**

Danmarks Naturfredningsforening mener, det er meget uheldigt for Danmarks natur og i strid med danskernes ønsker, at give køb på naturbeskyttelsen ved vores kyster for at fremme international turisme. Danmarks frie kyster og adgangen til dem, er "arvesølv" igennem generationer og skiftende regeringer. Generelt ønsker kystturisterne at nyde den uspolerede kystnatur og de frie kyster. Derfor er det kontraproduktivt, at lovgive for mere byggeri i de områder turisterne kommer for at se, fordi de her får en storslået naturoplevelse uden bebyggelse og anlæg. Man kan sige, at det virker paradoksalt at bygge ved kysterne, for at forbedre turisternes adgang til de ubebyggede kyster. Desuden mener DN det er en dårlig idé, når man i lovforslaget uden særlig begrundelse vil forringe kommunernes grønne omstilling, ved at fjerne deres mulighed for at planlægge mere energirigtigt. DN skal derfor foreslå:

1. at forsøgsordningen for 10 forsøgsprojekter ved kysterne trækkes tilbage,
2. at lovforslaget alternativt sikrer, at der udvælges 10 grønne projekter som gør en positiv forskel for naturen, og at man derudover prioriterer de projekter som sikrer et kvalitetsløft af bymiljøet i de væsentligste eksisterende bade- og turistbyer,
3. at forslaget om at fjerne kommunernes mulighed for gennem planlægningen at stille krav om lavenergibebyggelse trækkes tilbage

### **Kommentarer til forslag om 10 forsøgsprojekter ved kysten**

DN har fået foretaget en Gallupundersøgelse af Danskernes holdning til byggeri og anlæg ved kysten for at tiltrække flere turister.

88 % af de adspurgte er enige eller overvejende enige i, at det er vigtigt for Danmark, at vi beskytter de ubebyggede kyster og den frie kystnatur. 73 % er enige eller overvejende enige i, at ubebyggede kyster med fri natur og fri adgang langs kysten er det bedste middel til at øge turismen. Faktisk er kun 15 % af danskerne enige eller overvejende enige i, at de oplever et behov for nybyggeri og udvidelse af turistbyggeri ved kysten. Der er kun små udsving mellem landsdele og mellem rød og blå bloks vælgere<sup>1</sup>.

Det er dermed tydeligt, at politikerne i denne sag er ude af trit med borgernes ønsker på tværs af politiske holdninger i øvrigt. Som det fremgår nedenfor, er det ligeledes i strid med turisternes egne ønsker.

<sup>1</sup> Se uddybning af undersøgelsen i bilag 1.

SFI udfører årlige tilfredshedsundersøgelser blandt kystturisterne. Undersøgelsen for juni og juli 2014 baserer sig på 5500 interviews med kystturister. Den viser, at kystturisterne generelt er meget tilfredse med naturen og omgivelserne. Når de udtaler sig kritisk, handler det for flertallet om manglende sammenhæng mellem pris og kvalitet. Derudover handler det om, at bymiljøet i kystbyerne er for dårligt. En analytiker fra *Videncenter for kystturisme* skriver om undersøgelsen, at: "Desværre bekræfter årets undersøgelse, at kystturisterne oplever store mangler her (læs: bymiljøet). Udtalelser som *byen virker nedslidt, byen mangler sjæl, der er voldsom bytrafik, mange mennesker og smalle arealer til fodgængerne i byen, man savner grønt i byen*, er mere reglen end undtagelsen, når kystturisterne bliver spurgt om eventuelle mangler og svagheder ved opholdet"<sup>2</sup>.

**Hvis bymiljøet og sammenhæng mellem pris og kvalitet er problemet, er det uforståeligt, hvis et flertal i folkettingen vælger at lovgive for ringere naturbeskyttelse i strid med borgernes ønsker.**

TV-midtvest kørte sidste forår en række små temaudsendelser om, hvordan vi kunne få de tabte tyske kystturister tilbage til det danske sommerland. Det blev fremhævet i en af udsendelserne, at der også i sommerlandet skal være forskel på kystbyernes tilbud om oplevelser, bymiljø, og et bredt udvalg af ishuse, restauranter og fastfood, og så kyststrækningerne uden for kystbyerne som tilbyder store vidder, fri kystnatur og smukke landskaber. Det er nødvendigt for både at tilgodese behovet for hyggeligt bymiljø, shopping og kulinariske oplevelser, samtidigt med at behovet for rekreation, ro, fred, plads og natur tilgodeses.

### *20 særlige feriesteder til kvalitetsudvikling af kystturismen*

Erhvervs- og Vækstministeriet, Region Midtjyllands, Region Syddanmarks, Region Sjællands og Region Nordjyllands vækstfora samt Ringkøbing-Skjern Kommune (partnerne) har i fællesskab bidraget til etableringen af det nationale Videncenter for Kystturisme. Videncentret har til formål, at bidrage til at styrke innovation og viden om nye vækstmuligheder i kystturismen i hele Danmark. Centret har udpeget de 20 vigtigste feriesteder til kvalitetsudvikling af dansk kystturisme<sup>3</sup>.

Med tanke på danskernes holdning til byggeri på kysten og turisternes ønsker om bedre bymiljø, bør de 10 forsøgsprojekter derfor placeres blandt de byer i de 20 udvalgte feriesteder som har størst behov for et kvalitetsløft i bymiljøet. Samtidigt skal det overvejes, hvordan de konkrete byggeønsker spiller sammen med de danske vejrforhold, herunder særligt den kraftige vestenvind, der er en af årsagerne til at så mange vestkystbyer vender fronten mod land - i læ bag klitterne.

I den sammenhæng er det uheldigt, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger s. 14, at forsøgsordningen skal give mulighed for et bredere udbud af oplevelser ved de danske kyster og i naturen. Bemærkningen om byggeri i naturen går igen på s. 17. Bemærkningerne til lovforslaget bør i stedet signalere til kommunerne, at behovet drejer sig om en forbedring af bymiljøet, og byggeri, anlæg og oplevelserne knyttet til dette. DN kan ikke støtte byggeri i naturen og finder formuleringerne meget uheldige. Omvendt vil DN gerne rose bemærkningen på s. 15 om, at nye større anlæg ikke kan placeres midt i uberørt natur og åbne, ubebyggede kyststrækninger. Netop derfor bør den tætte sammenhæng med bymiljøet understreges i bemærkningerne.

I den sammenhæng fremgår det, at projekterne skal ligge i tilknytning til eksisterende turistmæssige aktiviteter. DN skal foreslå, at eksisterende turistmæssige aktiviteter nærmere defineres som byer med turistmæssige faciliteter, eller som minimum som sammenhængende tu-

<sup>2</sup> Citat: Claudia Rota, Turistanalytiker, Videncenter for Kystturisme.

<sup>3</sup> Skagen, Løkken, Lønstrup, Blokhus, Vorupør/Klitmøller, Søndervig, Hvidesande, Hennemstand, Blåvand, Fanø, Rømø, Sønderborg, Billund, Ebeltoft, Svendborg/Sydfyn, Rørvig, Gilleleje, Marielyst, Møn og Allinge-Sandvig.

rismefaciliteter. I modsat fald åbnes op for væsentlige byggerier på steder med en enkelt attraktion, uden sammenhæng med øvrige faciliteter, byggeri og anlæg til turistformål.

### *Lovforslagets positive sider*

DN har med glæde noteret, at der ikke med lovforslaget lægges op til, at der kan bygges i beskyttede naturområder (§3 natur), i de fredede områder eller i internationale naturbeskyttelsesområder. Det fremgår ligeledes, at offentlighedens adgang til kysterne ikke må forringes, og at der skal være sammenhæng med øvrige turistfaciliteter. Foreningen påskønner disse forhold, og skal kraftigt opfordre til, at de opretholdes.

### *Danskerne ønsker naturen kompenseret – det skal være "win-win"*

Gallup spurgte også danskerne om deres holdning til compensation af naturen, hvis man bygger her. 83 % af de adspurgte svarede, at de var enige eller overvejende enige i, at det bør være et krav, at naturen samtidigt udvikles og kompenseres, når man "bruger" noget natur til byggeri af for eksempel hoteller og restauranter. Det kunne for eksempel ske ved naturgenopretning og naturpleje. Også i dette svar, er der kun mindre udsving mellem landsdele og mellem rød og blå bloks vælgere<sup>4</sup>.

DN vil derfor foreslå, at der i forbindelse med muligheden for at opstille vilkår, som fremgår af bemærkningerne s.15, stilles vilkår om, at de 10 projekter der udvælges, ikke kun er projekter der gør noget godt for turisterne, men også projekter der gør noget godt for naturen – 10 grønne projekter.

Konkret kan det betyde, at der i forbindelse med projektet sker tiltag som rydder op i omgivelserne eller som forbedrer formidlingen af naturen. Oprydning kan ske ved at fjerne uaktuelt byggeri, bunkers på stranden, unødvendige veje i kystnaturen og lignende. Opsplitning af naturen - f.eks. med veje, er et af de største problemer for såvel den danske som den europæiske natur. Den forhindrer dyr og planter i at sprede sig. Det har fået EU's miljøagentur til at anbefale, at medlemslandene fokuserer på at fjerne unødvendige veje og lignende infrastruktur fra naturen, og derigennem skabe større sammenhæng.

Væsentligst vil det være, at etablere naturpleje på naturarealer i projektområdet. Manglende pleje af den lysåbne natur er nemlig et andet stort problem for biodiversiteten i Danmark. Derfor vil f. eks. etablering af græsning med dyr på kystnær natur være en naturforbedring.

Endeligt er et tredje stort problem for Danmarks natur som bekendt, at der er for lidt af den. Langs dele af den danske kyst pløjes jorden helt ud til stranden. Det vil være en fordel for naturen, hvis der i forbindelse med de 10 forsøgsprojektor etableres naturgenopretning eller konverteres landbrugsjord eller andet ikke-naturareal til natur, gerne i forbindelse med andre eksisterende naturarealer nær de planlagte forsøgsprojekter.

### *Evaluering af bæredygtige forsøgsprojekter*

Det fremgår af lovbemærkningerne, at formålet er at etablere perspektivrige og bæredygtige konkrete fysiske projekter til fremme af bæredygtig dansk kystturisme. Det glæder DN, at det på side 12 fremgår, at bæredygtighed skal forstås i forhold til natur og miljø. DN skal foreslå, at det tydeliggøres andre steder i bemærkningerne, hvor ordet bæredygtighed optræder, f.eks. på s. 6. Definitionen af bæredygtighed er vigtig, og spiller en væsentlig rolle, når projekterne om 5 år skal evalueres.

DN efterspørger en tydeligere konkretisering af, hvad forsøgsprojekterne er et forsøg på. Dermed efterspørgeres også en konkretisering af, hvilke kriterier, effekter og succeser projekterne skal evalueres efter. DN er optaget af, at det bliver 10 grønne projekter, og at man i forbindel-

<sup>4</sup> Se uddybning af undersøgelsen i bilag 1.

se med evalueringen forholder sig nøje til, hvorledes projekterne har eller kan forventes at ville påvirke naturen i bred forstand.

### *Afgrænsede projekter - inden for den kystnære del af byzonen*

Det fremgår af bemærkningerne, at kommunerne fortrinsvist kan ansøge om projekter for arealer, der er beliggende i kystnærhedszonen eller de kystnære dele af byzonen (s. 13). DN skal foreslå, at det fremhæves, at der fortrinsvist kan søges inden for den bynære del af kystzonen, for dermed at imødekomme turisternes ønsker om bedre bymiljø og borgernes ønsker om hensyn til natur, miljø og landskab.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om projekternes fysiske afgrænsning og formål, at de kan være tværkommunale og kan gå på tværs af kommunegrænser, samt at de kan udgøres af flere adskilte lokaliteter, så længe der er tale om et funktionelt/tematisk tema. DN mener det er afgørende, at valget af projekter ikke giver anledning til 10 destinationer der udlægges som "frizoner", hvor natur- og landskabsbeskyttelsen sættes ud af kraft i en længere periode. Derfor bør valget af projekter være betinget af, at der foreligge en tydelig projektbeskrivelse, herunder en udtømmende liste over hvilke byggerier og anlæg der med projektet tillades hvor og inden for hvilket tidsrum.

### *Forældelsesfrist*

Det undrer DN, at praksis for forældelsesfrister ikke følges af lovforslaget. Fravigelsen af praksis er ikke begrundet. Men det foreslås, at tilladelser og dispensationer først bortfalder efter 5 år og ikke efter 3 år som lovgivningen normalt angiver. DN mener, der bør gælde skærpede forhold, når man på denne måde helt usædvanligt lovgiver for at naturbeskyttelsen kan tilside-sættes. Derfor bør forældelsesfristen bestemt ikke være længere, end den der anvendes i anden lovgivning.

## **Fjernelse af kommunernes plankrav om lavenergibebyggelse**

Forslagets punkt 7, der handler om at lade nr. 22 udgå af listen i planlovens § 15, stk. 2, står DN uforstående overfor. Det udmønter initiativ nr. 48 i vækstpakke 2014, men der er ikke fremlagt dokumentation for, at forslaget rent faktisk vil skabe øget vækst; ej heller at der ingen miljøbelastning vil være som følge af forslaget. Desuden fjerner forslaget et positivt virkemiddel i den grønne omstilling.

Forslaget modvirker ønsket om at skabe grøn vækst – altså vækst i de teknologiområder, der fremmer den grønne omstilling. Set i lyset af, at bygninger står for 40 % af energiforbruget i Danmark, er lavenergibyggeri uden tvivl ét af disse teknologiområder.

Kommunerne har siden 2007, hvor muligheden for at stille skærpede energikrav blev introduceret i planlovens § 15, benyttet muligheden for derved både som myndighed og som inspirator, at kunne bidrage til at skabe CO2-reduktioner – ikke mindst har en række af de 76 kommuner, der har tilsluttet sig DN's Klimakommunekampagne, benyttet denne mulighed.

Flere kommuner har desuden i selve kommuneplanen fastlagt, at der skal stilles krav om lavenergibyggeri, hvor det er muligt, og på den måde sikret, at det ikke bare sker for en enkelt lokalplan men for alle fremtidige lokalplaner, hvor det giver mening. Det er således et væsentligt strategisk og praktisk værktøj for klimaindsatsen, der sættes ud af kraft ved forslaget.

DN undrer sig over, at der vurderes ikke at være en miljøbelastning ved at gennemføre forslaget. DN mener det må betragtes som en negativ miljømæssig effekt, at fjerne netop den miljøforbedrende effekt der ligger i, at kommunerne kan stille skærpede energikrav til hele kvarterer, der dermed bygges med et lavere energiforbrug end det ellers ville blive bygget.



DN undrer sig ligeledes over, hvori vækstpotentialet ved at afskaffe muligheden ligger. Der er jo ikke tale om, at der vil blive opført flere eller færre nye bygninger om nr. 22 er med i listen eller ej. Men hvis nr. 22 bibeholdes, vil der blive forsket og udviklet mere på lavenergiløsninger i forbindelse med byggeri til en energiskærpet lokalplan, end hvis der blot bygges standard. Dermed skaber den gældende bestemmelse faktisk mere vækst og af den grønne slags, som vi har så stor brug af i den nuværende grønne omstillingsproces, vi står midt i. Mulighederne for at skubbe på en frontløber-udvikling i byggebranchen fjernes ved at fjerne nr. 22 fra listen.

DN foreslår, at forslaget trækkes tilbage. Alternativt bør ministeriet fremlægge dokumentation for, at der ingen negativ miljøeffekt vil være, samt at der vil være en positiv vækst-effekt.

Med venlig hilsen

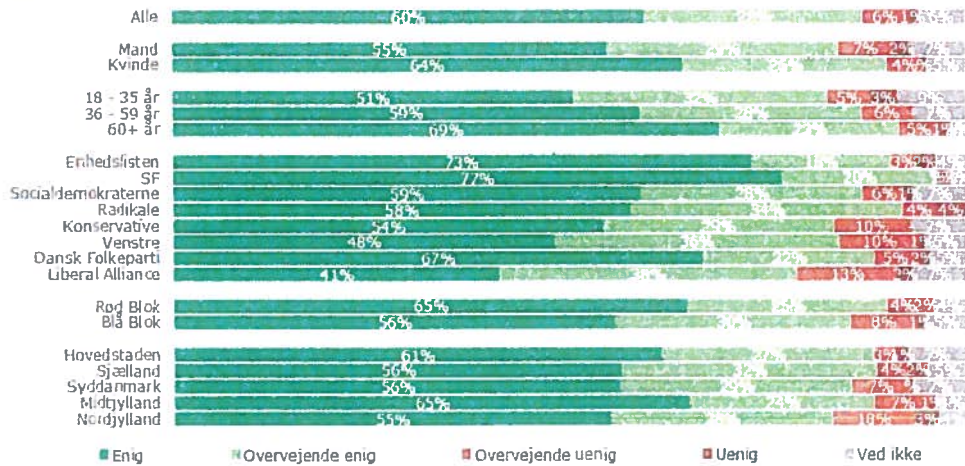
Nina Larsen Saarnak  
Leder for lokale sager  
31193238, [nis@dn.dk](mailto:nis@dn.dk)

## Bilag 1: Resultater fra Gallupundersøgelse om danskernes holdning til byggeri ved kysten

Regeringen vil gennemføre 10 forsøg for at fremme udviklingen af dansk turisme inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

Det er vigtigt for Danmark at vi beskytter de ubebyggede kyster og den frie kystnatur.



Undersøgelsen er baseret på 1.111 respondenter, og er gennemført i perioden 2.-7. september 2014  
 © TNS Gallup for Danmarks Naturfredningsforening



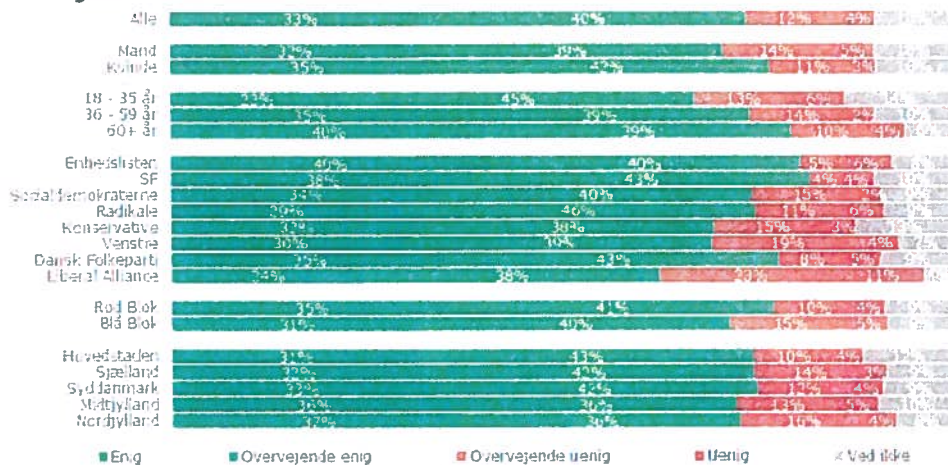
TNS Gallup  
 Bebyggelse i kystnatur  
 © TNS



Regeringen vil gennemføre 10 forsøg for at fremme udviklingen af dansk turisme inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

Ubebyggede kyster med fri natur og fri adgang langs kysten er det bedste middel til at øge turisme.



Undersøgelsen er baseret på 1.111 respondenter, og er gennemført i perioden 2.-7. september 2014  
 © TNS Gallup for Danmarks Naturfredningsforening



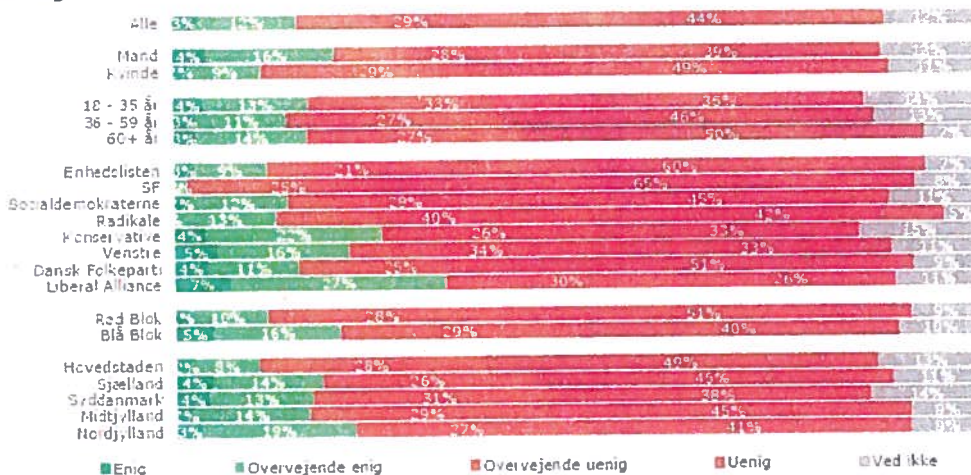
TNS Gallup  
 Bebyggelse i kystnatur  
 © TNS



Regeringen vil gennemføre 10 forsøg for at fremme udviklingen af dansk turisme inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

Ved kysten oplever jeg et behov for nybyggeri og udvidelse af turistbyggeri og anlæg.



Undersøgelsen er baseret på 1.111 respondenter, og er gennemført i perioden 2.-7. september 2014  
© TNS Gallup for Danmarks Naturfredningsforening



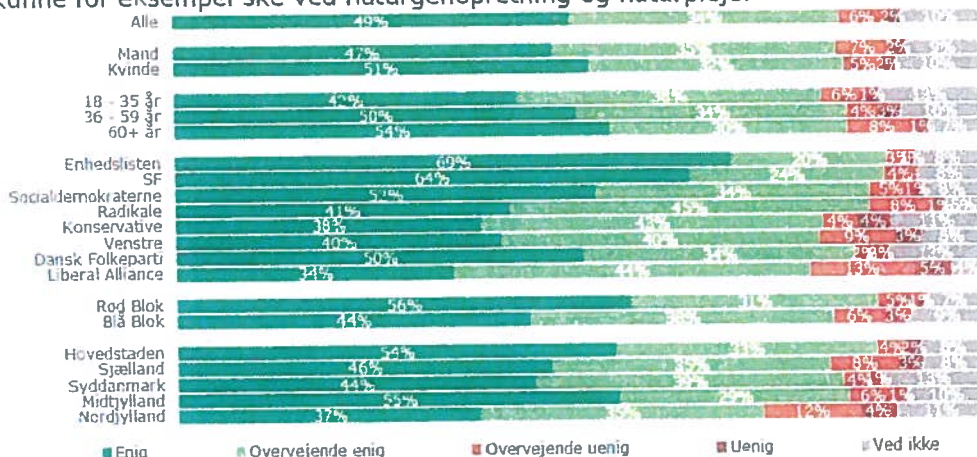
TNS Gallup  
Bebyggelse i kystnatur  
© TNS



Regeringen vil gennemføre 10 forsøg for at fremme udviklingen af dansk turisme inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

Det bør være et krav, at naturen samtidig udvikles og kompenseres, når man "bruger" noget natur til byggeri af for eksempel hoteller og restauranter. Det kunne for eksempel ske ved naturgenopretning og naturpleje.



Undersøgelsen er baseret på 1.111 respondenter, og er gennemført i perioden 2.-7. september 2014  
© TNS Gallup for Danmarks Naturfredningsforening



TNS Gallup  
Bebyggelse i kystnatur  
© TNS



## Lone Møller

---

**Fra:** Christian Poll <cpo@dn.dk>  
**Sendt:** 3. oktober 2014 11:38  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; llomoe@nst.dk  
**Cc:** Nina Larsen Saarnak  
**Emne:** Tillæg til DN hørings svar til lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.m.  
**Vedhæftede filer:** DN hørings svar til lovforslag om forsøgsordning for kyst og naturturisme....pdf

### Til Naturstyrelsen

**I sidste øjeblik kommer her lige en tilføjelse til vores hørings svar (som indsendt kl. 10:38 af Nina Saarnak, vedhæftet):**

#### Tilføjelse:

**Til kommentarerne til den nye §40a om fritagelse for byggesagsbehandling for småøer ønsker DN følgende ændring:**

#### Teksten side 33:

**"Kommunalbestyrelsen skal som led i behandlingen af ansøgningen om dispensation vurdere, om sommerhuset er egnet til helårsbeboelse, dvs. sommerhuset skal være egnet til helårsbeboelse i relation til størrelse, fa-ciliteter, isoleringsgrad og tilstand. Meget små sommerhuse, herunder sommerhuse med lav indre højde vil således ikke være omfattet af be-stemmelsen. Sommerhuse uden tilfredsstillende faciliteter til køkken, bad og toilet er heller ikke omfattet af bestemmelserne. Huset skal være egnet til helårsbeboelse i vinterhalvåret."**

#### Ændres til:

**"Kommunalbestyrelsen skal som led i behandlingen af ansøgningen om dispensation vurdere, om sommerhuset er egnet til helårsbeboelse, dvs. sommerhuset skal være egnet til helårsbeboelse i relation til størrelse, fa-ciliteter, isoleringsgrad og tilstand. Meget små sommerhuse, herunder sommerhuse med lav indre højde vil således ikke være omfattet af be-stemmelsen. Sommerhuse uden tilfredsstillende faciliteter til køkken, bad og toilet er heller ikke omfattet af bestemmelserne. Huset skal være egnet til helårsbeboelse i vinterhalvåret, hvilket i praksis betyder, at huset som minimum skal leve op til kravene til klimaskærm og energiforbrug, som var gældende i Bygningsreglementet af 1998."**

**Baggrunden for den foreslåede ændring er, at energiforbruget i sommerhuse, som er helt uisolerede og benyttes om vinteren vil være uacceptabelt højt. Det vil både for beboeren blive voldsomt dyrt og for klimabelastningen give anledning til et uforholdsmæssigt højt energiforbrug med tilhørende CO2-udledning til følge. På denne baggrund foreslås BR1998 som minimum, fordi heri stilles et vist niveau af klimaskærm.**

**Mvh  
Christian**

---

Christian Poll  
Miljøpolitisk seniorrådgiver  
Danmarks Naturfredningsforening  
Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Dir.: 31 19 32 49  
E-post: [cpo@dn.dk](mailto:cpo@dn.dk)  
Twitter: @ChristianPoll

---

Du har brug for naturen - naturen har brug for dig - meld dig ind på



**Danmarks  
Naturfredningsforening**  
..... Vi ta'r naturens parti

---

**Fra:** Nina Larsen Saarnak

**Sendt:** 3. oktober 2014 10:38

**Til:** 'nst@nst.dk'; 'llomoe@nst.dk'

**Emne:** DN hørings svar til lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.m.

Til Naturstyrelsen

Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar til lovforslaget om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven (forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.m.).

Med venlig hilsen

*Nina*

---

Nina Larsen Saarnak  
Leder for lokale sager / Cand. Scient Geograf  
Danmarks Naturfredningsforening  
Masnedøgade 20, 2100 København Ø  
Tlf.: 39 17 40 00  
Dir.tlf.: 31 19 32 38, [nis@dn.dk](mailto:nis@dn.dk)

.....  
Vi ta'r naturens parti.  
Støt og meld dig ind på [her](#)

## Lone Møller

---

**Fra:** Michael Riff Alexandersen <mra@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 30. september 2014 11:07  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lone Møller  
**Emne:** Høringssvar vedr: lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.  
**Vedhæftede filer:** 20140904 Høringsliste til ekstern høring.pdf; 20140904 - Lovforslag om kyst- og naturturisme til ekstern høring.pdf; 20140905 høringssvar til ikke ministerielle parter.pdf.pdf

Kære Naturstyrelsen,

J.nr. NST-100-00087.

Tak for fremsendte materiale og muligheden for at afgive høringssvar. Dansk Byggeri bakker op om de foreslåede ændringer af planloven. I samme ombæring vil Dansk Byggeri dog nævne, at der eksisterer en række andre forhold omkring planloven, der med fordel også kunne tages op til vurdering og gøres mere smidige.

Venlig hilsen

**Michael Riff Alexandersen**

Konsulent

Erhvervspolitisk afdeling

Tlf. direkte: 72 16 02 27 · Mobil: 30 36 01 59

**dansk byggeri**

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)



---

**Fra:** Lone Møller [<mailto:lomoe@nst.dk>]

**Sendt:** 5. september 2014 09:12

**Til:** [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [Hpm@moritzen-law.dk](mailto:Hpm@moritzen-law.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); Info-Akademiraadet; [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [aa@aa-dk.dk](mailto:aa@aa-dk.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [sekr@arkitektforbundet.dk](mailto:sekr@arkitektforbundet.dk); [mail@arkitektforeningen.dk](mailto:mail@arkitektforeningen.dk); [a@aarch.dk](mailto:a@aarch.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [barjordtilbord@di.dk](mailto:barjordtilbord@di.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [info@byoghavn.dk](mailto:info@byoghavn.dk); [sekretariat@byfo.dk](mailto:sekretariat@byfo.dk); [info@bygherreforeningen.dk](mailto:info@bygherreforeningen.dk); [bsf@bsf.dk](mailto:bsf@bsf.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@bygningkultur.dk](mailto:info@bygningkultur.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); [info@cko.dk](mailto:info@cko.dk); [crt@crt.dk](mailto:crt@crt.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [mitcoop@coop.dk](mailto:mitcoop@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [dcu@dcu-cykling.dk](mailto:dcu@dcu-cykling.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [d-r-c@d-r-c.dk](mailto:d-r-c@d-r-c.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [dtu@adm.dtu.dk](mailto:dtu@adm.dtu.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [daff@comxnet.dk](mailto:daff@comxnet.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [dasu@dasu.dk](mailto:dasu@dasu.dk); [info@dkblind.dk](mailto:info@dkblind.dk); [dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); infoDB; [info@dabyfo.dk](mailto:info@dabyfo.dk); [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); [info@dcu.dk](mailto:info@dcu.dk); [dcf@dcf.dk](mailto:dcf@dcf.dk); [mail@dansk-detail.dk](mailto:mail@dansk-detail.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [info@danskenergi.dk](mailto:info@danskenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); [def@entoweb.dk](mailto:def@entoweb.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [brm@frederikshavn.dk](mailto:brm@frederikshavn.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [miljo@kano-kajak.dk](mailto:miljo@kano-kajak.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [info@landboungdom.dk](mailto:info@landboungdom.dk); [info@dlbr.dk](mailto:info@dlbr.dk); [formand@dls-jagt.dk](mailto:formand@dls-jagt.dk); [dl@landskabsarkitekter.dk](mailto:dl@landskabsarkitekter.dk); [dm@dm.dk](mailto:dm@dm.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [dana@dana.dk](mailto:dana@dana.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); [mail@kopenhagenfur.com](mailto:mail@kopenhagenfur.com); [info@dpa-system.dk](mailto:info@dpa-system.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [ds@sejlsport.dk](mailto:ds@sejlsport.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [kontakt@solvarmeplatform.dk](mailto:kontakt@solvarmeplatform.dk); [dsf@sportsdykning.dk](mailto:dsf@sportsdykning.dk); [hk@dsq.dk](mailto:hk@dsq.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu);

Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

2. oktober 2014

**Høring – forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven – forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer m.v.**

Dansk Erhverv har modtaget høring fra Naturstyrelsen omkring en forsøgsordning for kyst- og naturturisme, som kræver ændringer i planloven og naturbeskyttelsesloven, samt ændringer ift. lavenergibebyggelse og helårsbeboelse i sommerhuse.

Turisme- og oplevelseserhvervene er nogle af fremtidens væksterhverv, og med den nye vækstplan for dansk turisme igangsættes en lang række initiativer, som skal medvirke til at indfri vækstpotentialet. Dansk Erhverv bakker op omkring vækstplanen, og særligt er vi positive overfor den nye forsøgsordning, som skal fremme fysisk udvikling i kystnære områder.

Dansk kyst- og naturturisme er et bærende element i dansk turisme. Forretningsområdet står for langt den største del af overnatningerne i Danmark, og har i en lang årrække trukket mange tyskere, nordmænd og svenskere på ferie i Danmark. Det er også ferieformer, som danskerne flittigt benytter sig af. I de sidste 10 år har kyst- og naturturisme set en tilbagegang i overnatningerne – særligt fra det tyske marked. Dette er blevet kædet sammen med behovet for at revitalisere det danske kyst- og naturturisme produkt. Dansk Erhverv støtter aktivt op omkring initiativer, som kan medvirke til dette ønske. Vores erfaring er, at forsøg på at revitalisere produkterne langs de danske kyster ofte er blevet bremsset af lovgivning, fortolkning og udmøntning heraf, samt langsom og sagsbehandling. Derfor hilser vi den nye forsøgsordning velkommen og roser regeringen for dette nye og innovative initiativ, da vi forventer, at udvikling af vores kyster kan være en løftestang til at skabe fornyet vækst i kyst- og naturturismen, som har et stort potentiale.

Dansk Erhverv ser forsøgsordningen i sammenhæng med initiativet i den seneste vækstpakke, hvor der igangsættes arbejde med henblik på at afdække, om reglerne vedr. kystnærhedszonen og strandbeskyttelseslinjen indeholder barrierer for strukturudviklingen og værditilvæksten i kystnære erhverv, der går længere end hensynet til natur og miljø tilsiger.

SNO  
sno@danskerhverv.dk  
J.nr. NST-100-00087

Endvidere afdækkes det hvilke muligheder kommunerne har for planlægning i kystnærhedszonen og i strandbeskyttelseslinjen samt hvordan kommunerne administrerer reglerne.

Dansk Erhverv ser det som afgørende, at der både kigges på lovgivningsmæssige begrænsninger såvel som forvaltningsmæssige begrænsninger såfremt ønsket om at sikre en revitalisering af kyst- og naturturisme skal blive en succes.

Nærværende hørings svar har primært fokus på ændringsforslagene til planloven og naturbeskyttelsesloven ift. at sikre grundlag for at fremme fysisk udvikling af dansk kyst- og naturturisme inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen, og Dansk Erhvervs kommentarer er rettet mod bemærkningerne til lovforslaget.

### **Generelle bemærkninger**

Formålet med forsøgsordningen er at styrke kyst- og naturturismen i Danmark og tilvejebringe de generelle retlige rammer for forsøgsordningen og hjemmel til en tilladelsesordning for konkrete projekter, som ikke eller kun vanskeligt kan imødekommes efter den nugældende lovgivning.

Dansk Erhverv roser regeringen for at sætte fokus på mulige barrierer for fysisk udvikling, og bakker op om de foreslåede ændringer. I Dansk Erhverv mener vi, at der er behov for at kigge på hvordan man bedre kan udvikle destinationerne og turisme- og oplevelsesprodukterne, så Danmark kan fremstå som et attraktivt ferieland. Analyser har påvist, at vi med fordel kan give turisterne et bredere og mere varieret udbud af faciliteter og oplevelser ved de danske kyster og i naturen, hvilket vil gøre os mere konkurrencedygtige i arbejdet med at tiltrække det stigende antal turister – primært fra vores nærmarkeder.

Dansk Erhverv hæfter sig især ved, at ordningen viger mulighed for tilladelser til forsøg både inden for én kommune og flere kommuner i fælleskab, samt tilladelser til projekter, som indeholder etablering af flere anlæg og aktiviteter. Det er vigtigt, at der ikke blot etableres 10 nye enkeltstående anlæg eller aktiviteter, da det ikke vil være tilstrækkelig fornyelse af dansk kyst- og naturturisme. Det er vigtigt, at der også igangsættes ordninger, som indeholder større sammenhængende projekter i et kyst- eller naturområde.

Dansk Erhverv er meget kritiske overfor den begrænsning som fremgår af side 17, hvor der står, at Planlovens §5 b, stk. 1, nr. 3 ikke kan fraviges, hvorfor den nye forsøgsordning blokerer for tilladelse af nye sommerhusområder. Denne begrænsning begrundes med, at udlæg af nye sommerhusområder ikke kan siges at være et forsøg og heller ikke skønnes at kunne øge tiltrækningen af udenlandske turister. Dansk Erhvervs vurdering er, at såfremt der etableres flere feriehus langs de danske kyster og relativt tæt på vandet, så vil det være attraktivt for turisterne at leje disse. De ubebyggede sommerhusgrunde, som nævnes i bemærkningerne er områder, som på ingen måde er attraktive, og som i mange tilfælde er på grænsen af at kunne betegnes som kyst- og naturturisme. Det danske feriehusprodukt har i en meget lang årrække trukket masser af turister til landet og sikret at danskerne har holdt deres ferie i Danmark – grundet ferieformen og beliggenhe-



den langs de danske kyster og i naturskønne omgivelser. Der er stor efterspørgsel på dette produkt særligt i højsæsonerne, og beregninger for Feriehusudlejernes Brancheforening har vist, at såfremt der var flere ledige feriehusene i højsæsonen, så vil de også blive udlejet. Vi mener derfor, at flere feriehusene med den rigtige beliggenhed vil medvirke til, at der kommer flere turister. Dansk Erhverv forstår heller ikke kommentaren om, at flere feriehusene kan øge risikoen for forslumning af de eksisterende sommerhusområder. Dansk Erhverv mener ikke, at de danske feriehusene kan sidestilles med forslumning. De danske feriehusene anlægges på en måde, således at de arkitektonisk og æstetisk passer ind i den eksisterende natur. Der er heller ikke belæg for, at turisterne i de mangfoldige analyser har udtrykt, at der skulle være tale om forslumning. Tværtimod sikrer en koncentration af feriehusene i et område, at der kan etableres flere aktiviteter, oplevelser og indkøbsmuligheder – dvs. at der bliver et attraktivt miljø, som turisterne jo netop efterspørger.

Dansk Erhverv medvirker gerne i videre drøftelser af den nye forsøgsordning til fremme af den fysiske udvikling af dansk kyst- og naturturisme.

Med venlig hilsen

**Susanne Nordenbæk**

Chef for turisme og oplevelsesøkonomi



Dansk Industri

3. oktober 2014

MOLO/SKJ

DI-2014-04295

Deres sagsnr.: NST-100-00087

Naturstyrelsen  
Häraldsgade 53  
2100 København Ø

[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)  
cc. [lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)

**DI's bidrag til høring af forslag til ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven - forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibyggeri i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer m.v.**

DI har modtaget ovennævnte materiale og takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Til lovforslagets punkt 1 om en forsøgsordning:

Der er behov for at styrke investeringerne i turismeerhvervet for at højne kvaliteten samt øge udbuddet af services og aktiviteter. DI hilser på den baggrund overordnet forsøgsordningen velkommen, da DI vurderer, at ordningen vil kunne være med til at styrke investeringerne i turisterhvervet. Dog forudsætter DI, at disse forsøgsprojekter ikke udlægges, så der potentielt kan stilles højere miljøkrav til eksisterende havne eller produktionsvirksomheder i øvrigt i de berørte områder.

DI finder det ikke hensigtsmæssigt, at formuleringerne i det nuværende lovforslag ikke giver mulighed for, at fremtidig vækst i kyst- og naturturismen kan komme fra projekter, hvis realisering helt eller delvis er baseret på en samtidig mulighed for kommunerne til at give lov til at opføre nye sommerhuse i forbindelse med etablering af turismeanlæg. Jævnfør bemærkningerne til lovforslaget side 17, 4. afsnit: *Planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 3, kan derimod ikke fraviges, hvorfor der ikke som led i forsøgsordningen er mulighed for at tillade nye sommerhusområder.*

DI er enig i, at forsøgsordningen ikke skal bruges til at godkende projekter, som udelukkende vedrører etablering af nye sommerhusområder. Men DI mener, at det bør være muligt for kommunerne i forbindelse med etablering af et ressort eller større turismeanlæg at kunne planlægge for et bredt udvalg af overnatningsmuligheder såsom sommerhus, campingplads, vandrerhjem, feriecenter og eller hotel som en del af den samlede erhvervsudvikling i kommunen eller nabokommunen. Det bør derfor være muligt i forbindelse med forsøgsordningen at give tilladelse til etableringen af nye

sommerhusområder eller anden overnatning som en integreret del af et samlet projekt, der skal styrke turismen i et område.

Den nuværende formulering af lovforslaget forhindrer realiseringen af et større turismeanlæg, som er helt eller delvist afhængig af, at der i forbindelse med projektet bliver opført sommerhuse. Et turismeanlæg vil kunne tiltrække nye udenlandske turister, ligesom det vil kunne være med til at forlænge "eksisterende" turisternes ophold i Danmark.

I bemærkningen til lovforslaget fremsættes argumentet, *at udlæg af nye sommerhusområder ... ikke skønnes at kunne øge tiltrækningen af udenlandske turister*. DI savner dokumentation for denne påstand, da ikke mindst tyske turister udgør en betydelig del af gæsterne i de nuværende sommerhuse, og effekten i forhold til øget tiltrækning af udenlandske turister vil afhænge af det konkrete projekt.

DI har forståelse for, at der samlet set ikke nødvendigvis er behov for at øge antallet af sommerhusgrunde, men ubebyggede sommerhusgrunde ét sted bør efter DI's vurdering ikke blokere for udviklingen af turisterhvervet et andet sted i Danmark. DI mener, at det bør være muligt lokalt i forbindelse med forsøgsordningen at udpege nye sommerhusområder. DI foreslår derfor, at ministeriet sammen med kommunerne undersøger, om nogle af de uudnyttede reservationer i stedet kan tilbageføres til anden anvendelse.

DI anbefaler derfor, at § 1, stk. 1, justeres, således planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 3 også kan fraviges. Konkret foreslår DI følgende ændringer i lov om planlægning:

§ 4 a. Miljøministeren kan efter ansøgning fra kommunalbestyrelser meddele op til 10 tilladelser til planlægning og landzonetilladelser til konkrete fysiske projekter, uanset § 5 b, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, og § 35, stk. 3, hvis

- 1) projekterne har et potentiale for udvikling af kyst- og naturturismen og for øget tiltrækning af udenlandske turister,
- 2) etableringen af de konkrete projekter sker i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter for at sikre overensstemmelse med de sammenhængende turistpolitiske overvejelser i kommunens planlægning for turisme for at understøtte en samlet udvikling i området-og
- 3) projekterne indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet.
- 4) **og således at kommunerne kan omdisponere udlagte og ubenyttede sommerhusareal til nye sommerhuse, der understøtter det ansøgte projekt som en nødvendig og integreret del af et samlet, rentabelt turismeanlæg.**

Til lovforslagets punkt 2 om planlægning for lavenergibyggeri:

DI er positiv over for ændringen af planloven, således at krav til bygningers energiklasse ikke længere kan fastsættes i lokalplaner

Til lovforslagets punkt 3 om ændret udnyttelse af sommerhuse på små øer:  
DI har ingen bemærkninger.

Til lovforslagets punkt 4 om obligatoriske ansøgningsskemaer til VVM-sagsbehandling:  
DI kan tilslutte sig intentionen i forslaget, men bemærker, at der samtidig bør ske en grundig overvejelse i sagsbehandlingen om, hvilke af de indsendte oplysninger der offentliggøres, eftersom disse kan være forretningshemmeligheder. Ansøger bør høres herom.

Med venlig hilsen

Sune K. Jensen  
Fagleder

Morten Løber  
Chefkonsulent

Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Tværgående Planlægning  
nst@nst.dk



### Høringsvar til forslag om ændring af Planloven

Egedal Kommune har læst det udkast til Planlovsændring, som er sendt i høring den 5. september 2014.

Vi er chokerede over, at der i lovforslaget lægges op til en ophævelse af planlovens § 15 stk. 2, nr.22, der gør det muligt at planlægge for lavenergibyggeri.

Egedal Kommune har i en årrække arbejdet målrettet med at stille krav til nyt byggeri, der rækker ud over lovgivningens minimumskrav, både når det handler om lavenergiklasser, håndtering og genanvendelse af regnvand og energiforsyning baseret på vedvarende energi.

Vi har som en af Hovedstadsområdet byudviklingskommuner, gjort det, for at afbøde de miljømæssige konsekvenser af den betydelige vækst og udvikling, der i de kommende år er planlagt i vore stationsnære områder.

Et enigt Byråd har vedtaget, at nyt erhvervs- og boligbyggeri som minimum skal opfylde kravene til den bedste lavenergiklasse i det til enhver tid gældende bygningsreglement. Disse krav er efter, at Planloven gav mulighed for det, fastlagt i kommuneplan 2013-2025 og indarbejdet i alle nye lokalplaner.

Vores gode erfaringer fra blandt andet byudviklingsområdet Stenløse Syd har vist, at det er muligt at by udvikle med disse skærpede bestemmelser på almindelige markedsvilkår. Vi ved at mange kommuner har ladet sig inspirere af vores krav til nybyggeri og at kravene har været med til at fremme en udvikling i byggebranchen af mere energieffektive løsninger.

Dette understreges af Energistyrelsens oplysning om, at 30 % af alt byggeri der blev færdiggjort i 2013 blev opført efter lavenergiklasse 2015. Et faktum der giver byggebranchen og ikke mindst dens leverandører forbedrede konkurrencevilkår og optimale betingelser for vækst gennem eksport af energivenlige løsninger til andre lande, der i kraft af EU's bygningsdirektiv, står overfor samme udfordringer med at energieffektivisere byggeriet.

Samlet set har muligheden for at stille energikrav i lokalplaner bidraget til en virkeliggørelse af Folketingets målsætninger om reduktion i energiforbrug og CO<sub>2</sub> - emission .

Den 02. 10. 2014

Sagsnummer:  
14/21219

Sagsbehandler:  
Lotte.roed  
Mail:lotte.roed@egekom.dk  
Direkte tlf:  
7259 7210

Egedal Kommune  
Rådhusvej 2  
3660 Stenløse

Tlf: 7259 6000  
Mail: kommune@egekom.dk  
www.egedalkommune.dk

Åbningstider  
Mandag-onsdag: 10-14  
Torsdag: 10-17.30  
Fredag: 10-12

Telefontider  
Mandag-onsdag: 9-15  
Torsdag: 9-17.30  
Fredag: 9-12

Med den påtænkte ændring af planloven vil kommunens muligheder for at stille skærpede krav til lavenergiklasse blive forringet, idet det fremover kun vil være bygningsreglementets standardkrav, der vil være gældende.

Vi vil, som før indførelsen af Planlovens § 15 stk. 2, nr.22, være henvist til administrativt besværlige "omveje" med tinglysning af servitutter, hvis vi vil fastholde Byrådets ambitionsniveau i forhold til nybyggeriers energiklasse. Dette vil give mere administration og vil desuden kun være muligt på kommunalt ejede ejendomme.

Vi vil derfor indtrængende opfordre til, at lovforslaget revurderes, således at muligheden for at planlægge for lavenergibyggeri opretholdes.

Med venlig hilsen



Willy R. Eliassen  
Borgmester



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) og [lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)

3. oktober 2014

### Høringssvar NST-100-00087

Feriehusudlejernes Brancheforening mener ikke, at lovforslaget lever op til ønsket om at give turismeerhvervet og kommunerne mulighed for en række forsøgsprojekter, da det ikke bliver muligt at inddrage bygning af nye feriehusse.

Turismen i Danmark skaber 22 mio. udenlandske overnatninger. Over halvdelen af disse er i lejede feriehusse. Udlejning af feriehusse skaber en omsætning på over 10 milliarder kroner hvert år i områder af Danmark hvor der ofte ikke er alternativ beskæftigelse. Hvert hus, der sættes til udlejning skaber en lokal omsætning på 250.000 kr. i gennemsnit.

Vores vurdering er, at Danmark ikke bruger sit fulde potentiale for udlejning af feriehusse. Nye og moderne feriehusse i attraktive områder er efterspurgt. Ser man udviklingen langs den tyske østersøkyst, har der været en eksplosiv kapacitetsudvidelse. Danmark har derimod holdt igen gennem svære finansieringsmuligheder og udstykningsmuligheder af feriehusområder, der ikke er tilpasset markedets behov. Derfor står mange udstykning af sommerhusse tomme.

Lovforslaget indeholder en begrænsning, hvor det fremgår, at Planlovens §5 b, stk. 1, nr. 3 ikke kan fraviges, hvorfor den nye forsøgsordning blokerer for tilladelse af nye sommerhusområder.

I lovforslaget fremgår det, at udlæg af nye sommerhusområder ikke kan siges at være et forsøg og heller ikke skønnes at kunne øge tiltrækningen af udenlandske turister. Denne begrundelse er stærkt ukorrekt, udokumenteret og misvisende, og bør ændres, således at feriehusudlejnings positive bidrag til turismen fremgår klart. Vi er gerne behjælpelige med formuleringer.

Feriehusudlejernes Brancheforening mener ikke, at der er tale om en reel forsøgsordning, hvis nye sommerhusområder ikke kan indgå i projektforslag på lige fod med andre indkvarteringsformer, og dette bør ændres.

Feriehusudlejernes Brancheforening har ikke umiddelbart kommentarer til lovforslagets ordning for konvertering af sommerhusse til helårsbeboelse, da vi mener, at det er i et særdeles begrænset område, som er de danske småøer. Feriehusudlejernes Brancheforening vil dog advare om, at man udvider projektet ud over de små øer, da det kan fjerne sommerhuskapacitet til udlejning.

Med venlig hilsen

Carlos Villaro Lassen  
Adm. direktør



2. oktober 2014

Til  
Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Att. Fuldmægtig Lone Møller, Tværgående Planlægning

**Vedr. høring af lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.**

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger har følgende bemærkninger til punkt 2 i høringsbrevet, ophævelse af planlovens § 15, stk. 2, nr. 22.

Foreningen arbejder målrettet for at byggeri i Danmark skal være bæredygtigt - så vidt muligt CO2-neutralt. Det er derfor væsentligt for os, at lovgivningen støtter denne udvikling, som i øvrigt er i overensstemmelse med regeringens politik. Det er vigtigt, at lovgivning indenfor byggeri og planlægning, som står for 40 % af det samlede energiforbrug, er specielt skarp på dette område, og styrker alle bestemmelser og værktøjer, der kan bidrage til at sikre en udvikling i retning af et energieffektivt byggeri og substituering af CO2-udledende energiformer.

Det er netop kommunernes initiativer til at stille krav om at være et niveau bedre end BR kravene, som har sikret en markant udvikling indenfor de sidste 8 -10 år. Noget som har smittet af på hele byggebranchen incl. de store byggevarer leverandører. Forslaget etyder, at de får svækket mulighederne for at være på forkant betydeligt.

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger finder derfor ikke, at planlovens § 15, stk. 2, nr. 22 skal svækkes eller slettes. Tværtimod bør kommunernes muligheder i videst muligt omfang styrkes med henblik på at opnå positive virkninger for opfyldelse af klimamålsætninger, for forsyningssikkerhed, indeklimate mv.

Effektueres forslaget er det vigtigt, at der sker en langsom implementering, så kommunerne ikke kommer i klemme ved at få politisk vedtaget lavenergibyggeri i planerne, som så er ulovligt ifølge Planloven.

Med venlig hilsen

Elsebeth Terkelsen  
Sekretariatsleder  
p.v.a.  
Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger





**FREDENSBORG  
KOMMUNE**

Naturstyrelsen  
Sendt som e-mail til: [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)  
Cc: [lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)  
Journalnummer NST-100-00087

**Byrådet**

Telefon 7256 5242  
[borgmester@fredensborg.dk](mailto:borgmester@fredensborg.dk)

2. oktober 2014

### **Krav om lavenergibebyggelse skal bevares!**

Miljøministeriet har d. 5. september 2014 sendt et lovforslag i høring med høringsfrist 3. oktober 2014. Lovforslagets titel er:

"Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven (Forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse i sommerhusområder på de 27 små øer m.v.)"

Lovforslaget modvirker Fredensborg Kommunes Klima- og Energipolitik, som blandt andet baserer sig på, at kommunens både som myndighed og som inspirator skal bidrage aktivt til at skabe CO2-reduktioner.

Byrådet vil derfor erklære sig som modstandere af, at muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner ophæves.

Byrådet har siden muligheden blev indført i 2007 aktivt benyttet sig af muligheden for at stille krav om lavenergibebyggelse i flere lokalplaner, og har både i Kommuneplan 2009 og 2013 fastlagt, at der som udgangspunkt skal stilles krav om lavenergibebyggelse.

Kravet om lavenergibebyggelse har været et af virkemidlerne til at opnå en begrænsning af CO2-udledningen, i tråd med Byrådets mål i Klima- og energistrategi 2020. Jo lavere energiforbrug, des mindre CO2-udledning, og mindre klimaforandring.

Byrådet er således ikke enig i vurderingen i bemærkningerne til lovforslaget, hvor det fremgår, at forslaget ikke vurderes at medføre en væsentlig miljømæssig belastning.

I forhold til at udmønte "Vækstpakke 2014" har Byrådet desuden vanskeligt ved at se hvad den reelle væksteffekt vil være. Ikke mindst i lyset af, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ingen administrative og økonomiske konsekvenser vil være for stat, kommune, region og samfundsøkonomi, og "ingen nævneværdige administrative eller økonomiske konsekvenser for størstedelen af erhvervslivet." (hverken positive eller negative).



**FRIKOMMUNE**  
FRISAT OFFENTLIG SEKTOR

Hvis muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse fjernes vil det have følgende negative effekter:

- Muligheden for at være frontløber indenfor lavenergibebyggelse fjernes
- Kommunernes aktive klimaindsats bliver hæmmet

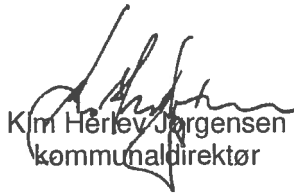
Dette uden at det virker sandsynliggjort at lovforslaget har væsentlige positive effekter.

På den baggrund opfordrer vi til at forslaget om at ophæve muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse trækkes tilbage, med mindre det kan dokumenteres, at der findes positive effekter af lovforslaget, som væsentligt overstiger de negative effekter.

Med venlig hilsen



Thomas Lykke Pedersen  
borgmester



Kim Herlev Jørgensen  
kommunaldirektør

**Mindretalsudtalelse:**

*Venstre og Liberal Alliance stemmer imod (høringssvaret), da Venstre og Liberal Alliance hilser velkommen at der med lovforslaget sikres en gennemsigtighed, som gør at der er ens landsdækkende regler for lavenergi-krav som kommunerne kan stille gennem lokalplaner.*

Naturstyrelsen

**Dato**

2. oktober 2014

**Sagsbehandler**

KRASM

**Sagsnr.**

**PLAN OG MILJØ**

**Høringssvar vedrørende Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven.**

I forbindelse med Naturstyrelsens høring vedrørende ændring af Lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven ønsker Frederikssund Kommune at tilkendegive følgende:

Teknik, Miljø og Erhverv  
Kongensgade 18  
Slangerup  
3550 Slangerup

Frederikssund Kommune har på grund af sin geografiske beliggenhed ved Roskilde Fjord og Isefjord betydelige kyststrækninger både i land- og byzonen. Disse kyststrækninger er et væsentligt aktiv, som kommunen med afsæt i gældende lovgivninger har mulighed for at værne om.

Telefon 24 34  
Telefax 47 35 10 99

[www.frederikssund.dk](http://www.frederikssund.dk)

Frederikssund Kommune har imidlertid ved enkelte lejligheder måttet bremse projekter beliggende indenfor strandbeskyttelseslinjen, fordi projekterne ikke har været forenelige med lovens bestemmelser og den gældende statslige administrationspraksis. Der har primært været tale om projekter, der realiseret kunne understøtte det eksisterende turismeerhverv, som i høj grad relaterer sig til kommunens rekreative kvaliteter.

CVR-nr.: 29 18 91 29

Bank 4319-3430270303

I enkelte tilfælde har projekterne været beliggende i byzonen, men også omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelse omkring strandbeskyttelsen. Et sådant forhold vanskeliggør en dynamisk byudvikling, og man kan sætte spørgsmålstegn ved rimeligheden, idet kommunen som planmyndighed har kompetencen til at tilgodese såvel byudvikling som rekreative værdier i en given sag gennem planlægningen.

**Åbningstider:**

Mandag 09.00 - 15.00  
Tirsdag lukket  
Onsdag 09.00 - 15.00  
Torsdag 10.00 - 18.00  
Fredag 09.00 - 14.00

Frederikssund Kommune skal derfor udtrykke sin positive indstilling til det ovenfor nævnte forslag til lovændringen og vil givet gøre brug af muligheden for at komme i betragtning til den pulje på 10 projekter, der kan fravige gældende lovgivning på ovennævnte lovområder.

Høringssvaret gives med forbehold for politisk godkendelse.

Venlig hilsen

Ole Jacobsen

Kommunaldirektør

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt pr. mail til; [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk), med kopi til; [lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)

J. nr. NST 100-00087

3. oktober 2014

**Friluftsrådets høringsvar til lovforslag om ændring af Lov om planlægning og Lov om naturbeskyttelse og Byggeloven.**

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget om forsøgsordning for kyst- og naturturisme. Friluftsrådet ønsker at kommentere §1 og §2 i lovforslaget, med fokus på bestemmelser, der vedrører forsøgsmæssig dispensation fra visse bestemmelser i Planloven og Naturbeskyttelsesloven.

**Friluftsrådets syn på lovforslaget**

Friluftsrådet er meget skeptisk over for en lempelse af de respektive bestemmelser i henholdsvis Plan- og Naturbeskyttelsesloven, der beskytter vores frie kyster mod bebyggelse, anlæg og lignende. Friluftsrådet er derfor stærkt bekymret over de muligheder, der lægges op til med forsøgsordningen, og Rådet vil fremadrettet følge konsekvenserne af lovbestemmelsen og de 10 forsøgsprojekter.

Det er Friluftsrådets klare holdning, at lovforslaget om forsøgsordning for kyst- og naturturisme alene er afgrænset til nævnte forsøg og under de anførte betingelser. Friluftsrådet ønsker ikke, at forsøgsordningen baner vejen for en fremtidig praksis med forsøgsvisse/enkeltstående dispensationer fra Planloven og Naturbeskyttelsesloven, der vil undergrave lovenes formål og virke.

Når denne kritik er udtrykt, skal det understreges, at Friluftsrådet naturligvis er opmærksom på, at der med lovforslaget kan fremkomme projekter, der vil kunne have positiv betydning for friluftsliv i tilknytning til det danske kystlandskab. Alligevel finder Rådet det bekymrende, at der åbnes for projekter af den beskrevne slags i kystzonen.

**Forudsætning om evaluering af forsøgsordning**

Friluftsrådet er tilfreds med, at der indgår en evaluering af forsøgsordningen efter en årrække. Det er vigtigt at fastholde denne evaluering efter 5 år, og Friluftsrådet ønsker at der gennemføres uafhængige 0-punkt målinger og løbende målinger af projekternes reelle konsekvenser for turisme, lokal økonomi, natur, miljø og landskab. Politikerne må være parate og ansvarlige nok til at stoppe et projekt, hvis det viser sig, at det skader naturen.

### **Ønsker til projekterne i forsøgsordningen**

Af §1 punkt 1 fremgår det, at projekterne skal leve op til tre ligestillede krav:

- 1) *Projekterne har et potentiale for udvikling af kyst- og naturturismen og for øget tiltrækning af udenlandske turister,*
- 2) *Etableringen af de konkrete projekter sker i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter for at sikre overensstemmelse med de sammenhængende turistpolitiske overvejelser i kommunens planlægning for turisme for at understøtte en samlet udvikling i området og*
- 3) *Projekterne indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet.*

Til punkt 1 vil Friluftsrådet forudsætte, at der i vurderingen af ansøgningerne vil blive lagt vægt på, at projekterne kan fremme naturværdier og naturforståelsen, samt at projektet underbygger muligheder for natur-, friluft- og rekreative oplevelser.

Til krav 2 ønsker Friluftsrådet, at der lægges vægt på, at de kommunale turismeplaner rummer overvejelser om potentiale, beskyttelse og benyttelse af natur og landskab. Turismeplanlægningen skal forholde sig til natur- og landskabsværdierne.

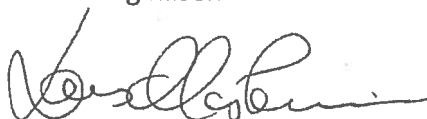
Desuden finder Friluftsrådet det intuitivt, at projekter sker i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter (ikke på åbne kyststrækninger eller uberørt natur), samt indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet.

Friluftsrådet bemærker, at det af lovforslaget fremgår, at arealer under Naturbeskyttelseslovens § 3, også i forsøgsordningen vil medføre restriktioner i planlægningen. Således åbner lovforslaget ikke for, at der kan bygges i de beskyttede naturområder eller i fredede områder, hvilket Friluftsrådet finder afgørende.

### **Ansøgningsrunde allerede igangsat**

Endelige har Friluftsrådet noteret sig, at der allerede i september 2014 er igangsat en ansøgningsrunde blandt kommunerne til ordningen, inden lovforslaget overhovedet har været i høring, endsige behandlet i Folketinget. Friluftsrådet finder dette utilfredsstillende og et udtryk for manglende respekt for den demokratiske politiske proces.

Ved venlig hilsen



Lars Mortensen

Formand for Friluftsrådet

Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt per mail til:  
nst@nst.dk og lomoe@nst.dk

Journal-nummer: NST-100-00087

Frederiksberg, den 3. oktober 2014

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk  
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven – forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.m.**

HORESTA har den 5. september 2014 fra Skatteministeriet modtaget anmodning om høringssvar til lov om ændring af momsloven, registreringsafgiftsloven og forskellige andre love. Vi takker for muligheden for at indgive høringssvar.

#### **Positivt med nye oplevelser langs de danske kyster**

HORESTA finder tiltaget om en forsøgsordning for kyst- og naturturisme positivt. Etableringen af de 10 forsøgsprojekter inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen kan bidrage med at anvende den danske kyst og natur i langt højere grad som en del af tiltag, formidling og attraktioner målrettet turister – uden at ødelægge de danske kyster, som mange turister netop kommer for at besøge.

Det er vigtigt, at kyst- og naturturismen udvikles med nye tiltag, da mange turister netop efterspørger aktiviteter, attraktioner m.m., når de er ude og opleve den danske natur og kyster. Samtidig er det netop inden for kystturismen, at der er de største udfordringer med at fastholde og tiltrække turister fra både Danmark og udlandet, hvilket understreger vigtigheden i at udvikle nye tilbud til turisterne langs kysterne.

HORESTA er selv aktive i at udvikle særligt den danske naturturisme, med et projekt støttet af Miljøministeriet, hvor turisterhvervet skal understøtte, at flere turister kommer ud og benytter den danske natur.

#### **Erhvervet skal inddrages**

Dog ønsker vi, at turisterhvervet inddrages allerede i udformningen af projektfasen og udviklingen af de 10 projekter. Det er vigtigt med rentable projekter, så det sikres at initiativerne ikke kun er miljømæssige men også

økonomiske bæredygtigt. Det vil sikre, at nogle af projekterne ikke ender som spøgelsesbygninger efter nogle år og dermed både skæmmer naturen og ikke giver langsigtet vækst for ydreområder.

For erhvervslivet er besøgstal, selv bærende økonomi og nye koncepter parametre som de arbejder med hver eneste dag, hvilket vil kan være et positivt bidrag hos kommunerne allerede fra ansøgningsfasen. Det er også tiltag, der også kan være med til at tiltrække eksterne investeringer til projektet.

### **Vi skal værne om naturen, men samtidig skabe nye attraktioner ved kysten**

For HORESTA er det også vigtigt, at understrege, at vi som repræsentanter for turisterhvervet ikke ønsker, at de danske kyster ødelægges, da naturen ofte er en af de grunde til, at turister tager til Danmark. Turismeoplevelser skal derfor ske i respekt for naturen. Derfor skal vi værne om den, men samtidig understøtte de oplevelsesmuligheder, som der er mulighed for at få ved de danske kyster og anvende naturen på nye måder. Fra udlandet er der mange gode eksempler på, hvordan man har formået at få natur og attraktioner til at gå hånd i hånd uden at gå på kompromis med nogle af delene.

### **HORESTA ønsker volumen i projekterne**

Lovforslaget lægger op til, at der både kan være tale om store og små projekter. Hos HORESTA håber vi, at det hovedsagligt vil være store projekter, der medtages i forsøgsprojektet, da forsøgsordningen er en enestående mulighed for at få skabt helt nye oplevelser i kyst og naturturismen, hvorfor vi ønsker, at det bliver projekter af en vis størrelse, som virkelig kan gøre en forskel for dansk kystturisme og i sig selv tiltrække turister.

Eftersom HORESTA ønsker, at der skal være tale om projekter af en vis størrelse, samt at projekterne i sig selv skal kunne tiltrække turister, ser vi kritisk på, at det de nye forsøgsordninger skal være en del af noget eksisterende, men ikke kan være selvstændige projekter. Selvstændige større projekter vil give større mulighed for at skabe helt nye typer attraktioner langs de danske kyster, og vil være en oplagt mulighed for at skabe attraktioner i nogle af de udkantsområder, som i dag har helt enestående kyst og natur, men ikke har mange turister.

En måde at sikre større volumen i projekterne er ved, at der bag hver ansøgning både skal stå kommuner, erhvervsliv og en tredje part fra f.eks. kulturliv eller naturorganisationer.

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11

## **Bedre information om ansøgningsprocedure**

Vi er selvfølgelig også af den holdning, at forsøgsprojekterne skal passe arkitektonisk ind i landskabet, som lovforslaget foreslår, men ønsker en klarere definition af, hvad der menes hermed. I forlængelse heraf mener HORESTA også, at der skal fremlægges yderligere information og klarere retningslinjer om ansøgningsproceduren, da den på nuværende tidspunkt fremstår en anelse uklar

Med venlig hilsen

Kirsten Munch Andersen  
Politisk chef

Anne Gram  
Politisk konsulent

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

CVR.nr. 17 01 48 11



## Lone Møller

---

**Fra:** Hanne Lind <tehl@horsens.dk>  
**Sendt:** 11. september 2014 09:28  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lone Møller  
**Emne:** NST-100-00087

I forbindelse med høringen om ændringer til Planlovens § 40 bør det præciseres, at bestemmelsen kun gælder ved **udlejning** af sommerhus til helårshus.

Hvis ejer selv ønsker at bebo huset hele året, så skal der søges byggetilladelse. Sådan læses ændringen her.

Det kan blive en overordentlig stor opgave at "holde øje" med om bygningen er lejet ud eller om det er ejeren selv, der bor der....

Og hvor er forskellen, hvis huset lejes ud hele året eller om det er ejer, der bor der?

Med venlig hilsen

**Hanne Lind**  
Bygningskonstruktør

Telefon direkte: 76292572

Mail: [tehl@horsens.dk](mailto:tehl@horsens.dk)



**Teknik og Miljø**  
**Byg og Erhverv**

Rådhusvej 4  
8700 Horsens  
[www.horsenskom.dk](http://www.horsenskom.dk)



**Kolding**  
Kommune

Naturstyrelsen  
nst@nst.dk

**By- og  
Udviklingsforvaltningen**

Plan

Nytorv 11  
6000 Kolding  
Telefon 79 79 79 79  
Telefax 79 79 13 70  
EAN 5798005310501  
E-mail  
byogudvikling@kolding.dk  
www.kolding.dk

### **Kommentar til lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.**

Jeres journalnummer NST-100-00087.

Hermed følger Kolding kommunes kommentarer til "Lovforslag om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven".

For så vidt angår ophævelse af mulighed for at planlægge for lavenergibygning i lokalplaner, finder vi det ærgerligt, at kommunerne hermed tvinges til at følge laveste fællesnævner. Muligheden for kommunalpolitikere til at prioritere den miljømæssige bæredygtighed bortfalder hermed og kommunerne har ikke længere mulighed for at drive udviklingen inden for standardbyggeriet. Det er rigtigt, at det kan have en umiddelbar økonomisk omkostning at opføre et mere energirigtigt hus, men besparelserne ved husets drift tjener ofte udgiften ind. Hvis der skal ske en ensretning på området kommunerne imellem, er denne løsning uambitiøs.

Forsøgsordningen for kyst- og naturturisme har nogle spændende perspektiver. Vi finder det uheldigt, at den turistpolitiske redegørelse udgør et bedømmelseskriterie. Dels kan de nye muligheder forsøgsordningen har have væsentlig indvirkning på den turistpolitiske redegørelse. Dels bør loven angive, at andre forhold som eksempelvis vedtagne helheds- og udviklingsplaner eller forpligtende engagementer i andet (mellemkommunalt) regi, kan fungere som bedømmelseskriterie på linje med den turistpolitiske redegørelse. Hermed får kommunerne mulighed for at arbejde ud af boksen og skabe de kvalitetsprojekter og den nytænkning, der ikke tidligere har været muligt i kystområder, som lovforslaget netop lægger op til.

Vi bifalder, at lovforslaget lægger op til, at indvirkninger på Natura 2000-områder skal vurderes i forbindelse med projekterne. Det er dog vigtigt, at placering i et Natura 2000-område ikke per definition resulterer i et afslag.

Det er uklart og bør tydeliggøres, hvordan de tilladte projekter forholder sig til VVM-reglerne. Det kunne desuden overvejes, om de ansøgte projekter altid bør underkastes en VVM-screening.

Venlig hilsen  
Anne Saugmann Rasmussen  
Planlægger, civilingeniør

Dato 3. oktober 2014  
Sagsnr. 14/16171  
Løbenr. 167641/14  
Sagsbehandler  
Anne Saugmann Rasmussen  
Direkte telefon 79 79 16 06  
E-mail asau@kolding.dk



nst@nst.dk

## **KL's hørings svar til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven**

Høringen vedrører tre forskellige lovændringer, der derfor i det følgende behandles hver for sig.

### **Forsøgsordning for kyst og naturturisme**

Kommunerne har gennem længere tid gjort opmærksom på udfordringerne med de nuværende rammer for den fysiske planlægning, når det gælder aktiviteter og anlæg ved kyst og strand.

Derfor er KL meget glade for den forsøgsordning for kyst- og naturturisme der blev lanceret i foråret og som nu implementeres med nærværende lovændring. Forsøgsordningen er med andre ord en god start og den rigtige vej at gå.

Organiseringen omkring forsøgsordningen samt den konkrete lovimplementering fremstår ligeledes hensigtsmæssig.

De 10 forsøgsprojekter vil dog ikke i sig selv være nok til, at understøtte det forventede udviklingspotentiale for kystturisme som Regeringens egen vækstplan på området har identificeret.

Det er derfor vigtigt, at der dels i den kommende analyse på området er fokus på at sikre mere hensigtsmæssige rammer for kommunerne planlægning generelt.

Dels at der allerede nu tænkes i hvordan forsøgsordningen på sigt kan videreføres og evt. udbygges til også at omfatte andre beskyttelseslinjer.

Den 7. oktober 2014

Sags ID: SAG-2014-05351

Dok.ID: 1917167

BEM@kl.dk

Direkte 3370 3483

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1/3

Til eksempel vil der i de kommende år være behov for at udvikle besøgscentre på internationalt niveau i nærheden af og med henblik på at understøtte vores Unescoarv, nationalparker og naturparker.

Flere af områderne er i deres spæde start og vil i de kommende år være klar med bygningsprojekter – i lighed med det projekt, som Naturstyrelsen p.t. har iværksat ved Hammershus.”

### **Ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner**

Det har gennem flere år været et kommunalt fokusområde, at kommunerne bidrager positivt til at forebygge klimaforandringerne bl.a. gennem krav om, at nye bygninger opføres så energirigtigt som muligt.

Til det formål har kommunerne flere forskellige redskaber.

Ét redskab findes i bygningsreglementet, hvor kommunen via byggetilladelsen kan stille krav til byggeriets energiklasse.

Ét andet redskab findes i planloven, hvor der i dag er mulighed for at stille krav i lokalplanerne om, at det kommende byggeri skal opfylde en bestemt energiklasse, til eksempel at det opføres som lavenergibyggeri.

Med initiativ nr. 48 i regeringens ”Vækstplan 2014” fjernes kommunernes mulighed for fremover at stille særskilt krav om lavenergibebyggelse via lokalplanerne.

Baggrunden for initiativet er, at den tekniske udformning af byggeri, herunder energiklasser, almindeligvis reguleres i byggeloven og bygningsreglementet, og at bestemmelsen derfor kan siges at være udtryk for dobbeltregulering.

Sekretariatet tager Regeringens beslutning om at fjerne kommunernes mulighed for at regulere energiklasser via lokalplanerne til efterretning, men foreslår en analyse af konsekvenserne.

Både mulighederne i bygningsreglementet samt reguleringen via lokalplanredskabet har bidraget til en positiv udvikling af markedet for energirigtigt byggeri.

En del kommuner bruger i dag lokalplanredskabet aktivt i både deres reduktionspolitik, og som et konkret værktøj der kan understøtte en udvikling af markedet i en mere energirigtig retning.

Regeringens initiativ nr. 48 fjerner dette redskab, uden at der dog er lavet en forudgående analyse af konsekvenserne heraf.

Her tænkes både på konsekvenserne for kommunernes muligheder for at fore en aktiv reduktionspolitik samt for den fortsatte udvikling af markedet for energirigtige byggeløsninger.

Sekretariatet foreslår derfor, at der indenfor en periode på 2 år efter lovændringen, igangsættes en analyse af konsekvenserne heraf.

Kommunerne bør inddrages aktivt i analysen.

**Helårsbeboelse i sommerhuse i sommerhusområder på de 27 små øer**  
Sekretariatet bifalder initiativet.

Der tages forbehold for efterfølgende politisk behandling af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Konsulent  
Berit Mathiesen

## Lone Møller

---

**Fra:** Birthe Bertelsen <bbe@okf.kk.dk>  
**Sendt:** 30. september 2014 10:34  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lone Møller  
**Emne:** NST-100-00087

Til Naturstyrelsen vedr. høring om lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v. jf. høringsbrev af 5. september 2014

Københavns Kommune har alene bemærkninger til punkt 2 i høringsbrevet, ophævelse af planlovens § 15, stk. 2, nr. 22.

Københavns Kommune har en målsætning om at blive CO<sub>2</sub>-neutral i 2025, som kommunen arbejder aktivt og målrettet for at opfylde. Det er derfor væsentligt for kommunen, at lovgivningen samlet set indeholder bestemmelser og værktøjer, der bl.a. sikrer en udvikling i retning af et energieffektivt byggeri og substituering af CO<sub>2</sub>-udledende energiformer.

Dersom lovgiver finder, at anvendelse af planlovens § 15, stk. 2, nr. 22 ikke har været den bedste metode til at opnå et energieffektivt byggeri, med de deraf følgende positive virkninger for opfyldelse af klimamålsætninger, for forsyningssikkerhed, indeklimate mv., vil det af hensyn til kommunens klimamålsætning være væsentligt, at forbedringer af energieffektivitet og klimavenlige valg af energikilder kan opnås på anden vis, eksempelvis gennem bygningsreglementets krav.

Det fremsendte lovforslag indeholder ikke overgangsbestemmelser, men alene en bemærkning om, at krav i gældende lokalplaner om lavenergi fortsat vil være gældende. Det er således et spørgsmål om lokalplanens bekendtgørelsesdato set i forhold til lovens ikrafttrædelsesdato. Københavns Kommune skal anmode om, at indførelsen af lovændringen sker med et sådant varsel, at man ikke risikerer at få politisk vedtaget en lokalplan med krav om lavenergi, men ikke kan nå at få den bekendtgjort inden lovens ikrafttræden, hvorved bestemmelsen om lavenergi vil være ulovlig. Der er således behov for en så tilpas lang periode fra lovens vedtagelse indtil dens ikrafttræden, at man kan nå at korrigere lokalplaner allerede inden endelig vedtagelse.

Venlig hilsen

Birthe Bertelsen  
Specialkonsulent

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Økonomiforvaltningen  
Center for Byudvikling  
Rådhuset  
1599 København V

Mobil 40 49 42 91  
E-mail [bbe@okf.kk.dk](mailto:bbe@okf.kk.dk)  
Web [www.kk.dk](http://www.kk.dk)



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Plan

Dato	Dokumentnummer	Sagsnummer
01-10-14	2014-128584	2014-15126

### Køge Kommunes hørings svar til ændring af planloven

Køge Kommune imødeser, at planloven ændres, således af regeringen har mulighed for at give tilladelse til 10 kommunale ansøgninger om forsøg, der fraviger en række af de særlige krav til planlægning og begrænsninger i kystnærhedszonen og i landzoneprojekter inden for kystnærhedszonen.

Køge Rådhus  
Torvet 1  
4600 Køge

[www.koege.dk](http://www.koege.dk)

Tlf. 56 67 67 67  
Fax 56 65 54 46

Køge Havn er i gang med en større udbygning, hvorved en udbygning af ny unitterminal. Som følge heraf, har Køge Kommune, arbejdet med at udvide og forbedre strandforholdene nord for Køge Marina, samt udvide marinaen, således at den med årene kan fordoble sin kapacitet af både. Derfor er Køge Kommune i øjeblikket i gang med at planlægge for udvikling af landarealerne på marinaen.

Kontakt:  
Helle Schou Weile  
Direkte tlf. +45 56 67 24 78  
TMF@koege.dk

Køge Marina har et stort potentiale for udvikling af kyst- og naturturisme. Marinaen besøges allerede nu af ca. 1 mio. personer om året, og Køge Kommune vurderer, at der er et langt større potentiale i marinaen - ikke mindst ses et stort potentiale for tiltrækning af udenlandske turister, til gavn for ikke alene Køge Kommune, men også generelt for udviklingen af turismen i hovedstadsområdet.

I udviklingsplanerne indgår blandt andet planlægning for nye overnatningsfaciliteter og en væsentlig udvidelse af marinaens tilbud, herunder et besøgscenter for rekonstruktion af "krigsskibet Hummeren", samt væsentligt forbedrede muligheder for kapsejls og andre former for sø- og vandsport. Køge Kommune åbnede før sommeren 2014 en større udvidelse af de rekreative strandarealer på Nordstranden, som ligger i tæt tilknytning til marinaen. Stranden har siden åbningen været meget velbesøgt.

Desværre begrænses kommunens muligheder af den pålagte strandbeskyttelseslinje. Det har hidtil ikke været muligt at få tilladelse til ophævelse af strandbeskyttelseslinje, hvilket har lagt stærke hindringer i vejen for marinaens udvikling hen imod udvikling af kyst- og naturturismen, og ikke mindst en udvikling, som kommunen vurderer, har et stort potentiale for tiltrækning af udenlandske turister.

Ligeledes oplever Køge Kommune, at der med lovændringen, lægges op til at reducere kommunernes muligheder for at stille krav om særlig lavenergibygning udover de krav, der fremgår af byggeloven. Dette syntes mindre

Dato

Sagsnummer

Dokumentnummer

01-10-14

2014-15126

2014-128584

hensigtsmæssigt, da der er projekter, hvor sådanne supplerende krav kan være en fordel indenfor klima- og miljø. Det betyder, at kommunernes ret til at sikre, at hensynet til bæredygtighed bliver indskrænket i forbindelse med nybyggeri.

Venlig hilsen



Casper Toft  
Planchef





Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Att: nst@nst.dk  
Cc: lomoe@nst.dk

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

### Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven – forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer m.v. (journalnr. NST-100-00087)

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere på forslaget til de ovennævnte lovændringer.

Særligt den nye forsøgsordning for kyst- og naturturisme er interessant. Det er særdeles positivt at se, at der er velvilje til at dispensere fra naturbeskyttelsesloven og planloven, når der er tale om væsentlige nationale vækst- og erhvervsinteresser.

Som den væsentligste kommentar til forslaget mener Landbrug & Fødevarer, at der bør sikres en bedre offentlighedsprocedure vedrørende projekter, der hører ind under forsøgsordningen for kyst- og naturturisme.

Gennemførelsen af et natur- og turismeprojekt kan have store konsekvenser for nærliggende erhverv, herunder landbrug. Inddragelse af offentligheden bør derfor være et krav inden indsendelse til Miljøministeriet, så regeringen ikke allerede har tiltrådt projektet, med evt. vilkår, før berørte virksomheder og naboer får mulighed for at påvirke projektet. Dette behov for en tidlig offentlighedsproces skal også ses i lyset af de begrænsede klagemuligheder over projektet, som forslaget lægger op til.

En anden væsentlig bemærkning vedrører muligheden for ekspropriation i forbindelse med projekter under forsøgsordningen for kyst- og naturturisme. Landbrug & Fødevarer læser den foreslåede formulering om, at kommunen selv skal eje arealerne eller har en aftale med de berørte ejere, som om, det ikke vil være muligt at ekspropriere i forbindelse med de pågældende forsøgsprojekter. Da dette er en afvigelse fra de normale regler i planloven, naturbeskyttelsesloven og vejloven, bør det nævnes udtrykkeligt.

#### *Specifikke kommentarer*

Ad § 1, stk. 1 og bemærkningerne s. 12 og s. 27: I disse afsnit omtales hvilke faktorer regeringens godkendelse af forsøgsprojekterne skal bygge på. Landbrug & Fødevarer mener, at det er essentielt at effekter på nærliggende erhverv også inddrages i regeringens vurdering af projekterne.

Konsekvenserne for landbrug kan for eksempel være nye naturområder, der fremkommer som en del af projekterne, og som på lang afstand kan få betydning for husdyrproducenter. Det kan også være fremkomst af lokaliteter, der får status som lugtfølsom anvendelse, med heraf følgende krav

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



til lugtgeneafstand. Ydermere kan øget offentlig adgang have konsekvenser for landbrugsejendomme eller andet erhverv.

I forslagens nuværende form vil offentligheden først blive inddraget efter regeringen har tiltrådt forslaget.

Ad § 1, stk. 1 og bemærkningerne s. 13, 1. afsnit: Formuleringen på s. 13 fremstår således, at der lægges særligt vægt på øget tiltrækning af udenlandske turister. Hvis dette er hensigten, vil det være fornuftigt med en uddybning, af hvordan udenlandsk turisme vægtes i forhold til national turisme, og hvad det indebærer.

Ad bemærkningerne s. 14, 2. afsnit og s. 28: Det nævnes, at kommunerne alene kan søge om tilladelse til projekter på arealer, som de selv ejer, og på private arealer, hvor kommunen har indgået en aftale med ejeren herom. Landbrug & Fødevarer tolker dette, som om der således ikke kan ske ekspropriation efter de normale regler i planloven, naturbeskyttelsesloven eller vejloven. Dette er en særdeles speciel konsekvens, der derfor bør bemærkes selvstændigt.

Ydermere bør der også foreligge aftaler med andre berørte parter end ejeren af arealerne, for eksempel nærliggende erhverv.

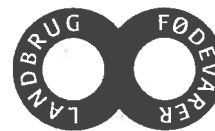
Ad § 1, stk. 4 og bemærkningerne s. 16: Landbrug & Fødevarer finder det særdeles betænkeligt, at klagemulighederne for offentligheden i forslaget er begrænset til retlige forhold. Denne betænkelighed forstærkes, når det tages i betragtning, at der i forslaget kun er offentlig inddragelse i forbindelse med behandling af lokalplan eller landzonetilladelse, efter at regeringen har tiltrådt projektet og evt. fastsat vilkår. En så sen inddragelse mindsker sandsynligheden for en reel og grundig offentlighedsinddragelse, og samtidig har offentligheden ikke mulighed for at klage over andet end retlige forhold.

Ad § 1, stk. 4-6 og bemærkningerne s. 18-19 og s. 30-31: Vedrørende digitalisering af VVM-anmeldeskemaet finder Landbrug & Fødevarer det særdeles vigtigt at pointere, at det skal sikres, at det ikke kommer ansøger til skade på nogen måde, hvis et digitalt ansøgningsystem ikke fungerer efter hensigten.

Vedrørende ministerens hjemmel til at fastsætte regler om hvilke informationer, der skal offentliggøres med henblik på offentlighedens inddragelse i VVM-processen, finder Landbrug & Fødevarer det betænkeligt, med en så bred bemyndigelse i loven uden tilbundsående uddybning i lovens bemærkninger. Landbrug & Fødevarer finder det derfor helt centralt, at bemærkningerne er tydelige, så det er klart, hvordan de efterfølgende regler skal udmøntes. Det bør også sikres, at der ikke kan pålægges ansøger større forpligtelser, end der følger af VVM-direktivet.

I forbindelse med offentliggørelse af oplysninger om virksomheder er det afgørende, at virksomhedens retssikkerhed iagttages, herunder at bestemmelserne i offentlighedsloven om fortrolighed finder anvendelse. Der bør desuden fastsættes procedurer, der sikrer, at virksomheden har mulighed for at blive hørt, inden oplysningerne offentliggøres.

Ad § 1, stk. 3 og bemærkningerne, s. 29, stk. 3: Fastsættelsen af en tidsfrist for udnyttelse af projektgodkendelsen på 5 år er usædvanlig. Normal praksis på andre områder er 3 år, og Landbrug & Fødevarer efterspørger derfor en forklaring herpå. På den anden side er det også usædvanligt, at der på den måde kan sættes en tidsfrist på en lokalplan. Også denne konsekvens ønskes der en uddybning af.



Ad § 2: Vedrørende ændringerne i naturbeskyttelsesloven har Landbrug & Fødevarer ingen specifikke kommentarer. Landbrug & Fødevarer er dog positive overfor, at det er muligt at dispensere fra naturbeskyttelsesloven, for at fremme vækst i visse erhverv.

Landbrug & Fødevarer har ingen kommentarer til ændringerne vedrørende planlægning for lavenergibyggeri eller ændringerne vedrørende dispensationsmuligheder for helårsbeboelse i sommerhusområder på små øer.

Hvis der måtte være spørgsmål til de ovenstående kommentarer, står Landbrug & Fødevarer naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Ida ML Drejer Storm**  
Konsulent  
Miljø & Energi  
D 3339 4228  
E [ims@lf.dk](mailto:ims@lf.dk)



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

nst@nst.dk



29. september 2014

**Teknik & Miljø**  
Rådhusgade 2  
7620 Lemvig  
Telefon: 9663 1200

Mail: teknik@lemvig.dk  
J.nr.: 01.02.00K04-0001  
S.nr.: 68423  
B.nr.: 946396

Ref.: KIEL / 005  
Dir.tlf.: 9663 1143

## Høringssvar til lov om ændring af planloven.

Teknik- og Miljøudvalget i Lemvig Kommune har på sit møde den 15. september diskuteret det foreliggende forslag af 4. september 2014 til ændring af planloven og har hertil følgende bemærkninger.

Udvalget hilser forslaget meget velkommen og ser det som en åbning for yderligere drøftelse af planlovens bestemmelser, der tager sigte på forholdet mellem benyttelse og beskyttelse.

Udvalget finder, at der med Danmarks 7.500 km. kyststrækning og i de store landområder, der er omfattet af landzonebestemmelserne bør være mulighed for at frigive flere projekter. Det kan ske efter en konkret vurdering af de indkomne forslag, når Ministeriet har dannet sig et overblik over disse og deres konsekvenser for landskabet og turismeudviklingen. På den baggrund synes det ikke optimalt på forhånd at begrænse fosøget ved at udpege 10 projekter.

Såfremt det fastholdes, at der skal være et afgrænset antal, så må der, uden at naturinteresser lider skade, være en mulighed for at udvide antallet til mindst det dobbelte under hensyn til projekternes karakter. Der må være forskel på, om der nikkes ja til et kæmpe turistprojekt med hoteller og aktiviteter, eller der er tale om en planlægning, der i højere grad spiller sammen med faktorer som tilgængelighed, servicering af naturturisme, ophold for autocampere, shelters m.m.

Venlig hilsen

Jørgen Nørby  
Formand for Teknik og Miljøudvalget



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

3. oktober 2014

Brevid: 3534512  
Sagsnr.: 314408

**Lolland Kommune**  
Udvikling- og Erhverv

**Postadresse**

Jernbanegade 7  
4930 Maribo

Tlf.: 54 67 67 67  
Fax: 54 67 67 68

[lolland@lolland.dk](mailto:lolland@lolland.dk)  
[www.lolland.dk](http://www.lolland.dk)

### Hørings svar vedrørende planlovsændring

Lolland Kommune har med interesse modtaget udkast til forslag om planlovsændring, der omfatter en forsøgsordning til fremme af den fysiske udvikling af dansk kyst- og naturturisme. Forsøgsordningen kan åbne op for gennemførelse af op til 10 kommunale forsøg, der fraviger en række af de særlige krav til planlægning og begrænsninger i kystnærhedszonen og i landzonen samt reglerne i naturbeskyttelsesloven om klitfredede arealer og beskyttelseslinjer og øvrige bygge- og beskyttelseslinjer.

Lolland Kommune finder det meget positivt, at der med forsøgsordningen åbnes op for at fremme udviklingen af kyst- og naturturisme indenfor strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen. Lollands Kommunes kyststrækninger udgør en betydelig ressource for kommunens udviklingsmuligheder. Det gælder særligt i forhold til den turisme og oplevelsesøkonomi, der får stadig større betydning for kommunens udviklingsmuligheder i takt med at antallet af traditionelle produktionsarbejdspladser falder.

Det er vurderingen, at den hidtidige regulering af kystnærhedszonen og strandbeskyttelseslinjen begrænser kommunens muligheder for at udnytte denne ressource, både i forhold til overordnede planlægning og i forhold til helt konkrete projekter. I Lolland Kommune ønsker vi derfor at udtrykke opbakning til forslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme.

Det er forventningen, at der vil være stor efterspørgsel fra landets kystkommuner for at deltage i forsøgsordningen og det er derfor håbet, at erfaringerne fra forsøgsordningen på sigt kan danne grundlag en udvidelse af ordningen. Vi ser frem til at følge forsøgsordningens udmøntning.

Med venlig hilsen



Holger Schou Rasmussen

Borgmester

Lolland Kommune

**M A R C H E R**  
**Sølystparken 15**  
**2990 Nivå**

3. oktober 2014  
PM 2014 001

Naturstyrelsen,  
Haraldsgade 53,  
2100 København Ø.

Mail: nst@nst.dk

### **Høringssvar – Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven**

Miljøministeriet (Naturstyrelsen) har den 5. september 2014 sendt et lovforslag (Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven) i høring – j.nr. NST-100-00087 – med høringsfrist den 3. oktober 2014 kl. 12,00. Lovforslagets titel er:

”Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven - Forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse i sommerhusområder på de 27 små øer m. v.”.

Jeg skal med den givne anledning fremkomme med mine bemærkninger og kommentarer i forhold til lovforslagets § 1, stk. 7: ”I § 15, stk. 2 udgår nr. 22” (lavenergibebyggelse i lokalplaner).

Lovforlaget pkt. 7 handler som ovenfor nævnt om at lade § 15, stk. 2 nr. 22 udgå af listen. Forslaget udmønter initiativ nr. 48 i vækstpakke 2014; men der er ikke fremført dokumentation for, at forslaget rent faktisk vil skabe vækst, ej heller, at der ingen miljøbelastning vil være som følge af forslaget. Desuden fjerner forslaget et positivt virkemiddel i den grønne omstilling.

Forslaget modvirker ønsket om at skabe grøn vækst – altså vækst i de teknologiområder, der fremmer den grønne omstilling. Set i lyset af, at bygninger står for ca. 40 % af energiforbruget i Danmark, er lavenergibyggeri uden tvivl et af disse teknologiområder. Bygninger har en lang levetid, og stramninger af kravene til energirigtigt byggeri har derfor en særdeles langsigtet virkning.

Lovforslaget indebærer, hvis det bliver vedtaget, at kommunerne fremover i nye lokalplaner ikke vil kunne stille krav om energistandarder, og dermed heller ikke generelt vil kunne stille krav om energistandarder, der ligger ud over bygningsreglementets almindelige krav. Hvis mulighederne for at planlægge for lavenergibebyggelse fjernes, vil det efter min vurdering have følgende negative effekter:

\*Muligheden for stedse at være førende indenfor lavenergibebyggelse fjernes

\*Kommunernes aktive klimaindsats bliver hæmmet.

Det er min opfattelse, at der ikke i lovforslaget med tilhørende bemærkninger er fremlagt nogen form for dokumentation, der kan understøtte udmøntningen af ”initiativ nr. 48” (bortfald af planlovens § 15, stk. 2, nr. 22) i forhold til de meget negative effekter på såvel klima- som på energiindsatsen såvel i forhold til ”Grøn omstilling, Regeringen, april 2009” som i forhold til de langsigtede klima- og energimål 2050. Jeg er derfor ikke enig i vurderingen i bemærkningerne til lovforslaget, hvor det fremgår, at forslaget ikke vurderes at medføre en væsentlig miljømæssig belastning – kan økonomerne ikke vurdere objektivet på andet end bundlinjen?

Mange kommuner har siden muligheden blev indført i 2007 aktivt benyttet sig af muligheden for at stille krav om lavenergibyggeri i flere lokalplaner, og i mange Kommuneplaner er der ligeledes siden 2007 fastlagt, at der skal stilles krav om lavenergibebyggelse til alt nyt byggeri. Jeg anser dette som et vigtigt virkemiddel til at opnå en begrænsning af CO<sub>2</sub>-udledningen, ligesom det har stor politisk signalværdi om kommunalbestyrelsens holdning – Kommunalt selvstyre – og som er i tråd med, at kommunalbestyrelserne baserer sig på, at kommunen både som myndighed og som inspirator aktivt skal bidrage til at skabe CO<sub>2</sub>-reduktioner.

Mere end 50 % af kommunerne har i dag mig bekendt en aftale med Danmarks Naturfredningsforening om at arbejde som KLIMAKOMMUNE; i forskellige klima- og energipolitiske områder er arbejdet som klimakommune en betingelse for at kunne arbejde og at kunne få statslige tilskud indenfor disse særlige energipolitiske områder. Det vil efter min vurdering være ødelæggende for det fremtidige arbejde indenfor hele det miljøpolitiske område, såfremt det kommunale selvstyre indskrænkes også på dette område ved, at et stykke ”energipolitisk værktøj” fjernes fra værktøjskassen.

Jeg ønsker på baggrund af de ovenfor fremførte bemærkninger og kommentarer, at lovforslagets § 1, stk. 7 udgår af lovforslaget.

med venlig hilsen

Palle Marcher

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tlf. 7254 3000  
nst@nst.dk

Direktionssekretariatet  
Dato: 03.10.2014  
Reference: Jesper Kaas Schmidt /hmj  
Direkte telefon: 89591002  
E-mail: jeks@norddjurs.dk  
Journalnr.: 14/16047

#### Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af planloven


Naturstyrelsen har fremsendt forslag til planlovsændring i høring den 5. september 2014.

Norddjurs Kommune har følgende bemærkning til det fremsendte lovforslag. Det er meget positivt, at der åbnes op for at muligheden for godkendelse af op til 10 ansøgninger om opførelse af byggeri i kystnærhedszonen. Norddjurs Kommune finder, at 10 ansøgninger ikke er meget set på landsplan, og det foreslås derfor, at antallet af forsøgsansøgninger øges til 20.

Venlig hilsen



Jan Petersen  
borgmester



Jesper Kaas Schmidt  
kommunaldirektør



Returadresse  
Land, By og Kultur - Planlægning  
Toften 6 6880 Tarm



Ringkøbing-Skjern Kommune

land.by.kultur@rksk.dk

Sagsbehandler  
Stine Mark Würtz  
Direkte telefon  
9974 1115  
E-post  
stine.wurtz@rksk.dk

Dato  
1. oktober 2014  
Sagsnummer  
2014090120TA

## **Hørings svar på forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven – forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for, at planlægge for lavenergibyggeri i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer mv.**

Ringkøbing-Skjern Kommune har d. 5. september modtaget udkast til ovennævnte lovforslag. Udkastet omfatter bl.a. en ny bestemmelse i planloven, og ændring af naturbeskyttelsesloven, så miljøministeren kan godkende op til 10 kommunale ansøgninger som forsøg, der fraviger en række særlige krav til planlægning og begrænsninger i kystnærhedszonen og i landzonen, samt reglerne i naturbeskyttelsesloven om klitfredede arealer, beskyttelseslinjer og øvrige bygge- og beskyttelseslinjer.

Ringkøbing-Skjern Kommune er overordnet positiv indstillet overfor lovforslaget, herunder forslag til udvælgelseskriterier som ansøgningerne om forsøgsprojekter bliver bedømt ud fra.

### **Dokumentation for vækst**

Lovforslaget lægger bl.a. op til, at de projekter som bliver udvalgt, skal have et potentiale for udvikling af kyst- og naturturisme og for øget tiltrækning af udenlandske turister. Dette potentiale skal kunne forløses ved gennemførelse af forsøgsprojektet.

Ringkøbing-Skjern Kommune lægger lige som forligspartierne stor vægt på, at projekterne får en markant vækstmæssig effekt. Ringkøbing-Skjern Kommune foreslår derfor, at der i forbindelse med forsøgsordningen stilles krav om, at der i projektforslagene skal være nærmere dokumentation for at projekterne får den ønskede effekt i form af vækst i økonomi og beskæftigelse i kyst- og naturturismen.

### **Projekter med delprojekter**

Lovforslaget lægger blandt andet op til at forsøgsordningen giver mulighed for at der kan ansøges om etablering af flere anlæg og aktiviteter som ét samlet projekt. Ringkøbing-Skjern Kommune støtter i særdeleshed op om denne mulighed, da kommunen har meget stort fokus på at arbejde helhedsorienteret med turismeudviklingen.

Åbningstider  
mandag – onsdag 9.30 – 15.00  
torsdag 9.30 – 16.45  
fredag 9.30 – 13.00  
Januar 2012

Telefontider  
mandag – onsdag 8.00 – 15.30  
torsdag 8.00 – 17.00  
fredag 8.00 – 13.30

Hjemmeside [www.rksk.dk](http://www.rksk.dk)

Telefon 99 74 24 24

Dansk kystturisme har de foregående år oplevet tilbagegang eller i bedste fald stagnation i turismen. Analyser foretaget af *Videncenter for Kystturisme* dokumenterer, at pris/kvalitet-forholdet særligt i kystbyerne er mangelfuld. Det er derfor kommunens opfattelse, at der er behov for en helhedsorienteret udvikling af kystbyerne. Ringkøbing-Skjern Kommune har bl.a. derfor deltaget i *Videncenter for Kystturismes* projekt omkring *Oplevelsesbaseret Kystturisme*, hvorigennem der er udarbejdet helhedsplaner for Søndervig og Hvide Sande. Formålet med helhedsplanerne er at skabe erhvervsmæssig vækst i to af regionens turistmæssige fyrtårne, gennem en konkret, vækstfokuseret udvikling af høj kvalitet og i sammenhæng med natur og miljø.

### **Sommerhusområder**

Ringkøbing-Skjern Kommune stiller sig derimod yderst kritisk og uforstående overfor forslaget om at Planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 3 ikke kan fraviges, hvorfor der ikke som led i forsøgsordningen er mulighed for at tillade nye sommerhusområder. Forslaget begrundes med at udlæg af nye sommerhusområder ikke kan siges at være et forsøg og heller ikke skønnes at kunne øge tiltrækningen af udenlandske turister.

Ringkøbing-Skjern Kommune er finder det helt nødvendigt, at man ikke sætter begrænsninger på forsøgsordningens muligheder. I Miljøministerens pressemeddelelse af 18.09.2014 "*Kystkommuner skal tænke stort*" udtaler ministeren: "...kun fantasien bør sætte grænser for de projekter ved Danmarks kyster, der skal være med til at vende den dårlige udvikling...". Men alligevel lægges der - allerede inden man har set projekterne - op til at lægge markante begrænsninger nedover disse. Det er kommunens opfattelse at man alligevel tænker traditionelt, når man lukker mulighederne af, inden de overhovedet får lov at stå deres prøve på Ministerens bord. Ringkøbing-Skjern Kommune mener, at forsøgsordningen bør bruges til at åbne mulighed for at tænke de traditionelle sommerhusområder på en ny måde, og se dem som led i en større helhedsplanlægning, der kan komme hele kommunen og omkringliggende turistkommuner til gode.

Ringkøbing-Skjern Kommune er Danmarks 4. største turistkommune, kun overgået af København, Århus og Aalborg målt på antal estimerede overnatninger. 83 % af kommunens turismeovernatninger ligger i traditionelle feriehuse, og heraf er ca. 70% udenlandske turismeovernatninger. Kommunen råder i dag kun over godt 9.300 sommerhuse, hvilket til sammenligning med andre kystkommuner er ganske lidt. F.eks. råder Odsherred over ca. 25.000 sommerhuse. Samtidig har kommunen en meget høj udlejningsprocent på hele 52%, og igen sammenlignes med Odsherred, hvor kun omtrent 2,5 % af sommerhusene er tilgængelige til udlejning for udenlandske turister. På basis af ovenstående tal er det tydeligt, at flere sommerhuse i Ringkøbing-Skjern Kommune vil kunne få væsentlig betydning for vækst i de udenlandske overnatninger. Ringkøbing-Skjern Kommune mener

derfor, at lovforslagets argument om, at flere sommerhuse ikke kan give vækst i udenlandske overnatninger ikke er baseret på reelle tal, men nærmere er en teoretisk antagelse.

Ringkøbing-Skjern Kommune har i knap 6 år arbejdet sammen med private projektere omkring etableringen af Søndervig Feriepark. Projektet forudsætter en investering i niveauet 750 mio. kr. - 1 mia. kr, til opførelsen af Nordeuropas største badeland og wellnessområde (se mere på; [www.sondervig-feriepark.dk](http://www.sondervig-feriepark.dk)) og ca. 500 luksus ferieboliger.

Ferieparken er projekteret til en beliggenhed indenfor kystnærhedszonen i umiddelbar nærhed til Søndervig by og øvrige sommerhusområde, samt tæt på Ringkøbing by. Særligt de planlagte fællesfaciliteter, men ligeledes de nye ferieboliger af høj kvalitet, vil komme hele destinationen og øvrige til gode og cementere Søndervig som et fyrtårn i den regionale turismeudvikling.

Med den nuværende lovgivning er det ikke muligt at realisere projektet. Dette skyldes, at de nye ferieboliger skal drives efter reglerne i hotel- og restaurationslovgivningen - på trods af at de vil blive privatejede, hvilket indebærer at udlejningen af disse ferieboliger vil være momspligtig. Dermed vil ferieboligerne ikke kunne konkurrere med områdets øvrige privatejede ferieboliger, der kan udlejes momsfrit.

Michael Neumann, projektleder for Søndervig Feriepark udtaler:

*"Vi har nu gennem ca 8 år forsøgt at få et unikt fyrtårnsprojekt etableret i Søndervig. Lokalplanen er på plads og arbejdet med projekteringen er så langt, at man nu er klar til at øge den allerede investerede kapital fra 60 mill til ca 750 mill, og dermed skabe en vækst dynamo i det vestjyske, et tiltag som vil skabe mange faste og afledte arbejdspladser. samt skabe en forøgelse af turist tilstrømningen med adskillige flere overnatninger i eksisterende sommerhuse og i det nye feriecenter, som vil blive en af Nordens største badelands attraktioner.*

*For at kunne få etableret helhedsprojektet vil dette kun ske, hvis området kan få sommerhusstatus og dermed konkurrere på lige vilkår med øvrige feriecentre i Danmark.*

*Hvis lov begrænsningen, "ikke flere sommerhuse i kystnærhedszonen" bliver fastholdt, vil projektet blive lagt i skuffen, og dermed vil kystturismen og området omkring Søndervig gå glip af investeringer for op til 1 milliard over de næste 5 år."*

Ringkøbing-Skjern Kommune foreslår derfor, at det nye lovforslag giver mulighed for at der dispenseres for Planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 3, og at afsnittet på s. 17, afsnit 4 i bemærkningerne til lovforslaget tages ud. Dette begrundes yderligere med,

- at man forspilder muligheden for relativt hurtigt, at forløse et stort udviklingspotentiale, hvis et projekt som Søndervig Feriepark ikke bliver omfattet af forsøgsordningen,
- at der hvad angår Søndervig Feriepark ikke er tale om at omdanne projektet til et traditionelt sommerhusområde, men derimod til en ny og anderledes type sommerhusområde, bl.a. med fællesfaciliteter som bliver et værdifuldt aktiv for turismen i Ringkøbing-Skjern Kommune og de omkringliggende kystturismekommuner.
- at ændringen vedr. Søndervig Feriepark kun vanskeligt kan imødekommes på anden vis – idet det vil kræve en meget længere proces, hvis der skal banes vej for denne ændring på anden vis, f.eks. ved at genåbne de tidligere landsplandirektiver vedr. sommerhuse,
- at der såvel politisk, som administrativt, i forarbejdet har være en helt klar forventning om, at Planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 3 ville være omfattet af forsøgsordningen.

I kommunens ansøgning til forsøgsordningen vil Søndervig Feriepark indgå som et centralt element i en samlet helhedsplan for Søndervig. Det vurderes, at omdannelse af feriecenteret ved Søndervig så feriehuse omkring det formelt får status af sommerhuse kan give en økonomisk effekt på op til 750 nye arbejdspladser og dermed bidrage til udvikling af kyst- og naturturismen for området. Ligeledes vil det store badeland være med til at trække flere udenlandske overnatninger og dermed turister til området.

Ringkøbing-Skjern Kommune skal derfor på det kraftigste opfordre til, at der via forsøgsordningen åbnes mulighed for, at gennemføre nye sommerhusprojekter med stort potentiale for vækst og beskæftigelse i turismen og kommunen indgår gerne i yderligere dialog omkring dette. Alternativt foreslår kommunen, at de nye sommerhusområder skal etableres i tilknytning til fælles centerfaciliteter, som kommer sommerhusområdet og de omkringliggende områder tilgode.

Ringkøbing-Skjern Kommune har ikke bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Venlig hilsen



Iver Enevoldsen  
Borgmester

Til  
Miljøministeriet  
Naturstyrelsen



Omø, den 2. oktober 2014

## HØRINGSSVAR

**Vedr. forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og bygge-loven - forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer m.v.**

Sammenslutningen af Danske Småøer har følgende kommentarer til to punkter i forslaget:

### 1.) Vedr. forslag om § 4 a. (Forsøgstilladelser i kystområder)

Sammenslutningen af Danske Småøer ser med stor interesse på det fremsatte forslag om de 10 forsøgstilladelser, der skal kunne gives til projekter i kystlandskabet. Set fra en småø-vinkel lægges der dog i forslaget op til store og spektakulære projekter, som umiddelbart ikke giver småøerne mulighed for at deltage i forhold til de opstillede kriterier, forventninger og eksempler.

Det har på mange af småøerne i flere tilfælde været ualmindelig vanskeligt at få dispensation til selv mindre projekter i strandbeskyttelses-zonen – på trods af den mulighed, der allerede nu gives i loven for dispensation på småøerne.

**Sammenslutningen af Danske Småøer vil derfor opfordre til, at man ved vurderinger af dispensationssager på småøerne ser på øernes udvikling i en helhed, hvor selv små tiltag kan have en stor betydning for den enkelte ø.**

Dermed kan enkelte projekter, der umiddelbart ser ubetydelige ud i en snæver erhvervssammenhæng, være værdifulde for øen som helhed. For eksempel er projekter der vedrører turisme i bred forstand vigtige for den enkelte øs erhvervsudvikling. I denne sammenhæng skal det også bemærkes at strandbeskyttelses-zonen udgør en væsentlig del af det samlede areal for småøerne.

Sammenslutningen af Danske Småøers erfaring er, at der er for lidt fokus på eksistensen af denne dispensationsmulighed i den nuværende lovgivning, og at den derfor anvendes alt for sjældent.

**Sammenslutningen af Danske Småøer opfordrer derfor Miljøministeren til at gøre Naturstyrelsen opmærksom på denne særlige dispensationsmuligheds betydning for småøerne.**

### 2) Vedr. forslag om § 40 a. (Udlejning til helårsbeboelse i sommerhusområde på småøer)

Forslaget imødekommer et behov på nogle af småøerne og vil være gunstigt for at kunne fastholde bosætning og skabe tilflytning på disse øer.

**Sammenslutningen af Danske Småøer tilslutter sig forslaget om, at en ejer af en helårseget bolig i et sommerhusområde på de små øer kan udleje til helårsbeboelse.**

Sammenslutningen af Danske Småøer  
Strynø Brovej 12, Strynø, 5900 Rudkøbing. Tlf: 62 51 39 93. [ls@danske-smaaoer.dk](mailto:ls@danske-smaaoer.dk)

Venlig hilsen

Dorthe Winther  
Formand  
Sammenslutningen af Danske Småøer  
Husmandsstræde 4, Omø  
4230 Skælskør  
Mail: [dw@danske-smaaoer.dk](mailto:dw@danske-smaaoer.dk)



## **Hørings svar – Forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og byggeloven**

Hørings svar – Slagelse Kommune

Dato: 03. oktober 2014

Slagelse Kommune har følgende betragtninger til lovændringen:

### **Kyst- og Naturturisme**

Det er positivt, at der med en forsøgsordning åbnes op for et begrænset antal projektansøgninger, som kan understøtte og fremme kyst- og naturturismen.

Udover at gavne turisterhvervet kan det føre en række positive effekter med sig i forhold til lokale erhvervsdrivende og detailhandel.

Det er dog væsentligt, at indpasningen af nye turismeanlæg sker med omtanke og med respekt for det miljø, de placeres i, og gerne i sammenhæng med eksisterende ferie-/fritidsanlæg.

### **Planlægning for lavenergibyggeri**

Muligheden for at stille skærpede krav om lavenergibyggeri i lokalplaner har været genstand for megen drøftelse og diskussion. Blandt andet om hvorvidt man ønsker at pålægge bygherre øgede etableringsomkostninger.

Det er naturligt, at byggetekniske forhold reguleres igennem bygningsreglementet (som der i øvrigt også henvises til i mange lokalplaner, når det gælder bestemmelser om lavenergibyggeri) og ikke gennem lokalplaner.

### **Dispensation til udlejning af sommerhus til helårsbeboelse på små øer**

De små øer har særlige udfordringer i forhold til at tiltrække og fastholde beboere på øerne. Flexibilitet kan være måden at imødekomme disse udfordringer på.

Tiltag, som at give sommerhusejere mulighed for at leje sommerhuse i sommerhusområder ud til helårsbeboelse, uden at ændret anvendelse kræver byggetilladelse, kan være med til at øge de små ø-samfunds muligheder for at gøre det attraktivt at bosætte sig eller blive boende på øerne.

### **VVM**

Det kan kun bifaldes, at den lovpligtige anmeldelse efter VVM-reglerne via det obligatoriske anmeldelsesskema sker digitalt.

## Lone Møller

---

**Fra:** Henrik Halkier <halkier@cgs.aau.dk>  
**Sendt:** 25. september 2014 16:41  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lone Møller  
**Emne:** SV: Høring af ikke ministerielle parter - lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

Kære Lone Møller,

Hermed vedhæftet høringsvar fra TiD - Turismeforskere i Danmark.

Med venlig hilsen

Henrik Halkier

\*\*\*\*\*

### BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM FORSØGSORDNING FOR KYST- OG NATURTURISME M.V.

Efter drøftelse blandt bestyrelsens medlemmer har vi følgende bemærkninger til lovforslag:

1. Det er u hensigtsmæssigt at forslaget udelukkende fokuserer på internationale turister, når danske gæster udgøre omkring halvdelen af danske kystturister, og dette naturligvis bidrager både til at begrænse danskeres brug af valuta i udlandet i forbindelse med ferierejser, samtidig med at de danske gæster yder et væsentligt bidrag til den lokale økonomi i kystområderne. Succeskriteriet for loven er med andre ord for snævert.
2. Det er vigtigt at vurdering af potentialet for individuelle projekter bliver underkastet en grundig vurdering, så det foreslåede projekt bliver vurderet konkret i forhold til aktuelle trends i inter/national turisme-efterspørgsel - lokale behov og kreativ arkitektur kan ikke alene garantere projekter, der er turismemæssigt og økonomisk bæredygtige på længere sigt.
3. Evalueringen af disse store projekter bør foregå løbende og ikke blot ex-post, således at aktiviteterne kan justeres løbende og værdifuld viden opsamles med henblik på styringen af større komplekse turismeprojekter i fremtiden.

TiD ser frem til at se den endelige udformning af lovforslaget, og til at bidrage med forskningsbaseret viden til den videre udvikling af turisme i Danmark.

\*\*\*\*

Professor, dr.phil. Henrik Halkier, [FeRSA](#)  
[Tourism Research Unit](#), [Department of Culture and Global Studies](#), [Aalborg University](#)

[Honorary Professor](#), [Tomsk Polytechnic University](#), [Siberia](#)  
[Chair of TiD - Tourism Researchers in Denmark](#)

Phone +45 9940 9138, mobile +45 2076 2004, e-mail [halkier@cgs.aau.dk](mailto:halkier@cgs.aau.dk)  
Kroghstræde 1, room 2.027, DK-9220 Aalborg East, Denmark  
Whereabouts: [Check here](#)

New articles on path plasticity and tourism: [Click here](#)

---

**Fra:** Lone Møller [[lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)]  
**Sendt:** 5. september 2014 09:11  
**Til:** [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [Hpm@moritzen-law.dk](mailto:Hpm@moritzen-law.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk);



## Lone Møller

---

**Fra:** Anne-Dorte Als <ADA@elretur.dk>  
**Sendt:** 8. september 2014 08:30  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** NST-100-00087/Forslag til lov om ændring af Planloven

Hej!

elretur takker for muligheden for at blive hørt og skal oplyse, at vi ingen bemærkninger har til den foreslåede ændring.

Venlig hilsen  
Anne-Dorte Als



Christiansborggade 1  
DK - 1558 København V  
CVR: 28 83 51 24

Tlf.: +45 33 36 91 98  
Mobil: +45 22 21 91 97  
Tlf. direkte: +45 33 36 91 97

## Lone Møller

---

**Fra:** Tina Olsen <TOL@byoghavn.dk>  
**Sendt:** 3. oktober 2014 11:25  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lone Møller  
**Emne:** J. nr. NST-100-00087

Til rette vedkommende,

By & Havn har ved gennemlæsning af forslag til lov om ændring af planloven, naturbeskyttelsesloven og bygge-loven, ikke fundet anledning til nogen bemærkninger.

Fortsat god dag.

Med venlig hilsen

Tina Olsen  
Konsulent  
[TOL@byoghavn.dk](mailto:TOL@byoghavn.dk)

Direkte: +45 3376 9995  
Mobil: +45 2020 8615  
[HENT VISITKORT](#)

**By & Havn**  
Nordre Toldbod 7  
P.O. Box 2083  
DK-1013 København K

[www.byoghavn.dk](http://www.byoghavn.dk)  
Tlf: +45 3376 9800

[SENESTE NYHEDER](#)

---

**Fra:** Lone Møller [<mailto:lomoe@nst.dk>]

**Sendt:** 5. september 2014 09:12

**Til:** [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [Hpm@moritzen-law.dk](mailto:Hpm@moritzen-law.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); Info-Akademiraadet; [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [aa@aa-dk.dk](mailto:aa@aa-dk.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [sekr@arkitektforbundet.dk](mailto:sekr@arkitektforbundet.dk); [mail@arkitektforeningen.dk](mailto:mail@arkitektforeningen.dk); [a@aarch.dk](mailto:a@aarch.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [barjordtilbord@di.dk](mailto:barjordtilbord@di.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [info@byoghavn.dk](mailto:info@byoghavn.dk); sekretariat@byfo.dk; [info@bygherreforeningen.dk](mailto:info@bygherreforeningen.dk); [bsf@bsf.dk](mailto:bsf@bsf.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@bygningkultur.dk](mailto:info@bygningkultur.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); [info@ccko.dk](mailto:info@ccko.dk); [crt@crt.dk](mailto:crt@crt.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [mitcoop@coop.dk](mailto:mitcoop@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [dcu@dcu-cykling.dk](mailto:dcu@dcu-cykling.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [d-r-c@d-r-c.dk](mailto:d-r-c@d-r-c.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [dtu@adm.dtu.dk](mailto:dtu@adm.dtu.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [daff@comxnet.dk](mailto:daff@comxnet.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [dasu@dasu.dk](mailto:dasu@dasu.dk); [info@dkblind.dk](mailto:info@dkblind.dk); [dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [info@dabyfo.dk](mailto:info@dabyfo.dk); [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); [info@dcu.dk](mailto:info@dcu.dk); [dcf@dcf.dk](mailto:dcf@dcf.dk); [mail@dansk-detail.dk](mailto:mail@dansk-detail.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [info@danskenergi.dk](mailto:info@danskenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); [def@entoweb.dk](mailto:def@entoweb.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [brm@frederikshavn.dk](mailto:brm@frederikshavn.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [miljo@kano-kajak.dk](mailto:miljo@kano-kajak.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [info@landbougndom.dk](mailto:info@landbougndom.dk); [info@dlbr.dk](mailto:info@dlbr.dk); [formand@dls-jaegt.dk](mailto:formand@dls-jaegt.dk); [dl@landskabsarkitekter.dk](mailto:dl@landskabsarkitekter.dk); [dm@dm.dk](mailto:dm@dm.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [dana@dana.dk](mailto:dana@dana.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); [mail@kopenhagenfur.com](mailto:mail@kopenhagenfur.com); [info@dpa-system.dk](mailto:info@dpa-system.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [ds@sejlsport.dk](mailto:ds@sejlsport.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [kontakt@solvarmeplatform.dk](mailto:kontakt@solvarmeplatform.dk); [dsf@sportsdykning.dk](mailto:dsf@sportsdykning.dk); [hk@dsg.dk](mailto:hk@dsg.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [smp@danskturismefremme.dk](mailto:smp@danskturismefremme.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dvl@dvl.dk](mailto:dvl@dvl.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [info@dag.dk](mailto:info@dag.dk); [info@danskeark.dk](mailto:info@danskeark.dk); [LDA@midtjyskturisme.com](mailto:LDA@midtjyskturisme.com); [ddl@deaf.dk](mailto:ddl@deaf.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [post@dmoqe.dk](mailto:post@dmoqe.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [ssg@danskbyggeri.dk](mailto:ssg@danskbyggeri.dk); [info@dasp.dk](mailto:info@dasp.dk); [info@danskvineproducenter.dk](mailto:info@danskvineproducenter.dk); [kontakt@danskeudlejere.dk](mailto:kontakt@danskeudlejere.dk); [dmu@dmu.dk](mailto:dmu@dmu.dk); [dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [delta@delta.dk](mailto:delta@delta.dk); [ddd@ddd.dk](mailto:ddd@ddd.dk); [ddl@ddl.org](mailto:ddl@ddl.org); [nh@snm.ku.dk](mailto:nh@snm.ku.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); De Økonomiske Råd; [dhi@dhigroup.com](mailto:dhi@dhigroup.com); [mnl@elvang.dk](mailto:mnl@elvang.dk); [nis@dn.dk](mailto:nis@dn.dk); [sno@danskerhverv.dk](mailto:sno@danskerhverv.dk); [skj@di.dk](mailto:skj@di.dk); [APR@regioner.dk](mailto:APR@regioner.dk); [info@fbnet.dk](mailto:info@fbnet.dk); [am@friluftsraadet.dk](mailto:am@friluftsraadet.dk); [agr@horesta.dk](mailto:agr@horesta.dk); Niels-Henrik Larsen; [post@tele.dk](mailto:post@tele.dk);

## Lone Møller

---

**Fra:** Peter Nielsen <pni@dasp.dk>  
**Sendt:** 5. september 2014 12:54  
**Til:** Lone Møller  
**Emne:** SV: Høring af ikke ministerielle parter - lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

**docId:** http://esdh.mim.dk/captia/DOK3443673  
**SJ:** 1

Tak for fremsendte høring.

Danske Speditører har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen



**Peter Nielsen**  
Politik- og Relationschef

**Telefon:** +45 3374 6249 - **Mobil:** +45 9137 3101 - **Fax:** -  
**Mail:** [pni@dasp.dk](mailto:pni@dasp.dk) - Besøg [www.dasp.dk](http://www.dasp.dk) - Tilmeld dig [FrageMail](#)

Danske Speditører - Børsen - 1217 København K

---

**Fra:** Maria Mørch Møller  
**Sendt:** 5. september 2014 09:50  
**Til:** Peter Nielsen; Jesper Højte Stenbæk  
**Emne:** VS: Høring af ikke ministerielle parter - lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

Venlig hilsen



**Maria Mørch Møller**

**Telefon:** +45 3374 6280 - **Mobil:** - - **Fax:** -  
**Mail:** [mmo@dasp.dk](mailto:mmo@dasp.dk) - Besøg [www.dasp.dk](http://www.dasp.dk) - Tilmeld dig [FrageMail](#)

Danske Speditører - Børsen - 1217 København K

---

**Fra:** Lone Møller [<mailto:lomoe@nst.dk>]  
**Sendt:** 5. september 2014 09:12  
**Til:** [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [Hpm@moritzen-law.dk](mailto:Hpm@moritzen-law.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [Info-Akademiraadet](mailto:Info-Akademiraadet); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [aa@aa-dk.dk](mailto:aa@aa-dk.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [sekr@arkitektforbundet.dk](mailto:sekr@arkitektforbundet.dk); [mail@arkitektforeningen.dk](mailto:mail@arkitektforeningen.dk); [a@aarch.dk](mailto:a@aarch.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [barjordtilbord@di.dk](mailto:barjordtilbord@di.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [info@byoghavn.dk](mailto:info@byoghavn.dk); [sekretariat@byfo.dk](mailto:sekretariat@byfo.dk); [info@byggherreforeningen.dk](mailto:info@byggherreforeningen.dk); [bsf@bsf.dk](mailto:bsf@bsf.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@bygningsskultur.dk](mailto:info@bygningsskultur.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); [info@cko.dk](mailto:info@cko.dk); [crt@crt.dk](mailto:crt@crt.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [1](mailto:info@cfu-</a></p></div><div data-bbox=)

## Lone Møller

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling <kfm@sdu.dk>  
**Sendt:** 10. september 2014 09:20  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lone Møller; Henrik Dam; Bjarne Graabech Sørensen; Steen Kærn Christiansen; Jørgen Schou; journal mailbox  
**Emne:** Høring af ikke ministerielle parter - lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

Naturstyrelsen

Naturstyrelsens j.nr. NST-100-00087.  
Syddansk Universitets j.nr. 420-2.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

På rektors vegne

**Jørgen Schou**  
Sekretariatschef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040  
Mobil 6011 1040  
Fax 6550 1090  
E-mail [js@sdu.dk](mailto:js@sdu.dk)  
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>  
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)

## Lone Møller

---

**Fra:** Eva Thybo <et@visitdenmark.com>  
**Sendt:** 3. oktober 2014 16:44  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lars Erik Jønsson  
**Emne:** Lov vedr. forsøgsordning  
**Vedhæftede filer:** 20140904 Høringsliste til ekstern høring.pdf; 20140904 - Lovforslag om kyst- og naturturisme til ekstern høring.pdf; 20140905 høringsbrev til ikke ministerielle parter pdf.pdf

Kære Naturstyrelsen

VisitDenmark har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Eva Thybo**  
Projektudvklingschef, Forretningsudvikling

VisitDenmark  
Islands Brygge 43, 3.  
DK-2300 København S / Danmark  
E-mail [et@visitdenmark.com](mailto:et@visitdenmark.com)  
Web [www.visitdenmark.com](http://www.visitdenmark.com)

Tlf. +45 32 88 99 00 / Fax +45 32 88 99 01  
Dir. tlf. +45 32 88 99 30 / Mob. +45 40 84 18 48  
Skype: vdk-eva.thybo

VisitDenmark 

## Lone Møller

---

**Fra:** Lotte Holten-Møller, LHM <lhm@regioner.dk>  
**Sendt:** 6. oktober 2014 10:08  
**Til:** Lone Møller  
**Emne:** SV: link til lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

**docId:** <http://esdh.mim.dk/captia/DOK3504925>  
**SJ:** 1

Kære Lone

Danske Regioner afgiver ikke høringsvar i sagen.

Med venlig hilsen

Lotte Holten-Møller  
Kontorchef  
Center for Sundhedsteknologi, Erhvervssamarbejde og Regional Udvikling

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

T 35 29 83 11  
M 2211 0980  
E [lhm@regioner.dk](mailto:lhm@regioner.dk)

---

**Fra:** Lone Møller [<mailto:lomoe@nst.dk>]  
**Sendt:** 6. oktober 2014 09:51  
**Til:** Lotte Holten-Møller, LHM  
**Emne:** VS: link til lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/39010>

vh Lone

Med venlig hilsen

**Lone Møller**  
Fuldmægtig  
Tværgående Planlægning  
Dir. tlf.nr.: (+45) 72 54 48 06  
[lomoe@nst.dk](mailto:lomoe@nst.dk)

**Miljøministeriet**  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

## Lone Møller

---

**Fra:** MAILBOX\_FA <fa@fanet.dk>  
**Sendt:** 5. september 2014 12:58  
**Til:** Lone Møller  
**Cc:** Lars Djernæs  
**Emne:** SV: Høring af ikke ministerielle parter - lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

Kære Lone

Tak for høringen.

Vi har tidligere modtaget høringer fra Naturstyrelsen og har hver gang svaret, at vi ingen kommentarer har til høringen. Men høringer fra Naturstyrelsen ligger uden for FA's område, og jeg vil derfor bede om, at vi bliver slettet af høringslisten fra Naturstyrelsen.

Vil du være venlig at bekræfte sletningen – tak.

Med venlig hilsen  
Jette Hartø

**Fra:** Lone Møller [mailto:lomoe@nst.dk]

**Sendt:** 5. september 2014 09:12

**Til:** 3f@3f.dk; 92grp@92grp.dk; Hpm@moritzen-law.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; ac@ac.dk; Info-Akademiraadet; atvmail@atv.dk; aa@aa-dk.dk; ae@ae.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; mail@arkitektforeningen.dk; a@aarch.dk; atvmail@atv.dk; barjordtilbord@di.dk; spt@spt.dk; info@byoghavn.dk; sekretariat@byfo.dk; info@bygherreforeningen.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; info@bygningkultur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; info@cko.dk; crt@crt.dk; co@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; mitcoop@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; d-r-c@d-r-c.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; daff@comxnet.dk; da@da.dk; dasu@dasu.dk; info@dkblind.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; brm@frederikshavn.dk; di@di.dk; dj@journalistforbundet.dk; miljo@kano-kajak.dk; post@jaegerne.dk; info@landboudom.dk; info@dldr.dk; formand@dls-jagt.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; dm@dm.dk; metal@danskmetal.dk; dana@dana.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@dpa-system.dk; formand@retspolitik.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@solvarmeplatform.dk; dsf@sportsdykning.dk; hk@dsg.dk; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl.eu; smp@danskturismefremme.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@dag.dk; info@danskeark.dk; LDA@midtjyskturisme.com; ddl@deaf.dk; dh@handicap.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; regioner@regioner.dk; fsr@fsr.dk; ssg@danskbyggeri.dk; info@dasp.dk; info@danskesvineproducenter.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; dmu@dmu.dk; dds@skytten.dk; dsk@dsk.dk; delta@delta.dk; ddd@ddd.dk; ddl@ddl.org; nh@snm.ku.dk; dch@dch.dk; kora@kora.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; mnl@elvang.dk; nis@dn.dk; sno@danskerhverv.dk; skj@di.dk; APR@regioner.dk; info@fbnet.dk; am@friluftsraadet.dk; agr@horesta.dk; Niels-Henrik Larsen; post@tele.dk; tl@dk4.dk; kundecenter@dongenergy.dk; journalen@dr.dk; kontakt@ehsf.dk; info@ejendomsforeningen.dk; ellenmb@asb.dk; elretur@elretur.dk; info@energinet.dk; eof@eof.dk; mail@envina.dk; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@femern.info; info@fbnet.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; MAILBOX\_FA; hoeringer@fbr.dk; info@forcetechnology.com; sekretariat@bev.dk; eterkelsen@eterkelsen.dk; info@greencities.dk; Fadb-admin@groupcare.dk; mail@fdkv.dk; niboj@dongenergy.dk; kontakt@forlystelsesparker.org; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; info@flidhavne.dk; mail@envina.dk; fri@frinet.dk; kontakt@fdih.dk; fvd@fvd.dk; info@godadgang.dk; post@digitalepublicister.dk; fr@friluftsraadet.dk;