

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

nst@nst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50


DATO: 9. oktober 2014
SAGSNR.: 2014 - 3061
ID NR.: 314642

Høring - over udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Ved e-mail af 02-10-2014 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Lise Wesenberg Jensen

Fra: Tina Olsen <TOL@byoghavn.dk>
Sendt: 31. oktober 2014 11:22
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: SV: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Til rette vedkommende,

By & Havn har ingen kommentarer til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven, herunder ændring af indvindingsområde 548-AA Køge, idet By & Havn aldrig har indvundet fra området og ej heller haft indvindingstilladelse til det.

Med venlig hilsen

Tina Olsen
Konsulent
TOL@byoghavn.dk

Direkte: +45 3376 9995
Mobil: +45 2020 8615
[HENT VISITKORT](#)

By & Havn
Nordre Toldbod 7
P.O. Box 2083
DK-1013 København K

www.byoghavn.dk
Tlf: +45 3376 9800

[SENESTE NYHEDER](#)

Fra: Lise Wesenberg Jensen [<mailto:lisew@nst.dk>] **På vegne af** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 2. oktober 2014 12:40

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@live.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hensol@mail.tele.dk; teamstr@gmail.com; di@di.dk; vip@di.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@ejendomsforeningen.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dsf@sportsdykning.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@ecocouncil.dk; ds@ds-net.dk; lmv@danskbyggeri.dk; fbr@fbr.dk; info@flidhavne.dk; fr@friluftsradet.dk; geus@geus.dk; sekretariat@youseepost.dk; hoering.dk@greenpeace.org; ida@ida.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; llh@levende-hav.dk; hoering@lf.dk; noah@noah.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; wwf@wwf.dk; lanker@tmf.kk.dk; De Økonomiske Råd; aqua@aquu.dtu.dk; life@life.ku.dk; ruc@ruc.dk; info@jmb.dk; bgstone@bgstone.dk; kontakt@danshells.dk; hcs@dcraastoffer.dk; info@dcraastoffer.dk; kontakt@danshells.dk; flintholm@jmb.dk; kroghs@kroghs-as.dk; soematerialer@ncc.dk; kent.thornberg@nymoelle.dk; Nymoelle@nymoelle.dk; dhi@dhigroup.com; eurofins@eurofins.dk; info@orbicon.dk; info@ramboll.com; flemming@naestved-sten-grus.dk; ole@askehave.dk; jette.rohde@stenoggrus.dk; mail@rohde-nielsen.dk; pa@gorrissenfederspiel.com; info.ronne@sibelco.com; info@svendborguddybning.dk; info@storebaelt-sten-grus.dk; tnr@thyboron-nordsoral.dk; normann@has.dk; tjas@tjas.dk; jmdc@mail.dk; info@byoghavn.dk; grus@gert-agesen.dk

Cc: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso) (aso@kyst.dk); Hans Erik Cutoi-Toft; Karina Venø Jensen; Lisbet Ølgaard; Jakob Harrekilde Jensen; Ellen Hjort Petersen; Therese Hvidberg-Hansen; Thomas Behrendt Klinggaard; Laura Addington; Jane Brøns-Hansen; Jimmie Høier; Peter Randrup; Kristian Hansted; Marianne Moth; Cristina Nissen; Morten Gudmann Christensen

Emne: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

J.nr. NST-700-00031

Lise Wesenberg Jensen

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 9. oktober 2014 11:26
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: SV: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 2. oktober 2014 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Lise Wesenberg Jensen [mailto:lisew@nst.dk] **På vegne af** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 2. oktober 2014 12:40

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dn@dn.dk; REDERI_NETKON; post@sportsfiskerforbundet.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@live.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hensol@mail.tele.dk; teamstr@gmail.com; di@di.dk; vip@di.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@ejendomsforeningen.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dsf@sportsdykning.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@ecocouncil.dk; ds@ds-net.dk; lmv@danskbyggeri.dk; fbr@fbr.dk; info@flidhavne.dk; fr@friluftsradet.dk; geus@geus.dk; sekretariat@youseeepost.dk; hoering.dk@greenpeace.org; ida@ida.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; llh@levende-hav.dk; hoering@lf.dk; noah@noah.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; wwf@wwf.dk; lanker@tmf.kk.dk; De Økonomiske Råd; aqua@aquadtu.dk; life@life.ku.dk; ruc@ruc.dk; info@jmb.dk; bgstone@bgstone.dk; kontakt@danshells.dk; hcs@dcraastoffer.dk; info@dcraastoffer.dk; kontakt@danshells.dk; flintholm@jmb.dk; krogshs@krogshs-as.dk; soematerialer@ncc.dk; kent.thornberg@nymoelle.dk; Nymoelle@nymoelle.dk; dhi@dhi-group.com; eurofins@eurofins.dk; info@orbicon.dk; info@ramboll.com; flemming@naestved-sten-grus.dk; ole@askehave.dk; jette.rohde@stenoggrus.dk; mail@rohde-nielsen.dk; pa@gorrissenfederspiel.com; info.ronne@sibelco.com; info@svendborguddybning.dk; info@storebaelt-sten-grus.dk; tnr@thyboron-nordsoral.dk; normann@has.dk; tjas@tjas.dk; jmdc@mail.dk; Info@byoghavn.dk; grus@gert-agesen.dk

Cc: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso) (aso@kyst.dk); Hans Erik Cutoi-Toft; Karina Venø Jensen; Lisbet Ølgaard; Jakob Harrekilde Jensen; Ellen Hjort Petersen; Therese Hvidberg-Hansen; Thomas Behrendt Klinggaard; Laura Addington; Jane Brøns-Hansen; Jimmie Høier; Peter Randrup; Kristian Hansted; Marianne Moth; Cristina Nissen; Morten Gudmann Christensen

Emne: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

J.nr. NST-700-00031

Til høringsparterne.

Se venligst vedhæftede høringsmateriale. Høringsfrist er 30. oktober 2014.

Det skal oplyses, at kopi af hørings svar vil blive sendt til Folketingets Miljøudvalg, når lovforslaget fremsættes, og vil blive offentliggjort på høringsportalen.

Med venlig hilsen

Lise Wesenberg Jensen
Specialkonsulent
Vandplaner og havmiljø
Dir tlf.: (+45) 72 54 48 31
lisew@nst.dk

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Danske Havnes bemærkninger til ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

28. oktober 2014

Langt mere genanvendelse af opgravede og oprensede havbundsmaterialer er muligt, og det fremsendte lovforslag imødekommer på flere punkter Danske Havnes ønsker.

Danske Havne har tidligere foreslået Miljøministeriet, Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen en mere hensigtsmæssig måde at håndtere oprensede sedimenter fra havne, sejlrender og fra kysten op- og nedstrøms for havneindsejlinger.

Sedimenter kan genskabe vådområder

I Danmark har man drænet, nedlagt, forurenede eller omlagt mange vådområder gennem de sidste 200 år, og vådområder er i dag kategoriseret som en truet landskabstype. Dertil kommer, at en lille, men målbar vandstandsstigning i de danske farvande vil reducere vådområder yderligere. Det fjerner næringsgrundlaget for dyre- og planteliv. Vådområder er typisk omfattet af Ramsar-konventionen.

Genanvendelse af uddybnings- og oprensningsmateriale kan være med til at genskabe de lavvandede vådområder. Metoden er enkel. I stedet for at indspule sedimenter i spulefelter på land (specialdepoter), indspules materialet i et jævnt lag på lavtliggende strandenge. Indspuling anvendes i dag også til kystsikring langs vestkysten.

Genanvendelse har også en direkte effekt på kulstofbalancen. I vådområder oplagres store mængder kulstof (C), og vådområder er selv under vand netto optagere i jordklodens globale kulstofkredsløb. Kulddioxid (CO₂) trækkes ud af luften via fotosyntese og bindes. Selv kunstigt anlagte vådområder oplagrer kulstof på denne måde. Kulstof kan være lagret i flere hundrede tusind år. Selvom man medregner vådområdernes udslip af metan, er vådområder netto kulstofoptagere (Wikipedia).



Omkostningerne ved genanvendelse er noget større end ved klappning af materialerne på søterritoriet. Et metodeskift i disponering af opgravede sedimenter bør ses i sammenhæng med omkostninger til naturbevarelse og kystsikring i øvrigt.

Kystbeskyttelse

Danske Havne ser også gerne, at mere materiale fra uddybning og oprensning genanvendes til kystbeskyttelse frem for deponering på spulefelter. Kystbeskyttelse på vestkysten ved ”fodring” med opgravede materialer er allerede velkendt. Men materialerne kan også anvendes i mange aktuelle overvejelser om diger langs lavtliggende områder, der trues af oversvømmelse ved storme og ekstreme højvander.

Oprensset materiale er oftest afrundede sandkorn, og derfor ikke velegnede i bygge-og anlægsindustrien, men kan anvendes som fyldmateriale i diger.

Regelforenkling

Oprensede sedimenter indeholdt tidligere tungmetaller fra reparation og vedligeholdelse af skibe i havnene. Desuden blev spildevand tidligere ledt ud via udløb i havne. Men begge disse forureningskilder er nu reguleret meget samvittighedsfuldt gennem en årrække, og sedimenter er meget renere end tidligere.

Danske Havne skal derfor opfordre til, at de procedurer og krav, som miljøministeren skal fastsætte efter lovforslagets § 20, stk. 6 og 7, bliver væsentlig mere enkle end de gældende krav. Dette må selvfølgelig bero på erfaringer og målinger af sedimenternes kvalitet gennem de seneste år. En forenkling kan betyde hurtigere og billigere sagsbehandling, og selvfølgelig skal ”hot-spots” med rester af TBT og andre tungmetaller behandles forsvarligt og ikke blandes med rene sedimenter.

Danske Havne ser gerne, at følgende to hensyn tages i arbejdet med forenkling af regelsættet om opgravning og disponering af sedimenter.

1. Havne er virksomheder og drives kommercielt. De er i indbyrdes konkurrence og konkurrerer med udenlandske havne. Derfor er det vigtigt, at havnene selv bestemmer hvornår og hvor meget, der skal renses op eller uddybes. Danske Havne har noteret sig forslaget bemærkninger om præventiv oprensning, som ikke er forklaret nærmere.
2. Med lovforslaget skal myndigheder og havne benytte muligheden for at forenkle den meget langtrukne og komplicerede godkendelsesproces, der er fastsat i de gældende bestemmelser. Det vil ikke være noget problem, hvis det er havnen selv, der bestemmer, om opgravede materialer skal anvendes kommercielt. Men er det derimod flere myndigheder, der skal afgøre, om sedimentet skal klappes, deponeres eller nyttiggøres, kan det medføre længere sagsbehandling. Hvis eksempelvis havnen ansøger Naturstyrelsen

om klaptilladelse, er det Naturstyrelsen, der skal tage stilling til, om materialet kan klappes, eller om det skal forsøges nyttiggjort f.eks. til strandfodring. Så går ansøgningen tilbage til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet kan efter behandling enten bestemme, at materialet kan nyttiggøres eller de kan sende ansøgningen tilbage til Naturstyrelsen, der så kan behandle klapan-søgningen. Danske Havne frygter, at sagsbehandling for klaptilladelser på denne vis kan bliver trukket i langdrag. Man kan også med fordel benytte den viden, som firmaer med sandsugere har høstet om materialernes muligheder til forskellige formål samt benytte firmaernes viden om afsætning af materialer.

Danske Havne bidrager gerne til uddybning af synspunkter i dette høringssvar og i det forestående arbejde med regelforenkling.

Tom Elmer Christensen
Sekretariatschef

NOTAT



Videncenter
for Jordforurening

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København

Deres j.nr. 700-00031

30-10-2014

Sag.nr.: 14/3106

Dokument nr.

Sagsbehandler

Peter Steffen Rank

Tel.

E mail: psr@regioner.dk

Danske Regioners hørings svar på lovforslag til ændring af lov om råstoffer

Naturstyrelsen har ved mail af 02.oktober 2014 fremsendt forslag til ændring af råstofloven i høring.

Beføjelser til indskrænkning af indvinding på havet

Af lovforslaget fremgår det, at Miljøministeren ved bekendtgørelse kan udlægge områder på søterritoriet, hvor der ikke kan gives tilladelse til råstofindvinding, eller hvor adgang til at give tilladelse til råstofindvinding begrænses.

Danske Regioner har forståelse for, at det kan være nødvendigt at gribe ind over for indvindinger på søterritoriet, som finder sted i et mere intensivt omfang end forventet på tidspunktet for meddelelse af tilladelse. Det forventes, at der kun undtagelsesvis bliver behov for at bruge denne indgrebsmulighed, da det ellers kan afstedkomme ikke hensigtsmæssige forvridninger i den nuværende fordeling mellem indvinding af råstoffer til havs som til land, hvor konsekvensen kunne blive en endnu højere efterspørgsel efter råstoffer indvundet på land.

Danske Regioner har netop gjort miljøministeren opmærksom på behovet for udarbejdelse af en national råstofstrategi, der både omhandler indvinding af råstoffer på havet og indvinding af råstoffer på landjorden. Med en sådan strategi bør den ovennævnte indgrebsmulighed kun blive benyttet i ganske få og særlige tilfælde..

Klage over råstofplan har ikke længere opsættende virkning

Danske Regioner er tilfreds med, at det nu bliver indarbejdet, at en klage ikke har opsættende virkning for en råstofplan. Det betyder, at en klage over eksempelvis et enkelt graveområde ikke kan bremse en hel plan.

Med venlig hilsen

Side 2

Peter Rank
Chefrådgiver
Regionernes Videncenter for Miljø og Ressourcer
Dampfærgevej 22
2100 København Ø.

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

30. oktober 2014

Danske Råstoffers (DR) bemærkninger til Høring over udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven; NST-700-00031

Vi vil indledningsvis gerne complimentere Naturstyrelsen, for det konstruktive forløb der har været, frem til dette udkast til lovforslag om ændringer i råstofloven, kom i høring.

For at undgå, at dette høringssvar bliver alt for detaljeret, henviser vi i øvrigt til vores notat af 29. april 2014, hvor vi redegør for vores holdninger til de ideer og planer, Naturstyrelsen har fremlagt for revisionen af råstofloven.

Skaber den foreslåede ændring af auktionssystemet større konkurrence?

Indvinderne af råstoffer på havet er i forvejen rigeligt konkurrenceudsatte, dels med hinanden, og dels med tilsvarende materialer fra grusgravene på land, samt importerede nedknuste granitmaterialer.

Når man siden 2009 har set flere og flere af de mindre og mellemstore marine råstofvirksomheder forsvinde, så der i dag kun er 4-5 firmaer tilbage i Danmark, der kan klassificeres som mindre eller mellemstore, så skyldes det efter DR's opfattelse ikke, en skævvredet konkurrence qua et forkert auktionssystem. Det skyldes, at man med indførelsen af et stort vederlag til staten, ændrede forudsætningerne for, at drive marin råstofvirksomhed markant. Der skal i dag en anden selskabsstørrelse til, for at investere i nye indvindingsområder, og i nyt materiel.

Det er derfor DR's opfattelse, at det ændrede auktionssystem, ikke vil ændre på konkurrencen. Det er en forholdsvis kapitalintensiv proces, at udlægge nye indvindingsområder, samtidig er råstofefterforskning meget risikabelt. Dels er der risiko for ikke, at finde de ønskede råstoffer, og desuden er der en risiko for, at der opstår konflikter med miljøinteresser, eller andre erhvervsinteresser, hvilket kan føre til at efterforskningen ikke resulterer i en brugbar tilladelse. I begge tilfælde fører

det til en tabt investering. Det er en risiko der gør det svært, for små og mellemstore aktører, at udlægge nye indvindingsområder.

Den foreslåede ændring af auktionssystemet fører efter DR's opfattelse til, at man hæver enhedsomkostningen, altså prisen pr. m³. Og det er netop den parameter, der er den største hindring for, at marine råstoffer kan konkurrere med andre råstofftyper - land og import.

De foreslåede ændringer vil, qua højere omkostninger, føre til faldende efterspørgsel af sømaterialer. Og dermed vil flere af de foreslåede lovændringer, således få den stik modsatte effekt af det tilsigtede. Det rammer både store og små virksomheder. Og resultatet vil sandsynligvis blive færre indvindere, højere råmaterialepriser og øget indvinding på land.

Fællesområderne er hjørnestenen i råstofforsyningen

Det er vigtigt for DR at understrege, at systemet med fællesområder også i fremtiden, skal være hjørnestenen i råstofforsyningen fra havet. Det er netop forvaltningen af fællesområderne, der har givet den fleksibilitet og kontinuitet, som er uundværlig for størsteparten af de indvindere, der sørger for den løbende forsyning af alle landets egne, med sømaterialer.

Enhver stramning af disse regler, indførelse af tidsbegrænsning mm., er skadelige for forsyning med råstoffer fra havet, og modarbejder hensigten med ændringsforslaget.

Vederlagssystemet er hårdt for SMV'er og giver en u hensigtsmæssig miljøbelastning:

DR så gerne, at man justerede vederlaget ned, og indførte en vederlagsstruktur der sikrer, at det bliver mere attraktivt at indvinde i fællesområder, således at disse områder bliver benyttet frem for, at der åbnes nye områder via auktion. Det er efter foreningens opfattelse ikke bæredygtigt, at blive ved med at åbne nye områder i farvande, hvor man stadig har rigelige reserver i fællesområderne. Det er en form for "slash and burn" drift, der ikke kan anses for miljømæssigt ansvarlig. God praksis i råstofmæssig sammenhæng er, at man gør sig færdig inden man åbner nyt.

Bygherreområder, hvor ressourcen ikke er opbrugt, bør ligeledes udlægges som fællesområder.

DR foreslår, at man sænker vederlaget, og øger rabatten til den der udlægger området. Det vil give et incitament til aktiv vedligeholdelse af fællesområderne.

Vederlagsfritagelse:

DR noterer med glæde, at lovforslaget fjerner muligheden for, at opnå vederlagsfritagelse i fællesområderne.

DR mener der er behov for, at præcisere hvorledes der kan opnås vederlagsfritagelse i auktionsområderne. Det er tilladelseshaver, der er ansvarlig for indbetaling af vederlag, og som følge deraf bør det også kun være tilladelseshaver, der kan søge om vederlagsfritagelse.

Auktionstilladelsernes løbetid:

DR finder det positivt at lovforslaget åbner for 10 årige tilladelser. Dette vil være attraktivt for indvindingsbranchen, og nødvendigt for at bevare interessen for, at indvinde råstoffer i det danske havområde.

For at sikre en lige konkurrence fremadrettet, foreslår DR, at de auktionstilladelser der tidligere er givet med 5 års løbetid, forlænges til 10 årige tilladelser, til de virksomheder der har vundet auktioner, og har fået indvindingstilladelser efter, at auktionsmodellen blev indført, med ændringen af råstofloven i 2009. Der ligger pt. stadig ansøgninger, der, som følge af lange sagsbehandlingstider i Naturstyrelsen, endnu ikke har udmøntet sig i indvindingstilladelser.

National råstofplan:

DR ønsker en national råstofplan der både dækker land og hav. Der bør laves en national råstofplan, der er en paraply over de regionale råstofplaner, som entydigt peger på og reserverer områder til råstofindvinding, såvel til lands som til vands.

På den måde sikres det, at der udlægges både marine og landbaserede råstoffer svarende til det forventede behov i 24 årige perioder. Denne model, med en revision hver 4 år sikrer, at man om 10 år har vedligeholdt systemet med fællesområder, så alle områder ikke udløber samtidig. En fælles udløbsdato vil give en stor logistisk og administrativ udfordring, og vil i værste fald føre til lukning af fællesområderne.

Vi ser frem til et fortsat godt og konstruktivt samarbejde med Naturstyrelsen.

Med venlig hilsen



Lasse Møller Vollesen
Sekretariatsleder i Danske Råstoffer



Naturstyrelsen
Att.: Lise Wesenberg Jensen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringsvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Indledningsvis skal vi bemærke, at det er positivt, at der igennem en dialog Naturstyrelsen, Konkurrencestyrelsen og branchen imellem er skabt en forståelse for, at det er nødvendigt med en større gennemsigtighed i auktionssystemet samt forbedringer af konkurrencevilkårene. Vi støtter principperne i den del af lovforslaget, der vedrører indvinding til havs.

Der foreslås indført en hjemmel i kystbeskyttelsesloven og råstofloven, der fremmer anvendelsen af havbundsmaterialer, fra f.eks. oprensning af sejlrender, som råstoffer (by-pass), frem for dumpning (klapning). I lovbemærkningerne lægges der imidlertid op til en rangordning, når bortskaffelsesmetoden skal vælges. Vi mener der i stedet, under hensyn til det nødvendige miljøhensyn, bør være metodefrihed.

I lovforslaget er der, udover ændringer vedrørende indvinding til havs, også forslag til ændringer af mere generel karakter.

Til § 3 foreslås det, at der tilføjes "til rekreative interesser", som et af de elementer der skal indgå i afvejningen af, hvorvidt der kan ske indvinding eller ikke. Det fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne til loven, hvordan hensynet til de rekreative interesser skal indgå, hvilket kan betyde en for vilkårlig, skønsmæssig anvendelse af begrebet og dermed føre til en uensartet praksis. Vi må derfor opfordre til, at det i lovbemærkningerne præciseres, hvordan og i hvilke situationer hensynet til de "rekreative interesser" konkret skal anvendes.

I henhold til § 7, stk. 1 bortfalder en tilladelse, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år. Det foreslås, at denne regel suppleres med "medmindre andet fremgår af tilladelsens vilkår". I dette forslag må det være underforstået, at en fravigelse af denne 3 års regel, kun kan ske, hvis der fastsættes en frist, der er længere end 3 år.

Dette bør præciseres i lovbemærkningerne, for at undgå misforståelser hos myndighederne.

Det er foreslået, at § 16, stk. 6 ændres således, at der tilføjes, at en klage vedr. råstofplanlægningen, som udgangspunkt ikke har opsættende virkning, mens en klage vedr. en konkret indvindingstilladelse fortsat vil have opsættende virkning.

Principielt finder vi det vigtigt, at det er det samme princip, der følges vedr. konsekvenserne af en klage og vil derfor primært opfordre til, at dette forslag ikke gennemføres. Hvis forslaget fastholdes, må vi opfordre til, at der i bemærkninger sker en præcisering af konsekvenserne.

I lovbemærkninger begrundes forslaget med, at der ikke vil kunne søges om indvindingstilladelser i et graveområde, selvom området ligger uden for det område der vedrører klagen. Imidlertid er der med forslaget ikke taget stilling til den risiko en indvinder vil løbe, hvis en indvindingstilladelse, der ligger inden for det område i råstofplanen, der er påklaget, udnyttes.

Der stilles forslag om indsættelse af § 32 af omhandlende oplysningspligt, hvor den foreslåede tekst er næsten identisk med miljøbeskyttelseslovens § 72. Vi finder det vigtigt, at det i lovbemærkningerne præciseres, at denne nye bestemmelse vil blive administreret under iagttagelse af proportionalitetsprincippet og under iagttagelse af den omfattende retspraksis, der er på området.

Vi stiller os naturligvis til rådighed, hvis der skulle være ønske om en uddybning eller en drøftelse af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Vibeke Plambeck
Chefkonsulent, advokat

Naturstyrelsen

nst@nst.dk

Bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven (J.nr. NST-700-00031)

Foreningen af Lystbådehavne I Danmark (FLID) er som udgangspunkt positive overfor, at en større del af havnenes oprensningsmaterialer kan bortskaffes ved nyttiggørelse. Sker dette ved by-pass frem for ved klapning, vil der endog i visse tilfælde være en økonomisk gevinst herved for havnen.

Langt hen ad vejen imødekommer lovforslaget således lystbådehavnenes ønsker og interesser herunder at der sikres en hjemmel til udstedelse af by-pass tilladelser.

Til gengæld er vi meget bekymrede over det foreslåede tilsyneladende meget firkantede hierarki, der er beskrevet for øvrig bortskaffelse, såfremt en by-pass løsning ikke er mulig.

Alle øvrige bortskaffelsesmetoder vil nemlig efter vores vurdering og erfaring både kræve længere sagsbehandlingstid og være væsentligt dyrere, i forhold til alm. klapning.

Problemet er, at der lægges op til en "tvungent" vej, der skal følges i forhold til at afklare bortskaffelsesløsningen. Det levner ikke meget fleksibilitet set fra havnenes side i forholdt til dels at vælge bortskaffelsesløsning, dels sikre at bortskaffelsen kan ske uden ekstra omkostninger.

Det afgørende er her, at det foreslåede hierarki indebærer at myndighederne vil/kan kræve at havnen skal vælge en dyrere løsning end normalt. Der henvises dog i den forbindelse til proportionalitetsprincippet, men hvad det nærmere vil betyde for hvor store ekstraomkostninger en havn kan pålægges, er åbent for fortolkning.

Da løsningsmulighederne endvidere vil være meget lokalt-bestemte og dermed forskellige fra havn til havn, vil det medføre ulige udgifter og dermed ulige konkurrenceforhold.

Mange lystbådehavne er i dag økonomisk trængte, og har svært ved at få økonomien til at hænge sammen. Oprensning / klapning er lystbådehavnenes dyreste driftsopgave, og mange havne har som den økonomiske udvikling er i havnene i øjeblikket, svært ved at finansiere denne opgave.

Det er derfor afgørende vigtigt for FLID, at de regler der lægges op til, ikke påfører lystbådehavnene ekstra omkostninger i form af dyrere bortskaffelsesløsninger, ekstra dokumentationskrav og mere / længerevarende administration.

Vi foreslår derfor, at hierarkiet blødes op, så havnene stilles mere frit med hensyn til at vælge løsning, såfremt by-pass ikke er mulig.

FLID bidrager gerne i den videre proces med en forenkling af de foreslåede regler og redegør i den forbindelse meget gerne for de mindre havnes økonomiske situation og normale opretningsudgifter.

Med venlig hilsen

Foreningen af Lystbådehavne I Danmark

Jesper Højenvang

Direktør

3052 8738 / jesper@flidhavne.dk

Miljøstyrelsen

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Att.: Lise Wesenberg Jensen

Sendt til nst@nst.dk

Vedr.: J.nr. NST-700-00031 Høring over udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

På vegne af Flintholm Sten og Grus ApS fremsendes hermed høringssvar til ovennævnte udkast af 2. oktober 2014.

Tekst i kursiv er kopieret fra høringsbrevet af 2. oktober 2014.

Generelle bemærkninger

Dette udkast til en ændring af råstofloven indeholder en række initiativer, som bl.a. har til hensigt, at *forbedre konkurrencen, bl.a. ved at skabe større gennemsigtighed i auktionssystemet og ved at gøre det mere attraktivt at byde, særligt for små og mellemstore virksomheder, men også for andre.*

Indvinderne af råstoffer på havet er i forvejen rigeligt konkurrenceudsatte, dels med hinanden, og dels med tilsvarende materialer fra grusgravene på land. De foreslåede tiltag vil betyde højere omkostninger og faldende efterspørgsel af sømaterialer og flere af de foreslåede lovændringer vil således få den stik modsatte effekt. Resultatet vil være færre indvindere og højere råmaterialepriser.

Der er dog skridt i den rigtige retning. Det gælder f.eks. forslaget om at forlænge eneretsperioden efter en auktion til 10 år med mulighed for forlængelse med yderligere 5 år. Dette må anses for at være attraktivt for indvindingsbranchen og nødvendigt for at bevare interessen for at indvinde råstoffer i det danske havområde.

Der er imidlertid også ændringsforslag, hvis gennemførelse vil modvirke formålet med at ændre loven – at forbedre konkurrencen – ligesom der er dele af loven, der ikke er fremsat ændringsforslag til, hvor en ændring kunne fremme interessen for indvinderne og dermed forbedre konkurrencen i branchen og konkurrenceevnen overfor materialer fra landgrusgravene.

I forhold til 10 – 15 års eneret savnes en præcisering af forslag, der understøtter fællesområders betydning som modvægt til eneret og deres betydning som kravlegård for mindre og nye indvindere. Endelig en præcisering af, hvordan man bevarer fællesområdesystemet, og specielt hvordan systemet vedligeholdes fremadrettet.

Vi er således ikke enige i – som det efter vores opfattelse implicit fremgår af lovforslaget – at fællesområderne udfases i løbet af de næste 10 år.

Vi mener tværtimod, at alle efterforskede områder bør udlægges som fællesområder og først lukkes, når de er tømte for råstoffer eller VVM grænsen er nået i områder, hvor der ikke er lavet en VVM.

Følgende kunne medvirke til at forbedre konkurrencen og inkludere flere både små og store virksomheder:

- Fjernelse eller reduktion af arealvederlaget.
- Reduktion af vederlagssatserne.
- Aktiv vedligeholdelse af fællesområderne for at sikre forsyningen af alle landets egne med råmaterialer fra havet. Det stillede ændringsforslag vil formentlig føre til lukning af fællesområderne om 10 år og dermed nedsmeltning af branchen.
- Bygherreområder, hvor ressourcen ikke er opbrugt, bør udlægges som fællesområder.

Ole Askehave A/S

- Undgå tidsbegrænsning af indvindingen i alle igangværende indvindingsområder. indvindingen skal fortsætte, indtil ressourcen er opbrugt, eller indtil VVM grænsen på 1 mio. m³ pr. år eller 5 mio. m³ i alt er nået.
- Fastlæggelse af en sagsbehandlingstid på maks. 1 måned for frigivelse af sikkerhedsstillelser og maks. 4 mdr. for udstedelse af en indvindingstilladelse, efter at en fyldestgørende ansøgning om indvindingstilladelse er modtaget i Naturstyrelsen. (Ekskl. høringsperioder).

Konklusionen af ovenstående er, at skal man opnå større konkurrence og konkurrencedygtighed på råstofindvinding på havet, skal loven ændres således, at det bliver lettere og billigere at få adgang til råstofferne.

Det foreliggende lovændringsforslag viderefører den ide, at konkurrencen ligger i at skaffe sig adgang til ressourcerne, hvor den reelle konkurrence bør ligge i at indvinde og afsætte råstofferne.

I det følgende kommenteres de enkelte ændringsforslag, som de er beskrevet i høringsbrevet.

Auktionsordningen

Indvindere skal indmelde et konkret, mindre område til auktion for at opnå større åbenhed om, hvad der bydes på.

Afgrænsningen af det område, der sættes på auktion, foretages af den, der indmelder det. Indvinderen kan afgrænse området, så det kun omfatter arealer, hvor vedkommende ønsker at efterforske.

- Såfremt man ikke kan starte med at udbyde et større areal og senere i forløbet indskrænke det til at *afgrænse området, så det kun omfatter arealer, hvor vedkommende ønsker at efterforske*, stilles initiativtageren dårligere end de konkurrenter, der måtte byde med på auktionen.

Ændringsforslaget tilgodeser ikke det forarbejde, man gør, forud for udpegningen af et muligt ressourceområde.

Der ligger en væsentlig omkostning i enten selv - med den erfaring og de ressourcer, man har til rådighed i firmaet - eller ved hjælp af eksterne rådgivere, at udpege mulige ressourceområder.

Det vil andre, der melder sig som interessenter efter, at et udpeget område sættes på auktion, kunne springe over, og derved drage fordel af andres indsats.

Disse forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet

Indvindere er forpligtet til at byde på de områder, som de har meldt ind, og skal derfor stille sikkerhed allerede ved interessetilkendegivelsen.

- Dette ændringsforslag er unødvendigt. Det nuværende system har ikke givet anledning til problemer, og det stiller ligeledes initiativtageren dårligere en evt. konkurrenter.

Dette forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet

Lettere adgang for alle virksomheder ved at auktionerne vindes af højeste pris pr. m³, og ikke som nu af højeste pris pr. m³ ganget med den tilbudte mængde.

- Dette ændringsforslag har ikke den tilsigtede effekt, da der hertil er knyttet den præmis, at såfremt 2 virksomheder byder samme pris pr.m³, er det stadig højeste pris pr. m³ ganget med den tilbudte mængde, der vinder auktionen.

Ved ens pris pr. m³ skal en ny budrunde finde sted, såfremt parterne ikke beslutter at lave en samarbejdsaftale og udlægge området i fællesskab.

Dette forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet.

Data fra efterforskningen gøres offentligt tilgængelige, efter at auktionsvinderen har fået indvindingstilladelse eller valgt at indstille aktiviteter i området, og ikke som nu, når eneretten er udløbet. Det betyder en bedre udnyttelse af data, idet de efterfølgende kan anvendes af andre virksomheder.

- Dette ændringsforslag er acceptabelt, såfremt eneretstiden forlænges til 10 år.

Auktionsvinderen får mulighed for at få eneret til indvinding i 10 år mod i dag 5 år, og dermed bedre mulighed for at forrente sin investering i efterforskning og miljøundersøgelser.

- Dette ændringsforslag bør gennemføres uanset, hvad der ellers gennemføres af ændringer.

Der indføres mulighed for at områder kan genauktioneres (sekundær auktion) med en eneret på 5 år. Sådanne områder vil også som hidtil kunne udlægges som fællesområder.

- Dette ændringsforslag har vores fulde støtte. Dog bør der tilføjes en mulighed for, at eneretshaveren kan få eneretsperioden forlænget på uændrede betingelser med yderligere 5 år, såfremt der ikke er ønske om ny auktion eller udlægning til fællesområde.

Det nuværende loft for årlig indvinding fjernes, hvis miljøvurderingen viser, at det konkret er miljømæssigt acceptabelt, for at gøre ordningen mere fleksibel.

- Også dette ændringsforslag kan vi støtte.

Det nuværende årlige minimums-produktionsvederlag på 50 % af den budte/tilladte årlige mængde nedsættes til 30 % af den samlede tilladte mængde divideret med eneretsperioden.

- Dette ændringsforslag anser vi ligeledes for at opfylde formålet med lovændringen.

En virksomhed, der har fået indvindingstilladelse, får mulighed for at begrænse indvindingsområdet (og dermed arealvederlaget) efter det første år, hvis det har vist sig, at en del af arealet alligevel ikke indeholder de ønskede råstoffer, eller disse på grund af de geologiske forhold ikke kan indvindes rentabelt.

- Ændringsforslaget er positivt, men kunne forbedres ved at udelade efter det første år. Det bør være muligt til enhver tid at tilbagelevere arealet eller dele af arealet (og dermed arealvederlaget) hvis det viser sig, at en del af arealet alligevel ikke indeholder de ønskede råstoffer, og det bør også kunne ske i takt med, at arealet tømmes for råmaterialer.

Vederlagsfritagelse

Det foreslås, at vederlagsfritagelsen for bygherrer til anlægsarbejder på havet vedtaget ved lov ikke automatisk skal gælde i fællesområder. Der skal dog i visse tilfælde kunne udlægges et bygherreområde til indvinding af en yderligere mængde med vederlagsfrihed på samme areal som fællesområdet, men det vil forudsætte geologiske og miljømæssige undersøgelser ligesom i andre bygherreområder.

- Det er helt uacceptabelt, at reglerne for bygherreområder tolkes, som det er tilfældet både i forbindelse med den nugældende lov og i ændringsforslaget.
En bygherre, der skal anvende en større mængde, dvs. mere end 250.000 m³ til et enkelt projekt, skal pålægges at sikre, at der findes en ressource, som han kan anvende til sit projekt.

Denne skal omfatte afdækning af de nødvendige råmaterialer på havet og indhentning af tilladelse til indvinding i et område, der ikke er udlagt til råstofindvinding.

Vederlagsfritagelse kan alene begrundes deri, at bygherren selv har bekostet efterforskning og andre nødvendige undersøgelser inkl. indhentning af tilladelse til indvinding, samt at han har gennemført dette uden, at det indbefatter fællesområder eller andre områder, der i forvejen er udlagt til råstofindvinding.

Det bør under ingen omstændigheder pålægges indvinderen, at skelne imellem hvad hans leverancer til en bygherre anvendes til udover til selve anlægsarbejdet. Det vil lægge et urimeligt pres på indvinderen, idet der kan udvises stor opfindsomhed for at undgå vederlagsbetaling, og indvinderen vil ikke have mulighed for at skelne mellem om en leverance er vederlagspligtig eller ej.

Nyttiggørelse og by-pass

Der foreslås i kystbeskyttelsesloven indført en hjemmel til at tillade flytning af materiale, der ophobes på den ene side af et anlæg (f.eks. en mole) eller ved en sejlrende, til den anden side, hvor materialet mangler (by-pass). Desuden foreslås at indføre regler i råstofloven og kystbeskyttelsesloven, der fremmer by-pass og nyttiggørelse (det vil sige anvendelse af havbundsmateriale fra f.eks. oprensning af sejlrender som råstoffer) frem for klappning (dvs. dumpning), og by-pass eller

nyttiggørelse på havet (f.eks. kystbeskyttelse) frem for nyttiggørelse på land. Endelig forslås reglerne om nyttiggørelse ændret, så de bliver mere fleksible, og således at sagsbehandlingen forenkles.

- Dette ændringsforslag er acceptabelt, blot skal det præciseres, at det gælder både by-pass og back-pass, (hvor materialerne afleveres i den retning, de kommer fra), såfremt de mangler der.
Desuden bør der være regler for, hvornår en nyttiggørelse på havet er mere fordelagtig end en nyttiggørelse på land. Det skal ikke være lovfæstet, at nyttiggørelse på havet har forrang for nyttiggørelse på land.

Andre ændringer

Herudover foreslås en hjemmel til at udpege områder, hvor der ikke kan gives tilladelse til råstof-indvinding, eller hvor muligheden for at give tilladelse begrænses. Bestemmelsen om tilbagekaldelse og ændring af tilladelser til indvinding på havet foreslås desuden præciseret.

- Dette bør ske i form af en udvidelse af den råstofplanlægning, der finder sted på land, til også at omfatte havområdet. Tilbagekaldelse eller ændring af en eneretstilladelse bør desuden kun kunne ske som ekspropriation og med erstatning for eneretshaveren.

Der foreslås bl.a. indsat en regel om oplysningspligt for de virksomheder, der indvinder råstoffer, som svarer til reglerne i andre love på miljøområdet, f.eks. miljøbeskyttelsesloven. Desuden foreslås strafferammen i loven hævet, så den bliver ensrettet med andre virksomhedsregulerende miljølove, f.eks. miljøbeskyttelsesloven.

- Dette kræver, at der udvikles et indberetningssystem, der er lettere at håndtere og hurtigere at se resultatet af, end det nuværende.

Udlægning af fællesområder foreslås tilnærmet reglerne for de øvrige tilladelsestyper.

- Det er netop forskellen på håndtering af fællesområderne og de øvrige tilladelsestyper, der har givet en fleksibilitet og kontinuitet, som er uundværlig for størsteparten af de indvindere, der sørger for den løbende forsyning af alle landets egne med råmaterialer. Enhver stramning af disse regler, indførelse af tidsbegrænsning mm., er skadelige for forsyning af landet med råstoffer fra havet og modarbejder hensigten med ændringsforslaget.

Dette forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet.

Der foreslås indført en bemyndigelse til at undtage efterforskning af råstoffer fra krav om tilladelse.

- Dette vil være fordelagtigt, idet det åbner mulighed for at gennemføre forundersøgelser, der ikke kræver fysiske indgreb i havbunden, f.eks. i forbindelse med forundersøgelser forud for en auktion, jf. afsnittet Auktionsordningen - bemærkningerne om forarbejde i forbindelse med udpegning af mulige ressourceområder.

Det foreslås at ændre råstoflovens regel om klage vedrørende råstofplanlægning på land, således at klage over råstofplanerne som udgangspunkt ikke har opsættende virkning for planen medmindre Natur- og Miljøklagenævnet beslutter andet.

- Dette har vi ingen bemærkninger til.

Der indsættes opdaterede bestemmelser om digital kommunikation.

- Dette kræver en omfattende modernisering af Naturstyrelsens arbejde med den digitale kommunikation, eksempelvis vedligeholdelse og ajourføring af hjemmeside og udvidet adgang til oplysninger, der er nødvendige for at få kommunikationen til at virke.

Nibe, den 30. oktober 2014,

Ole Askehave



Ole Askehave A/S Konsulentfirma

Gribskov Kommunes adm. høringssvar på lovforslag

Gribskov Kommune hilser en ændring af Råstofloven samt kystbeskyttelsesloven velkommen. Det nuværende lovforslag behandler en række af de emner, som er meget vigtige for nordkysten af Sjælland. Vi håber på, at den nye lovgivning kan give et bedre juridisk fundament for samarbejdet på nordkysten, hvor Halsnæs, Helsingør og Gribskov Kommune samarbejder tæt og målrettet.

Langs nordkysten er der en stigende forståelse af dynamikkerne bag den kontinuerlige nedbrydning af landmassen langs nordkysten. Denne landmasse nedbrydes og kommer ikke tilbage af sig selv. Den gennemgående opfattelse i nordkystens kommuner og blandt stadig flere grundejere er, at der skal en større og koordineret indsats til at skabe en effektiv kystsikring og en attraktiv kyst. Det er derudover den gennemgående opfattelse, at det bør være juridisk muligt at bringe sandet ud for kystern tilbage, ”hvor det kommer fra”. Selvfølgelig under den gældende VVM-lovgivning m.v. Ambitionen med dette høringssvar er således, at påvirke den kommende lovgivning, så det lovgivningsmæssige grundlag for økonomisk og miljømæssige bæredygtige projekter er til stede i videst mulige omfang på nordkysten. Nordkystens sand bør blive nyttiggjort lokalt på nordkysten.

Høringssvaret indledes med en kort beskrivelse af en skitsemodel med lukkede bæredygtige sandkredsløb. Et samlet projekt for nordkysten er ikke besluttet endnu, men det er en sandsynlig udvikling for samarbejdet at dette beslutes. Spørgsmålet om, hvor sandet skal komme fra vil derfor fylde mere og mere i den kommende tid. En meget stor del af sandet til nordkystens genopretning af kystprofilen - og til den efterfølgende drift - kan passende komme fra det kystnære sand. Det samme sand, som er uønsket af havnene i Gilleleje og Hornbæk, da det medfører at indsejlerne sander til.

Den anden del af høringssvaret oplister de opmærksomhedspunkter, som Gribskov Kommune vil foreslå styrket i et endeligt lovforslag, og som kan give en mere klar lovgivning på området. Der gives ikke nogen konkrete forslag til de juridiske formuleringer, men vi håber, at det er muligt at indarbejde så mange elementer som muligt. Vi stiller os gerne til rådighed for spørgsmål.

Kontaktpersoner:

Projektleder: Kristine Vik Kleffel
Mail: kvkle@gribskov.dk

Konsulent: Kristian Birkegaard
mail: krbir@gribskov.dk

Billeder fra seneste storm december 2014:



Lukkede bæredygtige sandkredsløb

Samarbejdet mellem Halsnæs, Helsingør og Gribskov Kommune er endnu ikke i en fase, hvor man kan være konkrete. Hvor sandet til genopretning og til drift af en storskala-sandfodring skal komme fra, har derfor endnu ikke fyldt så meget i debatten. Det har dog været diskuteret, hvilke områder man *ikke ønskede*, at sandet skulle komme fra – og her tænkes særligt området i Øresund. I rapporten ”Havnesand – fra problemer til muligheder” fra juni 2013 beskrives muligheden for at benytte det rene sand foran havnene nærmere. En gennemførelse af denne idé har dog indtil nu ikke været mulig pga. lovgivningen, som har forhindret en præventiv afgravning i den størrelse, som er nødvendig for, at det kan betale sig.

Sand vil være hovedelementet i en fremtidssikret og effektiv kystsikring på Nordkysten, men vil i visse tilfælde skulle suppleres med hård kystsikring. Der arbejdes bl.a. med en skitsemodel, hvor sandet vandrer fra sandmotorer mod vest til ”sandfangere” mod øst, hvorefter det bringes tilbage til udgangspunktet. Denne proces vil så gentage sig løbende. På nordkysten finder man allerede to eksisterende sandfangere – Gilleleje Havn og Hornbæk Havn. Nedenstående simple skitsemodel kan illustrere pointen, dog kan der være flere variationer end den viste:



Fokuspunkter i det nuværende lovforslag

Lovforslaget ses af Gribskov Kommune som et stort skridt fremad i forhold til at skabe en juridisk ramme for arbejdet med kystsikring langs kyster som Nordkysten. Dog vil vi forslå, at styrke forslaget i forhold til nedenstående emner. Vi har ikke konkrete forslag til juridiske formuleringer, men fokuserer på emner, som vi med vores kendskab til grundejere, havne, kystdynamikker, unødigt bureaukrati, kommunalpolitik med mere finder vigtige at gøre opmærksom på. Fokuspunkterne er dermed Gribskov Kommunes administrations bidrag til at skabe et stærkt lovforslag. Visse af fokuspunkterne vil muligvis bedre kunne håndteres i en vejledning, eller når der skal etableres en administrativ praksis på et senere tidspunkt. Endelig kan det siges, at emnerne og fokuspunkterne ikke rangordnet eller ordnet efter lovforslagets opbygning.

Emne	Fokuspunkter
1. Bypass - Backpass	I forslaget er der fokus på, at der skal gives mulighed for bypass. Vi ser gerne et lovforslag, som i sine formuleringer sidestiller mulighederne for bypass og backpass ved fx en havn. Fokus skal lægges på kravet om nyttiggørelse i nærmiljøet, hvilket man i vejledningen kan arbejde mere med. På nordkysten vil vi sandsynligvis skabe en model bygget op om bæredygtige lukkede kredsløb via backpass, selvom det i visse tilfælde kan give mening at arbejde med by-pass også
2. Præventiv afgravning	I forslaget beskrives det kort, at der åbnes op for en mulig præventiv flytning af materiale, som på et tidspunkt vil skabe en tilsanding af indsejlingen til havnene. Vi ser gerne, at der i lovgivningen eller vejledningen gives meget vide rammer for denne præventive flytning, da der er en række stordriftsfordele som kan forfølges. Vi ser fx gerne at lovgivningen giver mulighed for at flytte omkring 1 million kubikmeter ved Gilleleje Havn, som skal bruges til at genoprette kystprofilen vest for havnen.
3. Ansøgerkredsen	I forslaget bør der gives mulighed for at en kystnær afgravning og tilbageførsel på kysten kan ansøges af grundejere langs kysten. Dvs. at man kan få tilladelse til afgravning ved havn eller andre steder langs kysten uden at dette tager udgangspunkt i en opfattelse af at sandet er et problem (for havne), men snarere at det er en værdifuld ressource, som oprindeligt kommer fra erosionen af matriklerne langs Nordkysten.
4. Stationære sandpumper	Idéen om at skabe bæredygtige lukkede sandkredsløb på nordkysten skal forventeligt testes i forbindelse med indhentning af tilbud. Her vil det blive overladt til tilbudsgiverne at foreslå nye og bæredygtige måder at skabe en langsigtet og miljøvenlig driftsmodel. Det kan muligvis komme på tale et lave stationære pumpestationer, hvor kystnært sand pumpes tilbage på kysten. Dette kunne fx være langt fra Gilleleje Havn. Vi ønsker derfor en juridisk ramme, der giver mulighed for dette, hvis det er en økonomisk og miljømæssig fornuftig metode.
4. Proportionalitetsprincippet	Sandet der lige nu fjernes fra fx Gilleleje Havns indsejling klappes efter de nuværende regler i en afstand til kysten, hvor det ikke bidrager til kystsikring. Det vil være relativt dyrt for Gilleleje Havn at bringe sandet det sidste stykke ind på kysten, og det vil kræve, at der findes "købere" af sandet. Det ønskes tydeliggjort i lovgivning eller vejledning/praksis, hvordan tilladelse til at fjerne sand fra indsejlingen, kan gives uden at det vil være fordyrende for Gilleleje Havn. Der ønskes således et grundlag, hvor både sælger og køber af sand har klare retningslinier for at lave det nødvendige samarbejde, og hvor man ikke kan tage den anden part som "gidsel" på kort eller langt sigt
5. Grundejernes rettigheder	Grundejerne langs kysterne i de indre danske farvande spiller en central rolle for skabe den nødvendige og koordinerede kystsikring.

	<p>Hvis ikke dette lykkes bedre, vil samfundet som helhed tabe store værdier i havet</p> <p>Der ønskes en lovgivning, som gør det muligt at håndtere situationer, hvor enkelte grundejere af forskellige årsager vil kæmpe imod fælles løsninger. Særligt på strækninger, hvor der ikke er kystlag ønskes mulighed for en smidig proces med klart definerede rettigheder til den enkelte grundejer - og klare rettigheder til flertallet, som måske ønsker en fælles løsning på en given strækning</p>
7. Organisering	<p>For nordkysten er der flere muligheder for en organisering af den indsats, som endnu ikke er præcist defineret i de tre kommuner. På et tidspunkt vil det dog blive relevant at overveje etableringen af et sandlag eller lignende. I den forbindelse ønskes så klare rammer for denne proces som muligt. Fokus bør derfor også være, at nedsætte de kommunale udgifter til disse typisk store og tunge processer, som opleves som en ekstra byrde for de lokale kommunale forvaltninger.</p>
8. Nytteværdi	<p>I kystbeskyttelsesloven er der givet mulighed for at kommunerne kan udpege grundejere, som har nytteværdi af en koordineret større indsats. Disse kan kommunerne forpligte til at betale et passende bidrag til løsningen. Denne lovgivning er bedst anvendelig i forhold til lavt beliggende områder, hvor sikrings-nytteværdien dækker et større område ind i landet. Den er knap så velegnet til strækninger som Nordkysten, hvor de fleste matrikelejere bag 1. række har en udelukkende rekreativ nytteværdi, der kan være vanskelig at dokumentere tilstrækkeligt</p> <p>Der ønskes i lovgivningen, vejledning eller administrativ praksis en relativ tydelig model for fastsættelsen af den geografiske afgrænsning af nytteværdien – fx hvor langt ind i baglandet kan man udpege grundejere? Derudover ønskes en tydelighed omkring eventuel graduering af den økonomiske bidragsforpligtelse alt efter ejendommens karakter og beliggenhed – fx zonestatus eller afstand til kyst</p>
9. Sagsbehandlingstid	<p>Store tværgående løsninger på længere kyststrækninger kræver samarbejde mellem det offentlige og private, hvilket er meget tidskrævende for alle parter. Derfor tilstræbes det løbende i det igangværende projekt på nordkysten at lave sideløbende processer, hvorved den nødvendige fremdrift sikres.</p> <p>Der ønskes en opmærksomhed på, at de nødvendige ressourcer til at forvalte den nye lovgivning kanaliseres til kystdirektoratet og klageinstanser. Man må forvente en stor utålmodighed blandt de mange grundejere, som har truede ejendomme i første række. Det vil være ønskeligt med hurtige sagsforløb, der eventuelt er opstartet med direkte rådgivning overfor kommunerne, grundejerne og havnene. Denne rådgivning foregår i dag, men behovet vil forventeligt accelerere med den nye lovgivning og kommende storme</p>



KL's høringssvar til ændring af Råstofloven og Kystbeskyttelsesloven

Hermed KL's høringssvar til ændringer i Kystbeskyttelsesloven og Råstofloven.

Kystbeskyttelsesloven

KL er positiv overfor intentionerne bag at tillade flytning af materiale, der ophobes på den ene side af et anlæg til den anden – fx en havn eller en mole. KL er ligeledes positiv overfor, at sagsbehandlingen ønskes smidiggjort.

Råstofloven

Det foreslås, at ændre råstoflovens regel om klage vedrørende råstofplanlægning på land, således at klage over råstofplanerne som udgangspunkt ikke har opsættende virkning for planen, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet beslutter andet.

Ifølge Naturstyrelsen følger det af planhierarkiet, at en kommuneplan ikke må stride mod en råstofplan, hvilket betyder, at kommunerne ikke må planlægge for en arealanvendelse, der strider mod en udlægning, i en af regionernes råstofplaner, af et areal til råstofindvinding.

De nye klageregler vil således have den konsekvens, at råstofinteresser fx overtrumfer naturbeskyttelsesinteresser, herunder Grønt Danmarkskort, som kommunerne skal planlægge for med miljøministerens netop lancerede Naturplan Danmark og tilhørende forslag til lov om ændring af planloven.

KL foreslår derfor, at en klage over råstofplanerne fortsat har opsættende virkning – når den er indgivet af kommuner og vedrører de nationale og lokale interesser, der knytter sig til Grønt Danmarkskort. Dette vil modsvare den påtænkte lovændring vedr. råstoffer til havs, hvor ministeren kan udpege områder, hvor der ikke i fremtiden skal indvendes råstoffer pga.

Ultimo oktober 2014

Sags ID: SAG-2014-06377

Dok.ID: 1931416

TRR@kl.dk

Direkte 3370 3803

Mobil 2476 1173

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1/2

fx naturhensyn. Både til lands og til havs vil råstofindvinding nemlig kunne spolere de investeringer, der foretages som følge af Naturplan Danmark.

Med venlig hilsen

Troels Garde Rasmussen
Chefkonsulent

Lise Wesenberg Jensen

Fra: Anders Vest Hansen
Sendt: 21. oktober 2014 16:02
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Lise Wesenberg Jensen; 1-DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: SV: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrencerådet har ikke bemærkninger til Naturstyrelsens udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Anders Vest Hansen

Fuldmægtig/Head of Section
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5022
E-mail avh@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Fra: Lise Wesenberg Jensen
Sendt: 2. oktober 2014 12:42
Til: banedanmark@bane.dk; BM Postkasse; Bygningsstyrelsen; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; jm@jm.dk; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; Kulturministeriet; Kulturstyrelsen-Hovedpostkassen; kdi@kyst.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; MBBL Hovedpostkasse; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; mail@naturerhverv.dk; fiskeri@naturerhverv.dk; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; skm@skm.dk; sst@sst.dk; mas@sok.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; fmn@fmn.dk; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); erst@erst.dk; letbyrder@erst.dk; Finansministeriets postkasse; miljoe@fvm.dk; fvm@fvm.dk; info@trafikstyrelsen.dk; trm@trm.dk; vd@vd.dk; im@im.dk; stm@stm.dk
Cc: Lisbet Ølgaard; Therese Hvidberg-Hansen; Marianne Moth; Kristian Hansted; Hans Erik Cutoi-Toft; Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso) (aso@kyst.dk)
Emne: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

J.nr. NST-700-00031

Til de ministerielle høringsparter.

Se venligst vedhæftede høringsmateriale. Høringsfrist er 30. oktober 2014.

Med venlig hilsen

Lise Wesenberg Jensen
Specialkonsulent
Vandplaner og havmiljø
Dir tlf.: (+45) 72 54 48 31
lisew@nst.dk

Høringsvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Miljøministeriet har udsendt et forslag til ændring af loven om råstoffer, samt lov om kystbeskyttelse, med høringsfrist 30 oktober.

Der er brug for råstoffer til byggeri, veje og anden infrastruktur. Greenpeace, WWF Verdensnaturfonden og Danmarks Naturfredningsforening ønsker dog en helt anden tilgang fra Naturstyrelsen i forbindelse med udvinding af råstoffer på havet.

Vi ønsker derfor, at følgende bliver del af praksis omkring råstofindvinding i danske farvande:

- at fremtidige tilladelser til udvinding gives på grundlag af tilbundsgående undersøgelser af både in- og epifauna samt undersøgelser af områdets vigtighed for fisk, f.eks. som opvækstområder eller gydeområder, og fiskeri
- at gydeområder, opvækstområder samt fiskepladser friholdes for råstofindvinding
- en reel inddragelse af natur og fiskeri-interesser
- at sand- og grusudvinding kun foregår på lokaliteter, der er så dynamiske at påvirkningen er begrænset og regenerationstiden er minimal
- at indvinding af sand kun bør ske med slæbesugning, og ikke stiksugning
- at der sættes et stop for eksport af danske råstoffer. Den danske stat tjener ikke store beløb på råstofferne, men indvindingen er forbundet med store miljøkonsekvenser. Derfor giver det ikke mening at eksportere råstofferne
- at de kumulerede effekter af råstofindvindingen på havet undersøges. Miljøvurderingerne i dag undersøger kun områder og effekter isoleret set. Fiskene omkring kysten forsvinder i disse år, og i betragtning af at 75 % af vores kommercielle fiskearter benytter kystzonen i en eller flere livsfaser, kan det ikke udelukkes at råstofindvindingen – der primært finder sted i de kystnære områder – kan have en effekt på dette.
- at vederlagsindtægter bruges på naturgenopretning
- at der overalt i danske farvande sker en beskyttelse af områder med ral på havbunden (med sten ned til 5 cm), på samme måde som stenrev er beskyttet
- at der sikres en langt bedre kontrol i forhold til hvor og hvor meget der udvindes

- en reel behandling af nul-løsningen. Er det fx muligt eller undersøgt at finde andre materialer til byggeriet end sand og grus? Evt. genbrugs materialer og/eller en fornybar resurse?

Derudover har vi i forhold til det udsendte forslag og fremtidig praksis følgende kommentarer:

Behovet for bedre kontrol:

Overordnet set bør kontrollen med hvor og hvor meget udvindes strammes op. I det fremsendte lovforslag er der beklageligvis ingen tiltag til øget kontrol.

Der er behov for bedre kontrol med landede mængder af råstoffer, omlastninger til havs, eksporter, det elektroniske overvågningssystem for stedverifikation, samt større bøder ved evt. overtrædelser. På fiskeriområdet er fiskerne forpligtet til at overvåges med VMS (en udgift de selv betaler), der er logbogsforpligtigelse for alle landinger (som skal udfyldes inden fiskeren kommer i havn) og der er landingskontroller. For muslingefiskeriet, der netop foregår i sårbare kystområder, er der i forbindelse med kontrollen endvidere krav om GPS, forbundet med skibets hydraulik. Der er også bøder ved overtrædelse af tilladte fangster og/eller forkerte logbogsoplysninger.

For råstofindvindingen er den nuværende praksis, at råstoffirmaerne selv indberetter mængderne uden videre kontrol, og i forbindelse med overtrædelser synes den herskende praksis at være irettesættelser. Dette mener vi er helt utilstrækkeligt, og finder derfor i første omgang at:

- Der bør indføres krav om GPS-udstyr påsat alle ral- og sandsugere, og som forbindes til en kontrol-enhed på land. Herigennem kan det sikres at der kun indvindes på præcis de steder, hvor det er tilladt.
- Der bør være krav om meldinger om indvundet mængde for samtlige indvindingsaktiviteter, og løbende kontroller ved landing.

Råstofindvindinger og miljøvurderinger:

I det konkrete fremsendte materiale fremgår det for auktionsområder at:

- Det nuværende loft for årlig indvinding fjernes, hvis miljøvurderingen viser, at det konkret er miljømæssigt acceptabelt, for at gøre ordningen mere fleksibel
- Auktionsvinderen får mulighed for at få eneret til indvinding i 10 år mod i dag 5 år, og dermed bedre mulighed for at forrente sin investering i efterforskning og miljøundersøgelser
- En nedsættelse af det årlige minimums-produktionsvederlag

Vi mener ikke, at disse ændringer er hensigtsmæssige. De miljøvurderinger, der ligger til grund for råstofudvinding i dag er mangelfulde, biologiske data er ikke godt nok belyst og kumulerede konsekvenser for flere udvindinger i samme område eller langs de danske kyster mangler.

Desuden har der i mindst et tilfælde (Vedbæk) påviseligt været snyd med miljøvurderingerne, i forhold til kontakt med fiskerne og disses bekymringer for natur og fiskeriinteresser. Desuden har ingen indsigelser fra 2010 til i dag ført til ændrede eller stop for tilladelser.

Det er altså klart, at miljøundersøgelserne for nuværende lader meget tilbage at ønske, og det derfor ikke er hensigtsmæssigt at lempe for reglerne for udvindingsperiode eller mængder. I forhold til vederlag så er det stadig en meget lille indtægt staten for i forhold til råstofindvinding. Vi ser ingen grund til at mindske denne indtægt, blot for at fremme konkurrencen. Hensynet til naturen må komme først.

Forslag om øget nyttiggørelse:

I forhold til lempelse af reglerne for nyttiggørelse og by-pass er dette for så vidt en god ide, så længe det ikke bruges som et smuthul til at komme af med evt. forurenede materialer på. En øget anvendelse af forskellige typer opgravet materiale bør derfor bero på undersøgelser af materialet og guidelines.

Områder uden råstofindvinding:

I det fremsendte lovforslag foreslås ydermere, at indføre en bemyndigelse for miljøministeren til at udpege områder på havet, hvor der ikke kan gives tilladelse til råstofindvinding eller hvor adgangen til at give tilladelse begrænses. Formålet er til dels en øget naturbeskyttelse, samt at sikre en højere grad af forudsigelighed for råstofindustrien, ved at det angives, hvor råstofindvinding ønskes udfaset.

Vi støtter fuldt ud denne del af lovforslaget, og mener at miljøministeren i en meget stor del hvis ikke alle områder i indre danske farvande, herunder Øresund, helt bør forbyde sand- og grusudvinding.

Der er dog brug for i lovteksten at præcisere, på hvilke grundlag ministeren kan tage en sådan beslutning.

Indvinding på dybder lavere end 6 meter

I udkast til lovtekst lægges der op til, at der kan ske efterforskning på dybder under 6 meter, idet det i dag er muligt for ministeren at give indvindingstilladelser på lavere dybder end 6 meter. Vi støtter ikke en åbning for indvinding på lave dybder, og selvsagt derfor heller ikke denne ændring

Høring af alle interessenter:

Det er vigtigt, at der sikres en reel høring af alle interessenter, forud for en tilladelse. Dette gælder ikke blot nationale organisationer og myndigheder, men også lokale interessenter i det pågældende område, hvilket der som ovenfor nævnt har været problemer med.

I det fremsendte beskrives høringsprocesser primært i forbindelse med §20a stk. 5. Det er uklart, hvilken betydning ændringen af §22 (fra bekendtgørelse til tilladelse) har i forhold til nuværende høringsprocedure.

I loven bør høringsproceduren præciseres yderligere, bl.a. i forhold til tidsfrister, og en omfattende og rettidig inddragelse af alle interessenter bør fremover sikres.

På vegne af WWF Verdensnaturfonden, Danmarks Naturfredningsforening og Greenpeace

Hanne Lyng Winter, havbiolog, Greenpeace

Njalsgade 21G, 2 sal

2300 København S

E-mail: hanne.winter@greenpeace.org

Tlf.: 281 0 90 59

Miljøministeriet

Naturstyrelsen

Vandplaner og havmiljø
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendt via mail: nst@nst.dk

København · 30. oktober 2014

Håkun Djurhuus

Partner

T +45 72 27 33 44
djur@bechbruun.com

Gitte Skovsgaard Christensen

Sekretær

T +45 72 27 35 62
gsc@bechbruun.com

Sagsnr. 051030-0002 djur/gsc
Dok.nr. **12596585.1**

Høring over udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

På vegne af Nymølle Stenindustrier fremsendes hermed høringssvar til Miljøministerens udkast af 2. oktober 2014 til udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven.

Overordnet finder vi udkastet gennemtænkt og velskrevet, og vi kan tilslutte os det overordnede hensyn, som udkastet synes båret af - at fremme konkurrence på råstofområdet og modernisere lovgivningen.

Udkastet indeholder dog nogle uhensigtsmæssigheder, som der bør rettes op på, inden forslaget fremsættes for Folketinget. Med følgende præciseringer, ser vi frem til at modtage kopi af det endelige forslag til ændring af råstofloven (rækkefølgen i bemærkningerne nedenfor følger rækkefølgen i udkastet til lovforslag):

1. Tilføjeelsen af rekreative interesser til lovens formålsbestemmelse

Udkastets § 1, nr. 2 indeholder forslag om, at der ved administration af råstofloven skal lægges vægt på rekreative interesser. Hvordan, og i hvilken type sager, hensynet til rekreative interesser skal spille ind ved en samlet hensynsafvejning, fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne til ændringsbestemmelsen. Risikoen er, at de anvendende myndigheder dermed får en diskretionær kompetence med hensyn til, hvilken vægt rekreative interesser tillægges ved administration af loven. Dette vil kunne lede til store udsving for, hvor meget vægt rekreative interesser tillægges, og en meget forskellig praksis fra region til region i eksempelvis sager om meddelelse af og vilkår for indvindingstilladelser.

Der er i råstofloven indbygget adskillige parametre, som har til formål at sikre, at råstofindvindingen foretages bæredygtigt i forhold til andre af samfundets interesser. Der skal allerede i dag administreres bl.a. af hensyn til hensigtsmæssig byudvikling, hvorunder hensynet til rekreative interesser også falder.

København

Langelinie Allé 35
2100 København Ø
Danmark

Aarhus

Værkmestergade 2
8000 Aarhus C
Danmark

Shanghai

Suite 1818, 18/F
No. 699 Nanjing West Road
Jing an District, Shanghai, 200041

T +45 72 27 00 00
F +45 72 27 00 27
E info@bechbruun.com

Advokatfirma
CVR-nr. 25089944
www.bechbruun.com

Vi går derfor ud fra, at der med den foreslåede tilføjelse ikke er tilsigtet en ændring af hidtidig praksis, men at tilføjelsen til formålsbestemmelsen alene sker af hensyn til lovens klarhed. Det bør fremgå af forarbejderne, at dette er baggrunden for den foreslåede ændring.

Det bør under alle omstændigheder præciseres i bemærkningerne til bestemmelsen, hvordan hensynet til rekreative interesser konkret er tænkt skal finde anvendelse, og med hvor stor vægt hensynet skal indgå, blandt andet i forbindelse med udstedelse af indvindingstilladelser.

2. Mulighed for konkret fravigelse af "kontinuitetsbruds-reglen"

Ved udkastets § 1, nr. 4 foreslås, at den eksisterende regel om kontinuitetsbrud (dvs. at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år) kan fraviges i en indvindingstilladelse.

Ved en nærlæsning af bemærkningerne til bestemmelsen, fremgår det implicit, at muligheden for at fravige 3-års grænsen kun skal gælde, hvis der i en indvindingstilladelse fastsættes en frist, der er længere end 3 år.

Af hensyn til at sikre mod misforståelse hos myndighederne, og forebyggelse af eventuelle klagesager, bør det efter vores opfattelse udtrykkeligt fremgå i lovbemærkningerne, at Regionsrådet ikke i en indvindingstilladelse kan fastsætte en kortere frist end minimum 3 år for kontinuitetsbrud.

3. Opsættende virkning ved klager over råstofplaner og indvindingstilladelser

Ved udkastets § 1, nr. 5 foreslås en ordning, hvorefter en klage over indvindingstilladelser som udgangspunkt har opsættende virkning, men en klage over en råstofplan modsat ikke har opsættende virkning. En ordning, som foreslået i udkastet, vil efter vores opfattelse være problematisk både for virksomhedernes planlægning, og for den nationaløkonomiske planlægning af råstofindvinding. Ved at fjerne den opsættende virkning for råstofplaner, indføres et risikomoment for såvel råstofindvindere som myndigheder. Risikoen udspringer af, at anvendelse af en påklaget afgørelse/plan efter almindelige forvaltningsretlige regler som udgangspunkt sker for anvenderens egen regning og risiko.

Denne risiko er ikke belyst i bemærkningerne til bestemmelsen. Der vil således kunne opstå en situation, hvor en råstofindvinder gives en indvindingstilladelse på baggrund af en råstofplan, som er påklaget. Klagen over råstofplanen har ikke opsættende virkning, og indvindingen igangsættes på baggrund af den ikke-påklagede indvindingstilladelse. Råstofplanen underkendes imidlertid senere, hvilket har som følgevirkning, at også indvindingstilladelsen bortfalder, eller i hvert fald ændres markant, hvilket påfører indvinderen store økonomiske tab.

Ansvaret for det økonomiske tab bør i en situation som denne ligge hos det regionsråd, der har vedtaget den ugyldige råstofplan – og der kan tænkes at opstå en lang række retssager om lige netop dette spørgsmål.

I praksis kan forslaget få de uheldige bivirkninger:

1. at Regionsrådene ikke vil udstede gravetilladelser på grundlag af en påklaget råstofplan, for ikke at pådrage sig en risiko for erstatningsansvar
2. at råstofindvindere, særligt i tilfælde, hvor råstofindvinderen har investeret i arealer og produktionsapparat mv. på baggrund af reglerne i den forrige råstofplan, ikke kan påklage en råstofplan, fordi det vil forhindre udstedelse af en ny eller forlænget gravetilladelse indtil en afgørelse har fundet sted i Natur og Miljøklagenævnet. Dette vil være til stor skade for forrentningen af de allerede afholdte investeringer. Situationen kan f.eks. opstå i forbindelse med forlængelser af gravetilladelser, eller udvidelse af lokale gravearealer.

Der bør efter vores opfattelse vælges et stringent system, således at alle klager som udgangspunkt enten tillægges opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer andet (som ordningen er i dag), eller at alle klage som udgangspunkt ikke tillægges opsættende virkning.

Den hidtidige praksis, hvorefter en "gammel" råstofplan anvendes som grundlag for råstofindvindingstilladelser, indtil en ny er trådt i kraft – eventuelt efter en klagesag - fungerer hensigtsmæssigt, og vi ser ikke grund til at ændre ved denne praksis.

Alternativt anbefaler vi, at man i bemærkningerne til forslaget beskriver, at regionsrådet vil kunne blive erstatningsansvarlig overfor de virksomheder, som handler i tillid til indvindingstilladelser, som senere bortfalder/ændres på grund af en ugyldig råstofplan, og at både myndigheder og indvindere skal være klar over den risiko for bortfald/ændring af en indvindingstilladelse, som er beskrevet ovenfor.

Der vil efter vores opfattelse være den yderligere risiko ved at differentiere den opsættende virkning, at en påklaget råstofplan vil komme til at virke som en flaskehals, og at der under alle omstændigheder ikke vil blive udstedt indvindingstilladelser på baggrund af en påklaget råstofplan.

4. Indførelse af obligatorisk digital kommunikation

Med udkastets § 1, nr. 44 indføres et større regelsæt om obligatorisk digital kommunikation. Forslaget om digital kommunikation er overordnet et meget velkomment og hensigtsmæssigt tiltag. Indførelsen af obligatorisk digital kommunikation kræver imidlertid velfungerende offentlige databaser og IT-systemer, så der er sikkerhed for, at følsom information, som kommunikeres digitalt, ikke kan komme uvedkommende i hænde, på grund af en læk i systemerne.

Der har den seneste tid været adskillige uheldige episoder med huller i sikkerheden i de offentlige databaser.

Det bør af bemærkningerne til bestemmelserne fremgå, at et digitalt kommunikationsværktøj skal være fuldstændig sikret mod uvedkommendes adgang, inden det tages i brug. I bemærkningerne til reglerne om digital kommunikation nævnes det, at der i øjeblikket er overvejelser om at indføre et digitalt indberetningssystem, som vil gøre det lettere for både myndigheder og indvindere, at følge med i tilbageværende mængder råstoffer i konkrete indvindingsområder (udkastets side 69, bemærkningerne til § 36a). Ifølge bemærkningerne går drøftelserne i øjeblikket på et digitalt system for indvindinger på havet. Det er bydende nødvendigt for virksomhederne, at der sikres fuldstændig fortrolighed om disse data, da de er helt centrale for virksomhedens strategiske virke og evnen til at konkurrere i markedet.

Hvis der opstår overvejelser om et lignende system for indvindinger på land, vil vi meget gerne deltage i det videre arbejde og drøftelser om et sådant system. Vi kan umiddelbart se fordele ved et sådant system, som imidlertid forudsætter et klart opdelt system sådan, at kun myndighederne får adgang til de data om indvindingsvirksomhederne, som indeholder følsomme oplysninger om indvindingsvirksomhedernes økonomi m.v. I modsat fald risikeres det, at systemet kommer til at fungere som afsæt for konkurrenceforvridning eller i værste fald industrispionage.

Et digitalt ansøgningssystem vil kunne være en stor gevinst for indvindingsvirksomhederne. Vi har imidlertid kendskab til de erfaringer, der er gjort med det digitale ansøgningssystem på husdyrområdet – et system som langt fra har fungeret optimalt. Skal der indføres et digitalt ansøgningssystem forudsætter vi, at det ikke bliver med de problemer, som der er, og har været, knyttet til systemet på husdyrområdet.

5. Indførelse af oplysningspligt

Udkastets § 1, nr. 42 indeholder forslag om at indføre oplysningspligt for alle råstofindvindingsvirksomheder overfor regionsrådet, miljøministeren og andre myndigheder. Forslaget er meget vidtgående, og der savnes en kvalifikation af, under hvilke omstændigheder myndighederne kan kræve hvilke oplysninger, og hvilken økonomisk byrde, der kan pålægges indvindingsvirksomhederne for at opfylde oplysningsforpligtelsen.

Af den foreslåede § 32a, stk. 1 fremgår således, at alle oplysninger kan kræves efter anmodning. I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at reglen vil have særlig betydning, hvis der fremkommer oplysninger, der tyder på en overtrædelse fra virksomhedens side, eller at råstofindvindingen har negative virkninger, der ikke er taget højde for i tilladelsen. Ud fra bemærkningerne at dømme, gælder der ingen begrænsning vedrørende størrelsen af de omkostninger, som en virksomhed kan pålægges til at opfylde sin oplysningspligt – bortset fra en generisk henvisning til det almindelige proportionalitetsprincip. Oplysningspligten er i udkastet meget vidtgående og efterlader myndighederne med en fuldstændig diskretionær adgang til at kræve oplysninger, herunder meget dyre prøvetagninger, om alt. Der behøver ikke en gang at være bestyrket mistanke om ulovlige forhold for at pålægge virksomheden en sådan stor byrde.

Det er ifølge forslaget endda tilstrækkeligt, at der opdages en miljøeffekt, der ikke er taget højde for i indvindingstilladelsen - hvilket er meget betænkeligt, når det tages i betragtning, at det er regionsrådets ansvar at stille vilkår for at begrænse miljømæssige gener i medfør af råstoflovens § 10, stk. 1, nr. 1.

Det bør som absolut minimum fremgå af bemærkningerne, hvilke typer oplysninger, der kan kræves af myndighederne i hvilke situationer, og størrelsen af de maksimale omkostninger, som virksomhederne kan pålægges med hjemmel i de nye regler om oplysningspligt.

Vi går ud fra, at man ved anvendelsen af bestemmelsen vil følge den praksis, der følges efter lignende bestemmelser i den øvrige miljølovgivning, herunder eksempelvis miljøbeskyttelseslovens § 72. Det bør fremgå af forarbejderne til bestemmelsen, herunder det forhold, at der ikke efter de lignende bestemmelser i miljølovgivningen er adgang til at pålægge eksempelvis omkostningstunge undersøgelser som led i oplysningspligten.

Vedrørende egenkontrol fremgår det af den foreslåede § 32a, stk. 2 og bemærkningerne til samme, at vilkår af betydning for virksomhedens egenkontrol kan ændres alene for at opnå et mere hensigtsmæssigt tilsyn. Det fremgår videre af §§ 32b og 32c, at en myndighed for virksomhedens regning kan overtage egenkontrollen, hvor det af håndhævelsesmæssige eller miljømæssige årsager i øvrigt skønnes nødvendigt. Disse ekstremt vide beføjelser til at foretage ændringer i en virksomheds egenkontrol er ikke på nogen måde begrænset - og dermed heller ikke acceptable. § 32a, stk. 2 bør som minimum ændres til, at kun vilkår om (og ikke af betydning for) egenkontrol kan ændres. Som ovenfor nævnt bør adgangen til at foretage omkostningstunge ændringer af en virksomheds egenkontrol endvidere kvalificeres, sådan at det som minimum af bemærkningerne klart fremgår i hvilke situationer, og på hvilke måder egenkontrollen kan ændres eller overtages.

Med venlig hilsen

Håkun Djurhuus



Miljøstyrelsen

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
DK - 2100 København Ø
Att.: Lise Wesenberg Jensen

Sendt til nst@nst.dk

Vedr.: J.nr. NST-700-00031 Høring over udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Ole Askehave A/S fremsender hermed høringssvar til ovennævnte udkast af 2. oktober 2014.

Tekst i kursiv er kopieret fra høringsbrevet af 2. oktober 2014.

Generelle bemærkninger

Dette udkast til en ændring af råstofloven indeholder en række initiativer, som bl.a. har til hensigt, at forbedre konkurrencen, bl.a. ved at skabe større gennemsigtighed i auktionssystemet og ved at gøre det mere attraktivt at byde, særligt for små og mellemstore virksomheder, men også for andre.

Indvinderne af råstoffer på havet er i forvejen rigeligt konkurrenceudsatte, dels med hinanden, og dels med tilsvarende materialer fra grusgravene på land samt importerede nedknuste granitmaterialer. De foreslåede tiltag vil betyde højere omkostninger og faldende efterspørgsel af sømaterialer og flere af de foreslåede lovændringer vil således få den stik modsatte effekt. Resultatet vil være færre indvindere og højere råmaterialepriser.

Der er dog skridt i den rigtige retning. Det gælder f.eks. forslaget om at forlænge eneretsperioden efter en auktion til 10 år med mulighed for forlængelse med yderligere 5 år. Dette må anses for at være attraktivt for indvindingsbranchen og nødvendigt for at bevare interessen for at indvinde råstoffer i det danske havområde.

Dette ændringsforslag bør udvides med, at det skal have tilbagevirkende kraft for de virksomheder, der har vundet auktioner og har fået indvindingstilladelser efter, at auktionsmodellen blev indført med ændringen af råstofloven i 2009. Der ligger pt. stadig ansøgninger, der, som følge af lange sagsbehandlingstider i Naturstyrelsen, endnu ikke har udmøntet sig i indvindingstilladelser.

Der er imidlertid også ændringsforslag, hvis gennemførelse vil modvirke formålet med at ændre loven – at forbedre konkurrencen – ligesom der er dele af loven, der ikke er fremsat ændringsforslag til, hvor en ændring kunne fremme interessen for indvinderne og dermed forbedre konkurrencen i branchen og konkurrenceevnen overfor materialer fra landgrusgravene og importeret granit.

Som det nævnes nedenfor, er det vores synspunkt, at konkurrencen ikke bør finde sted i efterforskningsøjemed og i at skaffe sig adgang til råstofferne, men derimod i håndteringen af den mængde råstoffer, der er tilgængelig.

Derved flyttes konkurrencen fra evnen til at efterforske til evnen til at indvinde. Dette vil – i modsætning til præmisserne i det givne lovforslag – forbedre konkurrencen og effektiviteten på indvinding af råstoffer på havet.

Vi er således ikke enige i – som det efter vores opfattelse implicit fremgår af lovforslaget – at fællesområderne udfases i løbet af de næste 10 år.

Vi mener tværtimod, at alle efterforskede områder bør udlægges som fællesområder og først lukkes, når de er tømte for råstoffer eller VVM grænsen er nået i områder, hvor der ikke er lavet en VVM.

Ole Askehave A/S

Følgende kunne medvirke til at forbedre konkurrencen og inkludere flere både små og store virksomheder:

- Fjernelse eller reduktion af arealvederlaget.
- Reduktion af vederlagssatserne.
- Aktiv vedligeholdelse af fællesområderne for at sikre forsyningen af alle landets egne med råmaterialer fra havet. Det stillede ændringsforslag vil formentlig føre til lukning af fællesområderne om 10 år og dermed nedsmeltning af branchen.
- Bygherreområder, hvor ressourcen ikke er opbrugt, bør udlægges som fællesområder.
- Undgå tidsbegrænsning af indvindingen i alle igangværende indvindingsområder. indvindingen skal fortsætte, indtil ressourcen er opbrugt, eller indtil VVM grænsen på 1 mio. m³ pr. år eller 5 mio. m³ i alt er nået.
- Fastlæggelse af en sagsbehandlingstid på maks. 1 måned for frigivelse af sikkerhedsstillelser og maks. 4 mdr. for udstedelse af en indvindingstilladelse, efter at en fyldestgørende ansøgning om indvindingstilladelse er modtaget i Naturstyrelsen. (Ekskl. høringsperioder).

Konklusionen af ovenstående er, at skal man opnå større konkurrence og konkurrencedygtighed på råstofindvinding på havet, skal loven ændres således, at det bliver lettere og billigere at få adgang til råstofferne.

Det foreliggende lovændringsforslag viderefører den ide, at konkurrencen ligger i at skaffe sig adgang til ressourcerne, hvor den reelle konkurrence bør ligge i at indvinde og afsætte råstofferne.

I det følgende kommenteres de enkelte ændringsforslag, som de er beskrevet i høringsbrevet.

Auktionsordningen

Indvindere skal indmelde et konkret, mindre område til auktion for at opnå større åbenhed om, hvad der bydes på.

Afgrænsningen af det område, der sættes på auktion, foretages af den, der indmelder det. Indvinderen kan afgrænse området, så det kun omfatter arealer, hvor vedkommende ønsker at efterforske.

- Såfremt man ikke kan starte med at udbyde et større areal og senere i forløbet indskrænke det til at *afgrænse området, så det kun omfatter arealer, hvor vedkommende ønsker at efterforske*, stilles initiativtageren dårligere end de konkurrenter, der måtte byde med på auktionen.

Ændringsforslaget tilgodeser ikke det forarbejde, man gør, forud for udpegningen af et muligt ressourceområde.

Der ligger en væsentlig omkostning i enten selv - med den erfaring og de ressourcer, man har til rådighed i firmaet - eller ved hjælp af eksterne rådgivere, at udpege mulige ressourceområder.

Det vil andre, der melder sig som interessenter efter, at et udpeget område sættes på auktion, kunne springe over, og derved drage fordel af andres indsats.

Disse forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet.

Indvindere er forpligtet til at byde på de områder, som de har meldt ind, og skal derfor stille sikkerhed allerede ved interessetilkendegivelsen.

- Dette ændringsforslag er unødvendigt. Det nuværende system har ikke givet anledning til problemer, og det stiller ligeledes initiativtageren dårligere end evt. konkurrenter.

Dette forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet.

Lettere adgang for alle virksomheder ved at auktionerne vindes af højeste pris pr. m³, og ikke som nu af højeste pris pr. m³ ganget med den tilbudte mængde.

- Dette ændringsforslag har ikke den tilsigtede effekt, da der hertil er knyttet den præmis, at såfremt 2 virksomheder byder samme pris pr.m³, er det stadig højeste pris pr. m³ ganget med den tilbudte mængde, der vinder auktionen.

Ved ens pris pr. m³ skal en ny budrunde finde sted, såfremt parterne ikke beslutter at lave en samarbejdsaftale og udlægge området i fællesskab.

Dette forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet.

Data fra efterforskningen gøres offentligt tilgængelige, efter at auktionsvinderen har fået indvindingstilladelse eller valgt at indstille aktiviteter i området, og ikke som nu, når eneretten er udløbet. Det betyder en bedre udnyttelse af data, idet de efterfølgende kan anvendes af andre virksomheder.

- Dette ændringsforslag er acceptabelt, såfremt eneretstiden forlænges til 10 år.

Auktionsvinderen får mulighed for at få eneret til indvinding i 10 år mod i dag 5 år, og dermed bedre mulighed for at forrente sin investering i efterforskning og miljøundersøgelser.

- Dette ændringsforslag bør gennemføres uanset, hvad der ellers gennemføres af ændringer – og med tilbagevirkende kraft.

Der indføres mulighed for at områder kan genauktioneres (sekundær auktion) med en eneret på 5 år. Sådanne områder vil også som hidtil kunne udlægges som fællesområder.

- Dette ændringsforslag har vores fulde støtte. Dog bør der tilføjes en mulighed for, at eneretshaveren kan få eneretsperioden forlænget på uændrede betingelser med yderligere 5 år, såfremt det kan dokumenteres, at han til fulde har indfriet forventningerne i hele eneretsperioden, og at han kan sandsynliggøre, at han kan fortsætte hermed i endnu 5 år.

Det nuværende loft for årlig indvinding fjernes, hvis miljøvurderingen viser, at det konkret er miljømæssigt acceptabelt, for at gøre ordningen mere fleksibel.

- Også dette ændringsforslag kan vi støtte.

Det nuværende årlige minimums-produktionsvederlag på 50 % af den budte/tilladte årlige mængde nedsættes til 30 % af den samlede tilladte mængde divideret med eneretsperioden.

- Dette ændringsforslag anser vi ligeledes for at opfylde formålet med lovændringen.

En virksomhed, der har fået indvindingstilladelse, får mulighed for at begrænse indvindingsområdet (og dermed arealvederlaget) efter det første år, hvis det har vist sig, at en del af arealet alligevel ikke indeholder de ønskede råstoffer, eller disse på grund af de geologiske forhold ikke kan indvindes rentabelt.

- Ændringsforslaget er positivt, men kunne forbedres ved at udelade efter det første år. Det bør være muligt til enhver tid at tilbagelevere arealet eller dele af arealet (og dermed arealvederlaget) hvis det viser sig, at en del af arealet alligevel ikke indeholder de ønskede råstoffer, og det bør også kunne ske i takt med, at arealet tømmes for råmaterialer.

Vederlagsfritagelse

Det foreslås, at vederlagsfritagelsen for bygherrer til anlægsarbejder på havet vedtaget ved lov ikke automatisk skal gælde i fællesområder. Der skal dog i visse tilfælde kunne udlægges et bygherreområde til indvinding af en yderligere mængde med vederlagsfrihed på samme areal som fællesområdet, men det vil forudsætte geologiske og miljømæssige undersøgelser ligesom i andre bygherreområder.

- Det er helt uacceptabelt, at reglerne for bygherreområder tolkes, som det er tilfældet både i forbindelse med den nugældende lov og i ændringsforslaget. En bygherre, der skal anvende en større mængde, dvs. mere end 250.000 m³ til et enkelt projekt, skal pålægges at lave en miljøundersøgelse, der dækker hele projektet.

Denne skal omfatte afdækning af de nødvendige råmaterialer og indhentning af tilladelse til indvinding i et område, der ikke er udlagt som råstofindvindingsområde.

Vederlagsfritagelse til råstofindvinding kan alene begrundes deri, at bygherren selv har bekostet efterforskning og andre nødvendige undersøgelser inkl. indhentning af tilladelse til indvinding, samt at han har gennemført dette uden, at det indbefatter fællesområder eller andre områder, der i forvejen er udlagt til råstofindvinding.

Vederlagsfritagelsen skal alene omfatte materialer, der anvendes til deciderede anlægsarbejder. Den skal altså ikke omfatte bygherrens forbrug af materialer fra området, der anvendes som tilslag til beton eller fremstilling af andet, der indgår i bygherrens projekt.

Det bør under ingen omstændigheder pålægges indvinderen, at skelne imellem hvad hans leverancer til en bygherre anvendes til udover til selve anlægsarbejdet. Det vil lægge et urimeligt pres på indvinderen, idet der kan udvises stor opfindsomhed for at undgå vederlagsbetaling, og indvinderen vil ikke have mulighed for at skelne mellem om en leverance er vederlagspligtig eller ej.

Nyttiggørelse og by-pass

Der foreslås i kystbeskyttelsesloven indført en hjemmel til at tillade flytning af materiale, der opkobles på den ene side af et anlæg (f.eks. en mole) eller ved en sejlrende, til den anden side, hvor materialet mangler (by-pass). Desuden foreslås at indføre regler i råstofloven og kystbeskyttelsesloven, der fremmer by-pass og nyttiggørelse (det vil sige anvendelse af havbundsmateriale fra f.eks. oprensning af sejlrender som råstoffer) frem for klappning (dvs. dumping), og by-pass eller nyttiggørelse på havet (f.eks. kystbeskyttelse) frem for nyttiggørelse på land. Endelig foreslås reglerne om nyttiggørelse ændret, så de bliver mere fleksible, og således at sagsbehandlingen forenkles.

- Dette ændringsforslag er acceptabelt, blot skal det præciseres, at det gælder både by-pass og back-pass, (hvor materialerne afleveres i den retning, de kommer fra), såfremt de mangler der.

Desuden bør der være regler for, hvornår en nyttiggørelse på havet er mere fordelagtig end en nyttiggørelse på land. Det skal ikke være lovfæstet, at nyttiggørelse på havet har forrang for nyttiggørelse på land.

Andre ændringer

Herudover foreslås en hjemmel til at udpege områder, hvor der ikke kan gives tilladelse til råstofindvinding, eller hvor muligheden for at give tilladelse begrænses. Bestemmelsen om tilbagekaldelse og ændring af tilladelser til indvinding på havet foreslås desuden præciseret.

- Dette bør ske i form af en udvidelse af den råstofplanlægning, der finder sted på land, til også at omfatte havområdet, udarbejdelse af en National Råstofplan der entydigt peger på og reserverer områder til råstofindvinding såvel til lands som til vands.
- Tilbagekaldelse eller ændring af en eneretstilladelse bør desuden kun kunne ske som ekspropriation og med erstatning for eneretshaveren.

Ole Askehave A/S

Der foreslås bl.a. indsat en regel om oplysningspligt for de virksomheder, der indvinder råstoffer, som svarer til reglerne i andre love på miljøområdet, f.eks. miljøbeskyttelsesloven. Desuden foreslås strafferammen i loven hævet, så den bliver ensrettet med andre virksomhedsregulerende miljølove, f.eks. miljøbeskyttelsesloven.

- Dette kræver, at der udvikles et indberetningssystem, der er lettere at håndtere og hurtigere at se resultatet af, end det nuværende.

Udlægning af fællesområder foreslås tilnærmet reglerne for de øvrige tilladelsestyper.

- Det er netop forskellen på håndtering af fællesområderne og de øvrige tilladelsestyper, der har givet en fleksibilitet og kontinuitet, som er uundværlig for størsteparten af de indvinderne, der sørger for den løbende forsyning af alle landets egne med råmaterialer. Enhver stramning af disse regler, indførelse af tidsbegrænsning mm., er skadelige for forsyning af landet med råstoffer fra havet og modarbejder hensigten med ændringsforslaget.

Dette forslag vil ikke forbedre konkurrencen på indvinding af råstoffer på havet.

Der foreslås indført en bemyndigelse til at undtage efterforskning af råstoffer fra krav om tilladelse.

- Dette vil være fordelagtigt, idet det åbner mulighed for at gennemføre forundersøgelser, der ikke kræver fysiske indgreb i havbunden, f.eks. i forbindelse med forundersøgelser forud for en auktion, jf. afsnittet Auktionsordningen - bemærkningerne om arbejde i forbindelse med udpegning af mulige ressourceområder.

Det foreslås at ændre råstoflovens regel om klage vedrørende råstofplanlægning på land, således at klage over råstofplanerne som udgangspunkt ikke har opsættende virkning for planen medmindre Natur- og Miljøklagenævnet beslutter andet.

- Dette har vi ingen bemærkninger til.

Der indsættes opdaterede bestemmelser om digital kommunikation.

- Dette kræver en omfattende modernisering af Naturstyrelsens arbejde med den digitale kommunikation, eksempelvis vedligeholdelse og ajourføring af hjemmeside og udvidet adgang til oplysninger, der er nødvendige for at få kommunikationen til at virke.

Nibe, den 30. oktober 2014,

Ole Askehave



Ole Askehave A/S Konsulentfirma



Danish
Shipowners'
Association



Rederiforeningen
af 2010

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø
Danmark

Sendt til nst@nst.dk

29. oktober 2014

THS / 14-603

Høring: Udkast til lovforslag om ændring af råstofloven og kystbeskyttelsesloven

Ved e-mail af 2.oktober, 2014 har Naturstyrelsen sendt ovenstående udkast til forslag til lov om ændring af råstofloven samt kystbeskyttelsesloven i høring og anmodet om Rederiforeningernes eventuelle bemærkninger.

Indledningsvis vil Rederiforeningerne takke for muligheden for at komme med bemærkninger til dette ovenstående udkast til lovforslag.

Formålet med udkastet til lovforslaget er at opnå øget konkurrence ved indvinding af råstoffer på havet. Den fremtidige lovgivning bør reflektere et marked med øget konkurrence i form af bedst mulig markedsadgang til indvinding af råstoffer til forskellige formål, uagtet om disse indvindes i fællesområder eller i auktionsområder.

Rederiforeningerne har gennemgået udkastet til lovforslag og har følgende bemærkninger hertil:

Vederlagsfritagelse

I forslag til ny § 1, nr. 28 foreslås det at vederlagsfritagelsen til anlægsarbejder vedtaget ved lov ikke skal gælde i fællesområder.

I henhold til ovenstående argumentation omkring den tilsigtede konkurrencesituation, er Rederiforeningerne af den opfattelse at konkurrencesituationen bedst opretholdes i et scenarie hvor vederlagsfritagelse for leverancer til bygherrer til lovfastsatte offentlige anlægsarbejder og til visse projekter på land skal gælde i alle de tilfælde, hvor der fra fællesområder kan ske indvinding til den lave sats. Vi ønsker en lempeliggørelse af vederlagsbetalingen,

da vi mener dette forhold har en restriktiv virkning på antallet af aktører i branchen og deraf på den samlede konkurrencesituation. Det er Rederiforeningernes opfattelse at det bl.a. er størrelsen af vederlagene, som i de senere år har været en hindrende faktor for en række små og mellemstore virksomheders markedsadgang

Ifm. ovenstående forslag til lempeliggørelse vil det være de virksomheder, som er berettiget til at levere til den lave sats fra fællesområder, der ved leverancer til bygherrer skal være fuldstændig vederlagsfritaget – hvilket understøtter lovforslagets hensigt omkring den forbedrede konkurrencesituation for små og mellemstore virksomheder.

Derudover finder Rederiforeningerne det også vigtigt at påpege at en vederlagsfritagelse på indvinding i fællesområderne vil øge attraktiviteten af disse eksisterende områder og derved skabe en mere bæredygtig model, hvor der ikke, i så høj grad, åbnes op for nye områder.

Data fra efterforskningen

I udkast til lovforslag ønskes der en offentliggørelse af data fra efterforskningen. Data, som under den nuværende lovgivning har været fortroligt i eneretsperioden. Rederiforeningerne ønsker en præcisering af dette afsnit, således at offentliggørelse af efterforskningsdata **kun skal være gældende i forbindelse med. fremtidig indvinding.**

Løbetid på eneret til indvinding

Det bemærkes at udkastet til lovforslaget søger at forlænge eneretsperioden i de primære auktionsområder til 10 år. Rederiforeningerne vil gerne kvittere for denne hensigt, da dette øger muligheden for en bedre forrentning af de omkostninger der er bekostet ifm. efterforskning og undersøgelser.

Rederiforeningerne finder det dog ikke hensigtsmæssigt at man i udkastet til lovforslaget ikke har taget hensyn til igangværende indvindinger, der under de gældende regler allerede har opnået auktionstilladelser med 5 års løbetid. For at sikre en ligevægtig konkurrencesituation ønsker Rederiforeningerne en ændring i lovforslaget således, at vilkårene for indvinder med tilladelser med 5 års løbetid forlænges til 10-årige tilladelser. En sådan ændring sikrer at virksomhederne som har opnået tilladelser under det gældende regelsæt, og som har bekostet investeringer i efterforskning og undersøgelser, får samme mulighed for at forrente deres investering.

Indvinding fra auktionsområder

Under denne overskrift ønsker Rederiforeningerne, at der for indvindings virksomheder skabes yderligere fleksibilitet iht. rammen for indvinding. Denne

fleksibilitet opnås delvist ifm. udkast til lovforslag, hvor det tilsigtes at det nuværende loft for indvinding fjernes, med mindre der er konkrete miljømæssige hensyn at tage. Rederiforeningerne finder denne ændring positiv.

Effekten af en sådan ændring vil dog, efter Rederiforeningernes mening forstærkes, hvis lovforslaget reflekterede en større fleksibilitet iht. indvindingsperioden.

Den nuværende lovgivning tilsiger under § 24, stk. 1, at auktionstilladelsen bortfalder, hvis ikke der indvindes inden for tre på hinanden følgende år. Rederiforeningerne mener ikke § 24, stk. er tidssvarende ift. markedsforholdene og Rederiforeningerne mener at reglen bør bortfalde.

Udlægning af auktionsområder

I forslag til ny § 20, stk.2, nr.1, foreslås der en ændring i tilladelsen til indvinding på havet efter auktion. Ændringen stipulerer at auktionerne fremover vindes af den der byder den højeste pris pr. m³. Denne ændring begrundes med øget og lettere adgang for små og mellemstore virksomheder og derigennem at øge konkurrencen ved auktionsordningen.

Rederiforeningerne er af den opfattelse, at en sådan ændring af de gældende regler for udlægning af auktionsområder **ikke** vil skabe den tilsigtede konkurrencesituation og derigennem **ikke** være til gavn for de mindre og mellemstore virksomheder. En sådan ændring af de gældende regler vil derimod skabe en situation hvor:

1. Der skabes incitament til kunstigt høje priser pr. m³
2. Der skabes en situation hvor en byder, vil kunne byde på en begrænset mængde til en høj m³-pris og vinde over en byder, der ønsker en større mængde til en lavere m³-pris.

Under henvisning til ovenstående foreslås det, at det gældende regelsæt for udlægning af auktionsområder bibeholdes - og derved en fastholdelse af modellen med "vinder ved vederlag" – dvs. prisen pr. m³ ganget med den tilbudte mængde.

National råstofplan

Rederiforeningerne ønsker på dette punkt at støtte op omkring høringssvaret fra Danske Råstoffer. En samlet national tilgang til råstofplanlægning(vand og land) vil være givtig ift. efterspørgsel og administration - og vil samtidig give markedet større transparens og investeringshorisont.

Lov om kystbeskyttelse

Rederiforeningerne har ikke yderligere bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse.

Såfremt der måtte være spørgsmål til ovenstående, uddyber Rederiforeningerne naturligvis gerne på de fremsendte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Thomas Sylvest
+45 3311 9226
ths@shipowners.dk

Høringssvar fra Rohde Nielsen A/S om udkast af 2. oktober 2014 til lovforslag om ændring af råstofloven

Rohde Nielsen A/S ("RN") har modtaget ovennævnte udkast. Formålet med forslaget er at fremme konkurrencen ved indvinding af råstoffer på søterritoriet.

I dette lys har RN gennemgået udkast til lovforslag og skal give følgende overordnede bemærkninger om den fremtidige udformning af regler herom.

Den fremtidige lovgivning bør bygge på et princip om, at der sikres bedst mulig konkurrence mellem indvinding af råstoffer til forskellige formål uanset, hvilken type område råstofferne indvindes i. Dette indebærer, at forsyning af råstoffer fra henholdsvis fællesområder og auktionsområder skal kunne ske til offentlige bygherrer på grundlag af ens vederlagsfritagelse. Derudover bør auktionsområderne være og blive udlagt på en måde, der sikrer, at de råstoffer, der kan indvindes i disse, kan konkurrere med råstoffer, der indvindes i fællesområder. På baggrund heraf bør de fremtidige indvindingsregler baseres på følgende hovedhensyn, der nemt kan indarbejdes i det foreliggende lovforslag:

1 Vederlagsfritagelse

Vederlagsfritagelse for leverancer til offentlige bygherrer til offentlige anlægsarbejder besluttet ved lov og til visse projekter på land skal gælde i alle de tilfælde, hvor der fra fællesområder kan ske indvinding til den lave sats (6,00 kr. pristalsreguleret) og fra auktionsområder. Det er altså de virksomheder, som er berettiget til at levere til den lave sats fra fællesområder, der ved leverancer til bygherrer skal være vederlagsfritaget. Tilsvarende skal der være vederlagsfritagelse for levering til disse arbejder og projekter i auktionsområderne. Derved opnås fuld konkurrence mellem en indvinder, der har bekostet udlægning af mængder i fællesområder, og en indvinder der har bekostet udlægning af et auktionsområde.

2 Indvinding fra auktionsområder

Mængderne i auktionsområder skal være til rådighed på en måde, så disse kan anvendes til leverancer til offentlige bygherrer, når offentlige bygherrer får behov for at kunne aftage mængder, som ofte vil være væsentlige mængder. Dette betyder, at mængderne skal kunne være til rådighed i den fulde 10-årige periode, hvor et auktionsområde udlægges, og der bør ikke gælde årlige mængdebegrensninger, med mindre dette begrundes i konkrete miljømæssige hensyn. Endvidere skal tilladelsen gælde uanset, hvornår der indvindes i løbet af indvindingsperioden. Reglen om, at der skal indvindes inden for tre på hinanden følgende år, må bortfalde. Reglen, der fremgår af den gældende råstoflovs § 24, stk. 1, bør allerede under den gældende lovgivning bortfalde. Endelig bør der ved leverancer til offentlige bygherrer ikke gælde et minimumsvederlag. Med disse præciseringer til lovforslaget vil det være sikret, at mængder i auktionsområder i den fulde 10-årige indvindingsperiode vil kunne leveres til offentlige bygherrer i lige konkurrence med mængder, der leveres af en virksomhed, der har fået udlagt mængder i et fællesområde til den lave takst. Hermed opnås fuld konkurrence.

3 Udlægning af auktionsområder

Ifølge udkast til lovforslag skal en auktion vindes på grundlag af højeste pris pr. m³ og ikke som nu ved den højeste pris pr. m³ ganget med den tilbudte mængde. Den hidtidige regel bør fastholdes, da en byder ellers vil kunne byde på en begrænset mængde til en høj pris pr. m³ og vinde over en byder, der ønsker en større mængde til en lavere m³-pris.

4 Andre bemærkninger

Det er vigtigt, at lovforslaget tager højde for indvinders gældende rettigheder. Indvindingsvirksomhederne har investeret i både udlægning af mængder i fællesområder og i auktionsområder i tillid til de gældende regler. Dette indebærer, at for så vidt angår allerede udlagte auktionsområder må vilkårene for disse ændres således, at vilkårene bliver de samme som for nye områder, der udlægges i henhold til den nye lov. For fællesområderne ses der ikke at foreligge et sådant hensyn, når blot vederlagsfritagelsen til offentlige bygherrer fastholdes for de indvindingsvirksomheder, der kan indvinde til den lave sats. Lovforslagets regler om offentliggørelse af efterforskningsresultater bør kun gælde for fremtidig indvinding. Tillige indeholder lovforslaget en række regler, der skærper de administrative byrder hos indvindingsvirksomhederne. Disse øger ikke konkurrencen og bør udgå. Til sidst bør nævnes, at reglen om, at der skal ske indvinding inden for 3 år fra alle indvindingsområder, jf. råstoflovens § 24, stk. 1, hindrer adgangen til ressourcerne og dermed konkurrencen. Reglen må udgå.

---000---

RN giver gerne et konkret forslag til ændringer til udkast til lovforslag, der implementerer ovenstående.

24. oktober 2014

Rohde Nielsen A/S

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

nst@nst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

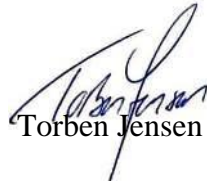
DATO: 30. oktober 2014
SAGSNR.: 2014 - 3251
ID NR.: 318236

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om havstrategi

Ved e-mail af 21-10-2014 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Lise Wesenberg Jensen

Fra: Tina Olsen <TOL@byoghavn.dk>
Sendt: 30. oktober 2014 13:17
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: SV: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af havstrategiloven

Til rette vedkommende,

By & Havn har ved gennemlæsning af udkast til lovforslag om ændring af havstrategiloven ikke fundet anledning til nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Tina Olsen
Konsulent
TOL@byoghavn.dk

Direkte: +45 3376 9995
Mobil: +45 2020 8615
HENT VISITKORT

By & Havn
Nordre Toldbod 7
P.O. Box 2083
DK-1013 København K

www.byoghavn.dk
Tlf: +45 3376 9800

SENESTE NYHEDER

Fra: Therese Hvidberg-Hansen [<mailto:thhvi@nst.dk>] **På vegne af** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 21. oktober 2014 09:47

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@live.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hensol@mail.tele.dk; teamstr@gmail.com; di@di.dk; vip@di.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@ejendomsforeningen.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dsf@sportsdykning.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@ecocouncil.dk; ds@ds-net.dk; lmv@danskbyggeri.dk; fbr@fbr.dk; info@fliidhavne.dk; fr@friluftsradet.dk; geus@geus.dk; sekretariat@youseepost.dk; hoering.dk@greenpeace.org; ida@ida.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; Claus.Meiner@RKSJ.dk; llh@levende-hav.dk; hoering@lf.dk; noah@noah.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; wwf@wwf.dk; lanker@tmf.kk.dk; De Økonomiske Råd; aqua@aquadtu.dk; life@life.ku.dk; ruc@ruc.dk; info@jmb.dk; bgstone@bgstone.dk; kontakt@danshells.dk; hcs@dcraastoffer.dk; info@dcraastoffer.dk; kontakt@danshells.dk; fliinholm@jmb.dk; krogsh@krogsh-as.dk; soematerialer@ncc.dk; kent.thornberg@nymoelle.dk; Nymoelle@nymoelle.dk; dhi@dhiqgroup.com; eurofins@eurofins.dk; info@orbicon.dk; info@ramboll.com; flemming@naestved-sten-grus.dk; ole@askehave.dk; jette.rohde@stenoggrus.dk; mail@rohde-nielsen.dk; pa@gorrissenfederspiel.com; info.ronne@sibelco.com; info@svendborgquddybning.dk; info@storebaelt-sten-grus.dk; tnr@thyboron-nordsoral.dk; normann@has.dk; tjas@tjas.dk; jmdc@mail.dk; info@byoghavn.dk; grus@gert-agesen.dk

Cc: Lisbet Ølgaard; Ellen Hjort Petersen; Kristian Hansted; Cecilie Struch Drøhse; Anne-Mette Hjortebjerg Lund
Emne: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af havstrategiloven

J.nr. NST-4200-00033

Til høringsparterne.

Lise Wesenberg Jensen

Fra: Lisbeth Jess Plesner <lisbeth@danskakvakultur.dk>
Sendt: 3. november 2014 11:45
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: havstrategiloven høring

Til Naturstyrelsen

Tak for udsendt høring om ændring af havstrategiloven.

Dansk Akvakultur har ingen egentlige kommentarer til udkastet til lovforslag om ændring af havstrategiloven. Dog forslår vi for god ordens skyld, at der indsættes en § 14 stk. 5:

"Ved revisionen af indsatsprogrammerne m.m. finder det i § 10, stk. 3 og § 11 stk. 1 anførte ligeledes anvendelse."

Venlig hilsen

Lisbeth Jess Plesner
Chefkonsulent / Chief Adviser
Dansk Akvakultur

Mobil +45 22828702

Dansk Akvakultur
Vejsøvej 51, 8600 Silkeborg, www.danskakvakultur.dk

Dansk Akvakultur repræsenterer det danske opdrætserhverv. Vores medlemmer opdrætter årligt ca. 40.000 tons fisk, skaldyr m.v., og vi eksporterer for ca. 1,2 mia. kr. Det bidrager til folkesundheden og den danske samfundsøkonomi.

Vores mission er at øge udbuddet af sunde og ansvarligt opdrættede akvakulturprodukter til forbrugere i ind- og udland.



*Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi
3. november 2014*

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om havstrategi

Naturstyrelsen fremsendte den 21. oktober 2014 udkast til forslag til lov om ændring af lov om havstrategi med henblik på evt. bemærkninger senest den 3. november 2014.

Baggrunden for, at havstrategiloven skal ændres er, at Danmark den 11. juli 2014 modtog en åbningsskrivelse fra Kommissionen, som anførte, at Danmark ikke fuldstændigt har gennemført direktiv 2008/56/EF af 17. juni 2008 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets havmiljøpolitiske foranstaltninger (artikel 5, stk. 3, artikel 14, stk. 2 og artikel 14, stk. 3, i lov nr. 522 af 26. maj 2010 om havstrategi (havstrategiloven).

Den danske regering har den 11. september 2014 meddelt Kommissionen, at man er enig i behovet for at implementere artikel 5, stk. 3, mere udtrykkeligt i havstrategiloven, hvilket forudsætter en ændring af loven, og at man samtidig vil præcisere gennemførelsen af direktivets artikel 14, stk. 2 og 3.

Lovforslaget indeholder således en præcisering af miljøministerens pligt til at revidere dele af havstrategien, hvis det konstateres, at tilstanden i et givet havområde er så kritisk, at der brug for øjeblikkelig handling.

Dansk Miljøteknologi takker for det fremsendte udkast og muligheden for at afgive kommentarer til udkastet til lovændring.

Af hensyn til indsatserne for et bedre havmiljø støtter Dansk Miljøteknologi, at der foretages en præcisering af miljøministerens pligt til at revidere dele af havstrategien, hvis det konstateres, at tilstanden i et givet havområde er så kritisk, at der er brug for øjeblikkelig handling. Revision af dele af havstrategien kan netop føre til, at der skal iværksættes strengere beskyttelsesforanstaltninger for et havområde. Revisionen vil udmønte sig i en revideret tidsplan, som herefter skal overholdes.

På denne baggrund kan Dansk Miljøteknologi støtte lovforslagets præcisering for at rette op på den underimplementering af EF-direktivet om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets havmiljøpolitiske foranstaltninger, der er foretaget i lov om havstrategi..

Med venlig hilsen

Jørn Jespersen
Direktør
Dansk Miljøteknologi

Jørgen Magner
Politisk og økonomisk konsulent
Dansk Miljøteknologi

Lise Wesenberg Jensen

Fra: Edelvang, Karen <kae@geus.dk>
Sendt: 22. oktober 2014 10:25
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Jensen, Bjørn Kaare; Liljensøe, Maj-Britt; GEUS
Emne: SV: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af havstrategiloven

GEUS har modtaget og læst lovforslaget og har ingen kommentarer.

Mvh Karen Edelvang

*Karen Edelvang, MSc, PhD
Statsgeolog, afdelingsleder
Afdelingen for maringeologi og glaciologi*

*GEUS - Danmarks og Grønlands geologiske undersøgelser
Øster Voldgade 10
DK - 1350 København K
tel. +45 91 33 38 01
mob. +45 30 31 90 75
www.geus.dk*

Fra: GEUS
Sendt: 21. oktober 2014 10:31
Til: Liljensøe, Maj-Britt
Emne: VS: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af havstrategiloven

Journaliseret på Jnr. 021-00020

Fra: Therese Hvidberg-Hansen [<mailto:thhvi@nst.dk>] **På vegne af** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 21. oktober 2014 09:47
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@live.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hensol@mail.tele.dk; teamstr@gmail.com; di@di.dk; vip@di.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@ejendomsforeningen.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dsf@sportsdykning.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@ecocouncil.dk; ds@ds-net.dk; lmv@danskbyggeri.dk; fbr@fbr.dk; info@flidhavne.dk; fr@friluftsradet.dk; GEUS; sekretariat@youseepost.dk; hoering.dk@greenpeace.org; ida@ida.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; llh@levende-hav.dk; hoering@lf.dk; noah@noah.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; wwf@wwf.dk; lanker@tmf.kk.dk; De Økonomiske Råd; aqua@aquadtu.dk; life@life.ku.dk; ruc@ruc.dk; info@jmb.dk; bgstone@bgstone.dk; kontakt@danshells.dk; hcs@dcraastoffer.dk; info@dcraastoffer.dk; kontakt@danshells.dk; flintholm@jmb.dk; krogsh@krogsh-as.dk; soematerialer@ncc.dk; kent.thornberg@nymoelle.dk; Nymoelle@nymoelle.dk; dhi@dhigroup.com; eurofins@eurofins.dk; info@orbicon.dk; info@ramboll.com; flemming@naestved-sten-grus.dk; ole@askehave.dk; jette.rohde@stenoggrus.dk; mail@rohde-nielsen.dk; pa@gorrissenfederspiel.com; info.ronne@sibelco.com; info@svendborguddybning.dk; info@storebaelt-sten-grus.dk; tnr@thyboron-nordsoral.dk; normann@has.dk; tjas@tjas.dk; jmdc@mail.dk; Info@byoghavn.dk; grus@gert-agesen.dk
Cc: Lisbet Ølgaard; Ellen Hjort Petersen; Kristian Hansted; Cecilie Struch Drøhse; Anne-Mette Hjortebjerg Lund
Emne: Høring: Udkast til lovforslag om ændring af havstrategiloven

J.nr. NST-4200-00033



Skovbakken 37 • 9240 Nibe • Telefon: 98 35 16 39 • Mobil: 21 29 40 39 • E-mail: ole@askehave.dk • www.askehave.dk

Miljøstyrelsen

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Att.: Lise Wesenberg Jensen

Sendt til nst@nst.dk

Vedr.: J.nr. NST-700-00033 Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om havstrategi

Ole Askehave A/S har ingen bemærkninger til ovennævnte udkast af 21. oktober 2014.

Nibe, den 30. oktober 2014,

Ole Askehave

Ole Askehave A/S Konsulentfirma