



Til lovforslag nr. L 85

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Miljøudvalget den 5. februar 2015

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer, lov om kystbeskyttelse og lov om havstrategi

(Ændringer af auktionsordningen og andre regler om indvinding af råstoffer på havet som følge af regeringens konkurrencepolitiske udspil og evaluering af råstofloven, ændringer som følge af overførelse af kystbeskyttelsesloven til Miljøministeriet og præcisering af gennemførelse af havstrategirammedirektivet m.v.)

[af miljøministeren (Kirsten Brosbøl)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. november 2014 og var til 1. behandling den 5. december 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljøudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring ad to omgange, og miljøministeren sendte den 2. og 21. oktober 2014 disse lovudkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2013-14) MIU alm. del – bilag 505 og (folketingsåret 2014-15) MIU alm. del – bilag 30. Den 17. november 2014 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 24 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af Uffe Elbæk (UFG)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis og Liberal Alliances medlemmer af udvalget støtter umiddelbart lovforslaget om en ændring af lov om råstoffer, lov om kystbeskyttelse og lov om havstrategi, da lovforslaget har til formål at forbedre

konkurrencen for små og mellemstore indvindingsvirksomheder i råstofindvinding på hav. Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance støtter de foreslåede ændringer af reglerne for vederlagsfritagelse. Det vil forbedre forholdene for anlægsvirksomheder, som ønsker at investere i nye indvindingsområder. Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance er dog betænkelige ved den foreslåede ændring af auktionsformen. Vi mener, at ændringen ikke umiddelbart vil føre til en reel forbedring af konkurrencen for mindre indvindingsvirksomheder. Risikoen ved den foreslåede ændring i auktionsformen er, at prisen pr. kubikmeter blot vil stige, når arealstørrelsen ikke er forudbestemt ved udbud, hvilket i sidste ende vil føre til øgede priser og derved lavere efterspørgsel af råstoffer.

Socialistisk Folkepartis, Enhedslistens og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget opfordrer miljøministeren til at stoppe for sandsugningen i Øresund, når gældende tilladelser er udløbet og loven er trådt i kraft.

Flere lokalpolitikere fra begge sider af salen har det seneste års tid opfordret ministeren til at stoppe for sandsugningen i Øresund. Baggrunden er Øresunds unikke situation, at området er blevet forskånet for bundtrawl siden 1930'erne og derfor har en usædvanlig fin biologi og artssammensætning. Det er faktisk ret enestående, at et sådan liv er bevaret i et havområde med stor befolkningskoncentration på begge sider, herunder en hovedstad.

Et *mindretal* i udvalget (Uffe Elbæk (UFG)) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Uffe Elbæk (UFG) finder, at lovforslaget er udtryk for en forkert logik i forhold til forvaltning af vore ressourcer. Lovforslaget burde i stedet have hovedfokus på havets sær-

barhed og biodiversitet, ikke på muligheder for kommerciel udnyttelse. Lovforslaget indstilles derfor til forkastelse.

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) I nr. 5 ændres »§ 16, stk. 6,« til: »§ 16, stk. 8,«.

[Konsekvensrettelse som følge af tidligere lovændring, der nu er trådt i kraft]

2) I nr. 40 ændres »§ 26 b, stk. 6,« til: »§ 26 b, stk. 8,«.

[Konsekvensrettelse som følge af tidligere lovændring, der nu er trådt i kraft]

Til § 2

3) Efter nr. 4 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 19 d, stk. 2, ændres »§ 16 b« til: »§ 16 c.«

[Manglende konsekvensændring]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om konsekvensrettelse, som følge af at § 12 i lov nr. 86 af 28. januar 2014 om ændring af lov om Natur-

og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Obligatorisk digital selvbetjening ved indgivelse af klage samt obligatorisk videresendelse af klage over lokalplan til Natur- og Miljøklagenævnet) er sat i kraft den 28. januar 2015, jf. bekendtgørelse nr. 57 af 23. januar 2015.

Ved lovændringen indsættes to nye stykker i råstoflovens § 16, og det tidligere § 16, stk. 6, er derfor nu § 16, stk. 8.

Til nr. 2

Der er tale om konsekvensrettelse som følge af, at § 12 i lov nr. 86 af 28. januar 2014 om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Obligatorisk digital selvbetjening ved indgivelse af klage samt obligatorisk videresendelse af klage over lokalplan til Natur- og Miljøklagenævnet) er sat i kraft den 28. januar 2015, jf. bekendtgørelse nr. 57 af 23. januar 2015.

Ved lovændringen indsættes to nye stykker i råstoflovens § 26 b, og det tidligere § 26 b, stk. 6, er derfor nu § 26 b, stk. 8.

Til nr. 3

Der er tale om rettelse af en manglende konsekvensændring, som følge af at det i lovforslagets § 2, nr. 2, foreslås at indsætte en ny § 16 b i kystbeskyttelsesloven. Den eksisterende § 16 b foreslås videreført som § 16 c. Henvisningen til § 16 b i lovens § 19 d, stk. 2, skal derfor rettes til en henvisning til § 16 c.

Yildiz Akdogan (S) Flemming Møller Mortensen (S) Jens Joel (S) John Dyrby Paulsen (S) Mette Reissmann (S)
Torben Hansen (S) Simon Kollerup (S) Lone Loklindt (RV) fmd. Lotte Rod (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Steen Gade (SF)
Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL) Johan Lund Olsen (IA) Uffe Elbæk (UFG) Erling Bonnesen (V)
Anne-Mette Winther Christiansen (V) Henrik Høegh (V) Esben Lunde Larsen (V) Hans Christian Schmidt (V)
Anni Matthiesen (V) nfm. Hans Christian Thoning (V) Eyvind Vesselbo (V) Pia Adelsteen (DF) René Christensen (DF)
Mette Hjermind Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Villum Christensen (LA) Daniel Rugholm (KF)

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 85

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Ændringsforslag fra miljøministeren
4	Ændringsforslag fra miljøministeren
5	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 85

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilke kriterier ministeren vil anvende i forbindelse med den hjemmel, ministeren ønsker at få til at nægte tilladelse til råstof-indvinding i beskyttede områder, og om oversendelse af en oversigt over de områder som er defineret som beskyttede, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan konkurrenceevnen styrkes for mindre og mellemstore virksomheder ved ændringen af auktionsordningen som foreslået i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan ministeren vil hævde at konkurrenceevnen stadig forbedres ved ændring i auktionsordningen i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om virksomheder, der allerede har en eneretstilladelse på områder, som ministeren ønsker at udtage, kan få erstatning eller blive eksproprieret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke skærper af kravene til miljøundersøgelserne det ville medføre at lade den foreslåede auktions- og tilladelsesordning være omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvilke lovændringer der er nødvendige for at sikre, at miljøundersøgelser, der skal ligge til grund for at få en indvindingstilladelse, (også) bliver en integreret del af større bygge- og anlægsprojekter, hvortil der skal anvendes råstoffer fra søterritoriet, og således (også) være omfattet af projektets VVM, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om et forbud mod unødvendig landtransport af råstoffer fra havet i de tilfælde, hvor havtransport er muligt, vil kunne gennemføres inden for rammerne af det foreliggende lovforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ministeren, indtil en egentlig planlægning af råstofindvinding på havet er sat i gang, vil kræve, at en miljøundersøgelse godkendes af myndighederne, og om fornødent stille ændringsforslag herom, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvilken koordinering der er sket med Sverige og Tyskland, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm., om Tyskland og Sverige allerede har tilsvarende lovgivning, eller om der er væsentlige forskelle, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvad ministeren kan oplyse om de miljøundersøgelser, der skal ligge til grund for at få en indvindingstilladelse i hhv. Sverige og Tyskland, sammenlignet med de danske, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan lovforslaget – eventuelt med visse konkrete ændringer, der harmoniserer reglerne på et højt miljømæssigt beskyttelsesniveau – vil sikre, at der vil kunne søges indvindingstilladelse på tysk eller svensk område (og omvendt fra tysk eller svensk side på dansk område) på lige vilkår, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvad begrundelsen er for ikke at have påbegyndt en egentlig planlægning af råstofindvinding på havet i stedet for at afvente tidspunktet for, hvornår direktiv om havplanlægning formelt skal gennemføres (2016), til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilke overvejelser ministeren har om, hvordan planlægning af råstofindvinding på havet kan finansieres og gennemføres i praksis, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvordan det sikres, at indvindingen ikke fører til miljøpåvirkninger og konsekvenser for fiskerierhvervet, som ligger ud over det forudsatte, jf. miljøundersøgelsen og tilladelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvilken formel kontrol der er med miljøpåvirkningen, og hvilke aktører der derudover forventes at rapportere om uregelmæssigheder m.v., i lyset af at aktiviteten foregår til havs og dermed ikke har samme bevågenhed som aktiviteter på land, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvor ofte der foretages stikprøvekontrol, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvilke forskelle der generelt er mellem kontrollen af fiskerfartøjer og hhv. indvindingsfartøjer og uddybnings- eller klapfartøjer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke kontrolforanstaltninger der med fordel vil kunne overføres til indvindingsfartøjer og uddybnings- eller klapfartøjer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om at kommentere henvendelsen af 18/12-14 fra Foreningen for skånsomt kystfiskeri, jf. MIU alm. del – bilag 95, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om at uddybe, hvordan ministeren mener at indvinding af sand og grus kan foregå, hvis Danmark skal leve op til forpligtigelsen om at opnå god miljøtilstand inden 2020 i forhold til deskriptoren »havbundens integritet«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvilke undersøgelser der foretages efter endt indvinding for at undersøge konsekvenser for f.eks. biodiversitet, sammensætning af sediment, påvirkning af områdets egnethed som gydeområder og fiskeriet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 23 Spm. om, hvordan der tages højde for kumulative effekter af sandsugning, når der gives tilladelse f.eks. i Øresund eller ud for den jyske vestkyst, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om at kommentere Greenpeaces pressemeddelelse fra 17/9-14: »Borgernes klager over sandsugning ignoreres systematisk«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå