



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 23. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 13. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 1 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 (L 94)

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 13. januar 2015 fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk, jf. L 94 - bilag 4.

Svar

Jeg vil gerne på ny understrege, at forbuddet mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer er en del af opfølgningen på Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger, hvor regeringen allerede har leveret bedre betingelser for landbrugserhvervet med forskellige vækstinitiativer. Det er vigtigt for regeringen, at vi sikrer bæredygtighed for både natur og erhverv.

Forslaget indebærer på denne baggrund visse konsekvenser for erhvervet.

Jeg har forelagt spørgsmålet og eksemplerne for Naturstyrelsen, som oplyser følgende:

"Af de bedrifter, der berøres af det foreslåede forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-arealer, vil ca. 81 pct. af dem blive berørt på mindre end 5 ha. Driftstabet på disse bedrifter vil i udgangspunktet være på op til 7.500 kr. om året, hvilket svarer til 625 kr. om måneden. I alt vil ca. 94 pct. blive berørt på mindre end 10 ha. Et mindre antal bedrifter berøres på mere end 10 ha. Der henvises i denne forbindelse til bilag til besvarelsen af alm. del spørgsmål nr. 93, hvor der redegøres for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Den foreslåede ikrafttræden af forbuddet pr. 1. september 2017 giver de berørte landmænd tre dyrknings sæsoner til at foretage de ændringer, som måtte være nødvendige for at tilpasse bedriften til de nye regler.

Hvis det i et tilfælde konkret vurderes at være tale om ekspropriation, vil der blive meddelt dispensation, eller der vil blive foretaget ekspropriation, så den pågældende får erstatning.

Det foreslåede forbud mod gødskning og sprøjtning vil kun gælde på arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Forbuddet er ikke til hinder for, at drift med gødskning og sprøjtning fortsættes på arealer og delarealer, der ikke er omfattet af § 3. § 3-beskyttelsen er endvidere ikke til hinder for adgang til ikke-beskyttede arealer, herunder med maskiner, der anvendes til gødskning og sprøjtning af disse.

Der er derfor efter Naturstyrelsens vurdering ikke noget i lovforslaget, der forpligter de i henvendelsen omtalte lodsejere til at ophøre med at gødske og sprøjte i det omfang, det er anført i henvendelsen

Endvidere vil der i almindelighed være forskel på driften på § 3-beskyttede arealer og andre landbrugsarealer, da intensiv landbrugsdrift ikke er forenelig med § 3-beskyttelsen. Naturstyrelsen vurderer derfor, at det i de fleste tilfælde vil være muligt på samme måde som i dag, hvor lodsejer også skal tage særlige hensyn til den beskyttede natur at tilpasse driften på de dele af arealerne, der er omfattet af § 3.

Naturstyrelsen har set på, om de begrænsninger i driften, som anføres i henvendelsen til Miljøudvalget, kan udgøre ekspropriation. Naturstyrelsen finder, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt at foretage en sådan vurdering.

En ekspropriationsvurdering er en konkret vurdering, hvori der indgår en række faktorer, herunder det konkrete driftstab og bedriftens samlede økonomi. En anden faktor, der vil blive lagt vægt på, er f.eks. hvor mange ha af bedriftens landbrugsjord, der bliver omfattet af det foreslåede forbud.

Ud fra det oplyste i de tre eksempler er det ikke muligt at vurdere, hvor store arealer der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og dermed af det foreslåede forbud. Naturstyrelsen kan derfor heller ikke umiddelbart vurdere, om der er tale om sager, hvor det kan forventes, at der vil blive meddelt dispensation eller foretaget ekspropriation. Ud fra de foreliggende oplysninger kan det efter Naturstyrelsens vurdering endvidere give anledning til tvivl, om alle arealer er omfattet af § 3-beskyttelsen. Det fremgår således af det ene eksempel i henvendelsen, at der er arealer som omlægges hvert 5. år. Engarealer må efter naturbeskyttelseslovens § 3 ikke omlægges hyppigere end hvert 7-10 år. Såfremt der ved eng-beskyttelsens ikrafttræden i 1992 var tale om omlægning hyppigere end hvert 7-10 år, er disse arealer ikke blevet medtaget i den vejledende § 3-registrering af enge. Enhver form for intensivering af driften efter eng-beskyttelsens ikrafttræden i 1992, f.eks. øget dræningsaktivitet, intensiveret brug af gødning og pesticider eller omlægning hyppigere end hvert 7-10 år, kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.”