



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 22. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 15. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 2 til L 94, forslag til lov om forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 2 (L 94)

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14/1-15 fra Danmarks Naturfredningsforening, jf. L 94 - bilag 5.

Svar

Med lovforslaget er det mit ønske at sikre et grønnere Danmark gennem en forbedret beskyttelse af den danske natur til gavn for vilde planter og dyr, fordi vi høj grad lever af og har gavn og glæde af naturen.

Danmarks Naturfredningsforening har i deres henvendelse til Miljøudvalget kommenteret en række udsagn, som foreningen finder, at der er blevet sagt om lovforslaget. Jeg kan i alt væsentligt tilslutte mig Danmarks Naturfredningsforenings vurderinger.

Med hensyn til usikkerhed om de § 3-beskyttede områders beliggenhed, fordi de er vejledende registrerede og ikke bindende udpegede, fremhæver Danmarks Naturfredningsforening, at der nu foreligger det mest opdaterede kortgrundlag for § 3.

Det kan jeg bekræfte, og jeg kan supplere med at oplyse om, at Naturstyrelsen har foretaget en landsdækkende opdatering af den vejledende § 3-registrering på baggrund af tekniske anvisninger udarbejdet af DCE, Aarhus Universitet. Resultatet findes i Miljøportalens Arealinformation, og de registrerede beskyttede § 3-områder er her tilgængelige for alle. Lodsejere m.fl. er desuden omfattet af en forespørgselsordning, hvor kommunen indenfor fire uger skal oplyse, om et bestemt areal eller en bestemt foranstaltning er omfattet af beskyttelsesordningen. Der er, som foreningen skriver, postomdelt en pjece til alle jordejere i Danmark om § 3-beskyttelsen, og der er også udarbejdet et faktaark, som landbrugets konsulenter og kommunerne har fået til uddeling til jordbrugere.

Disse materialer er udarbejdet i samarbejde med både jordbrugets og de grønne organisationer.

Med hensyn til risikoen for, at lovforslaget medfører mindre naturpleje, henviser Danmarks Naturfredningsforening til DCEs vurdering for Natur- og Landbrugskommissionen af konsekvensen af, at færre arealer afgræsses som følge af det foreslåede forbud mod gødskning og sprøjtning.

Hovedformålet med forslaget er at forbedre naturtilstanden på de allerede beskyttede arealer. DCE har vurderet, at et totalt ophør af gødning og sprøjtning af de beskyttede arealer er en forudsætning for at forbedre kvaliteten på disse arealer. Desuden vurderer DCE, at fortsat gødskning i de fleste tilfælde er værre for naturen, end hvis arealerne ikke længere afgræsses.

Det er i forlængelse heraf min opfattelse, at der er mange forhold, der spiller ind på beslutningen om et areal fortsat afgræsses, herunder også incitamentet til naturpleje. Miljøministeriet samarbejder med Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri på flere områder for at fremme naturplejen.

Med hensyn til de berørte arealers dyrkningsværdi er jeg enig med Danmarks Naturfredningsforening i, at de berørte § 3-beskyttede arealer er ekstensivt udnyttede sammenlignet med de dyrkede marker, og at lovforslaget udgør en vigtig indsats for at standse tabet af biodiversitet. Jeg vil samtidig understrege, at lovforslaget ikke vedrører de almindelige (intensivt dyrkede) marker.

Med hensyn til de erhvervmæssige omkostninger ved et forbud mod gødskning og sprøjtning vil jeg henviser til den tidligere fremsendte besvarelse af spørgsmål nr. 93 (alm. del), bilag 1, som udførligt redegør for de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved et forbud mod at gøde og sprøjte § 3-beskyttede arealer.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg