



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440
17. februar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 5. februar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 65 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 65 (L 94)

I svar på spørgsmål 18 til L94 svarer ministeren, at udpegningen af natur til Grønt Danmarkskort ikke i praksis vil have betydning i forbindelse med kommunernes administration af anden lovgivning. Betyder dette, at ministeren vil sikre, at kommunerne ikke tegner Grønt Danmarkskort på arealer, hvor det kan få konsekvenser for virksomheders (herunder landbrug) og offentlige interessers udviklingsplaner i fremtiden?

Svar

Som det fremgår af spørgsmål nr. 18 (L94), er det "Naturstyrelsens vurdering, at hvis der foreligger private eller offentlige interesser af en vis tyngde i arealanvendelse vil udpegnings af natur til Grønt Danmarkskort ikke i praksis have betydning i forbindelse med kommunernes administration af anden lovgivning med mindre, der tillige foreligger aktuelle planer om naturgenopretningsprojekter eller lignende, der vejer tungere."

Jeg vil desuden henvise til mit svar på spørgsmål nr. 6 (L94) hvoraf der bl.a. fremgår, at "Grønt Danmarkskort ikke medfører ændringer i husdyrgodkendelsesloven og administrationen heraf. Det er på den baggrund Miljøministeriets vurdering, at udpegnings af potentiel ny natur i medfør af Grønt Danmarkskort ikke i sig selv udløser skærpede ammoniakkrav over for godkendelsespligtige husdyrbrug."

Jeg kan i øvrigt henvise til besvarelsen af MIU alm. del spørgsmål 135.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg