



Tale

21. november 2014  
J.nr. 10-0214295

## **L 8 - dobbeltbeskatningsoverenskomst med Ghana - besvarelse af samrådsspørgsmål A**

### *Spørgsmål A*

I dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Ghana er nogle af bestemmelserne ringere for Ghana end i andre af de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Ghana har undertegnet. Kan ministeren redegøre for hvorfor, herunder hvilke danske interesser der har ført til det resultat?

### *Indledning*

Jeg har fået stillet fire samrådsspørgsmål om dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Ghana. De fire spørgsmål ligger i forlængelse af hinanden, og jeg vil besvare dem i den rækkefølge, de er stillet.

Men inden da vil jeg gerne komme med nogle mere generelle bemærkninger, som samrådet her og de øvrige spørgsmål til

## *Generelle bemærkninger*

lovforslaget giver mig anledning til at komme med.

Spørgerne er tilsyneladende af den opfattelse, at Danmark skal give udviklingsbistand via skatteaftalerne. Det er ikke en fremgangsmåde, som jeg er enig i.

Dobbeltbeskatningsoverenskomster handler om at få koordineret skattesystemer, som er forskellige, og få dem til at spille sammen. Ellers risikerer man dobbeltbeskatning, og det er der ingen, der er interesseret i. Dobbeltbeskatningsoverenskomster handler også om at skabe skattemæssig forudsigelighed og gøre det nemmere at drive virksomhed, og så handler de om at skabe lige vilkår.

Danmark har den grundlæggende interesse, at danske virksomheder skal kunne operere på samme vilkår, som andre landes virksomheder. Det er en af grundene til, at vi indgår dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Ser man på Ghana, så afviger den danske overenskomst ikke ret meget fra de overenskomster, som Ghana har indgået med Tyskland og Holland, og det er bestemt ikke tilfældigt.

Hvis tyske og hollandske virksomheder kan operere i Ghana på bestemte vilkår, hvorfor skal vilkårene for danske virksomheder så være ringere? Det skal de selvfølgelig ikke.

Så ved jeg godt, at man kan finde danske dobbeltbeskatningsoverenskomster, hvor kildelandet f.eks. kan opkræve skatter med en højere sats, end det er muligt efter overenskomsten med Ghana. Men det er overenskomster, der er 20-30-40 år gamle, og verden står nu engang ikke stille.

Her er vi ved en anden ting, som er vigtig, og det er, at dobbeltbeskatningsoverenskomster som oftest har en meget lang leve-

tid. Det betyder, at hvis Danmark i dag skulle acceptere nogle ringere vilkår, så ville disse ringere vilkår gælde i de næste mange år fremover. Det kan ikke være i vores interesse.

Helt generelt kan jeg sige, at vi ikke fører udviklingspolitik gennem dobbeltbeskatningsoverenskomster. Udviklingspolitikken føres andre steder og med de udmærkede midler, der er til rådighed dér.

Og man må hele tiden huske på, at Danmark hverken kan eller vil tvinge Ghana eller andre udviklingslande til at indgå dobbeltbeskatningsoverenskomster, som disse lande ikke ønsker at indgå.

Hvis Ghana ikke ønsker at indgå en dobbeltbeskatningsoverenskomst, står det Ghana frit for at sige nej.

*Svar på samrådspørgsmål A*

Det var mine generelle bemærkninger, og hermed videre til min svar på spørgsmål A,

hvor man bl.a. beder mig redegøre for, hvorfor nogle af bestemmelserne i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Ghana er ringere for Ghana end i andre af de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Ghana har undertegnet.

Det er vel egentlig et spørgsmål, man snarere burde stille i Ghana, hvis man som spørgerne mener, at overenskomsten ikke er god nok for Ghana.

Jeg har ikke andet svar, end at de to parter har forhandlet en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og det foreliggende resultat er, hvad man er blevet enige om.

Som jeg er orienteret, er forhandlingerne med Ghana foregået på fuldstændig samme måde som enhver anden dobbeltbeskatningsforhandling. Der er blevet givet og taget fra begge sider, og der er nået et kompromis, som begge parter kan stå inde for.

Ghanas regering har sammen med den danske undertegnet overenskomsten. Det skete i marts i år. Det har Ghanas regering gjort vel vidende, hvad der står i overenskomsten, og også vel vidende, hvad der står i Ghanas øvrige overenskomster.

Det får mig til at mene, at Ghanas regering er tilfreds med overenskomsten. Ellers havde man ikke undertegnet den.

Og jeg tror ganske enkelt ikke på, at spørgerne skulle være bedre end den ghanesiske regering til at bedømme, hvad der tjener Ghanas interesser bedst.