



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 28. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 20. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 20 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 20 (L 94)

Vil ministeren beskrive hvornår ministeren mener, at der sker krænkelse af den private ejendomsret og herunder oplyse om værditab på jord – som udløses af L 94 – ikke kan betegnes som krænkelse af den private ejendomsret?

Svar

Jeg har lagt til grund, at der med spørgsmålet sigtes til, om lovforslagets bestemmelse om et forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer i sig selv er udtryk for et ekspropriativt indgreb i grundlovens forstand.

Natur- og miljølovgivningen regulerer forhold, der bl.a. har indflydelse på, hvordan lodsejere kan forvalte deres arealer. Det hører til de almindelige spilleregler for vores demokrati, at der kan træffes politiske beslutninger, der regulerer den private ejendomsret for at tilgodese samfundsmæssige interesser.

Det afhænger af en konkret vurdering, om nogen rammes så atypisk hårdt, at der er tale om ekspropriation. Såfremt det foreslåede forbud i et konkret tilfælde udgør ekspropriation, vil der blive meddelt dispensation fra forbuddet eller foretaget ekspropriation, hvilket sker mod erstatning.

Jeg mener ikke, at det potentielle jordværditab, der følger af forslaget om et forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer i L 94, medfører, at loven generelt er ekspropriativ. Kammeradvokaten har vurderet at et forbud mod sprøjtning og gødskning kan indføres som erstatningsfri regulering.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg