



NOTAT

10. august 2015

J.nr. 2015-

CHHO

Høringsnotat vedrørende L 3, Forslag til Lov om ændring af lov om social pension (Harmonisering af reglerne om opgørelse af bopælstid for folkepension)

Lovforslaget har været sendt i høring i KL, Udbetaling Danmark, Socialchefforeningen, Dansk Socialrådgiverforening, Ældre Sagen, Danske Seniorer, Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Foreningen af statsforvaltningsjurister, Institut for Menneskerettigheder, Dansk Flygtningehjælp og Erhvervsstyrelsen.

Beskæftigelsesministeriet har modtaget høringssvar fra: Institut for Menneskerettigheder, SOS mod Rasisme, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Socialrådgiverforening, Rådet for Etniske Minoriteter, Ældre Sagen, Ankestyrelsen, Udbetaling Danmark, LO, Danmission (Mødestedet), Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Antiracismegruppen EL, Indvanderrådgivningen, UNHCR, sognepræst Anne Ehlers og Erhvervsstyrelsen.

Udbetaling Danmark og Erhvervsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget. Beskæftigelsesministeriet har noteret sig, at Ankestyrelsen bemærker, at lovforslaget kan medføre yderligere klagesager på området.

Bemærkninger til lovforslaget:

1) Forholdet til Grundloven og internationale forpligtelser

Institut for Menneskerettigheder anbefaler i sit høringssvar, at regeringen redegør nærmere for lovforslagets indhold i forhold til grundloven og Danmarks internationale forpligtelser. Institut for Menneskerettigheder finder det uklart, om lovforslagene vil være i strid med flygtningekonventionen, fordi der ikke foreligger nærmere oplysninger om, i hvilket omfang andre grupper end flygtninge rammes, og hvordan andre lande fortolker konventionen.

Dansk Flygtningehjælp henviser til, at UNHCR i december 2010 anbefalede at lovforslag om indførsel af selv samme optjeningsprincip blev trukket tilbage for at sikre, at flygtninge kunne modtage de samme ydelser som den almindelige befolkning. Dansk Flygtningeævn opfordrer på den baggrund til, at lovforslaget genovervejes i relation til flygtningekonventionens bestemmelser om ligebehandling og medtager vurderinger fra UNCHR i overvejelserne.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater anfører, at der med lovforslaget – i strid mod Danmarks internationale forpligtelser - vil blive indført en ny gruppe undermennesker i Danmark til alvorlig skade både for de forfulgte og for Danmarks omdømme. Samtidig anfører foreningen, at lovforslaget efter deres opfattelse strider mod FN's Flygtningekonvention.

Indvandrerrådgivningen mener, at lovforslagene (L2, L3 og L7) generelt udgør forskelsbehandling af flygtninge og er i konflikt med Grundloven. De anfører endvidere, at lovforslagene er diskriminerende.

UNHCR anerkender Danmarks økonomiske bidrag givet til Syrien og modtagelse af flygtninge gennem asyl- og kvotesystemet. De beklager dog det fremsatte lovforslag, som har til sigte at begrænse flygtnings ret til fuld dansk folkepension. UNHCR finder ikke, at lovforslaget er i overensstemmelse med flygtningekonventionens artikel 23 og 24 om ligebehandling, idet lovforslaget gør det vanskeligere for flygtninge end for danske statsborgere at optjene ret til pension i Danmark. UNHCR bemærker i den forbindelse, at det følger af forarbejderne til artikel 23, at der ikke over for flygtninge kan stilles samme krav om ophold i eller tilknytning til modtagerstaten, som der stilles over for modtagerstatens egne borgere.

Kommentarer:

De gældende pensionsregler, som trådte i kraft den 1. januar 2015 og genindførte reglerne fra før den 1. januar 2011, indebærer, at en flygtning, der har bopæl her i landet, har adgang til at medregne bopælstiden i sit hjemland, hvorimod en dansk statsborger, der vender hjem efter i en periode at have været bosat i et tredjeland, ikke har mulighed for at medregne bopælstiden i det pågældende land ved beregning af bopælstiden efter lov om social pension.

Med lovforslaget genindføres de regler om harmonisering af opgørelse af bopælstid for folkepension, der blev indført ved lov nr. 1603 af 22. december 2010 med virkning fra 1. januar 2011.

Lovforslaget indebærer således, at flygtninge omfattes af de samme regler for optjening af folkepension, som gælder for andre udlændinge og danskere, som har haft ophold i andre lande. Det bemærkes, at flygtningekonventionen alene gælder for personer omfattet af konventionens artikel 1. Det vil sige personer, der er individuelt forfulgt på grund af sin race, religion, nationalitet, sit tilhørsforhold til en særlig social gruppe eller sine politiske anskuelser.

Forud for Folketingets vedtagelse af lov nr. 1603 af 22. december 2010 blev det vurderet, at den ordning, som nu foreslås genindført, var forenelig med Danmarks internationale forpligtelser. Der henvises bl.a. til tillæg til høringsnotat af 25. november 2010, jf. bilag 15 til lovforslag nr. L 72 af 17. november 2010, samt til besvarelsen af spørgsmål nr. 9 til lovforslag nr. L 72 af 25. november 2010.

Det er bl.a. på den baggrund regeringens opfattelse, at også dette lovforslag er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Det følger af flygtningekonventionens artikel 23, at de kontraherende stater med hensyn til offentlig hjælp og understøttelse skal indrømme flygtninge, der lovligt bor inden for deres område, samme behandling som deres egne statsborgere.

Efter flygtningekonventionens artikel 24, stk. 1, litra b, skal de kontraherende stater indrømme flygtninge, der lovligt bor inden for deres område, samme behand-

ling som deres egne borgere i forhold, der vedrører social tryghed, herunder lovbestemmelser vedrørende bl.a. alderdom, jf. dog bestemmelsens litra b, nr. I og II.

Ved dom af 15. februar 2012, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2012, side 1761, tog Højesteret stilling til bl.a. foreneligheden mellem de dagældende regler om introduktionsydelse/starthjælp og flygtningekonventionens artikel 23. Højesteret fandt, at flygtningekonventionens artikel 23 efter sin ordlyd alene omfatter direkte forskelsbehandling. Efter Højesterets opfattelse var der ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at bestemmelsen skal forstås således, at den også forbyder indirekte forskelsbehandling, der er sagligt begrundet og proportional.

Regeringen finder på den baggrund ikke, at det af flygtningekonventionens bestemmelser kan udledes, at en flygtning skal ligestilles med en dansk statsborger, der har opholdt sig her i landet hele sit liv.

Afskaffelse af adgangen for flygtninge til at medregne bopælstid i hjemlandet indebærer, at beregningen af bopælstiden for flygtninge fremover vil ske på samme grundlag som for danske statsborgere, idet alene bopælstid her i landet kan medregnes. Flygtninge vil således i pensionsøjemed blive behandlet på samme måde som danske statsborgere og andre udlændinge.

Endelig bemærkes det, at flygtnings adgang til at medregne bopælstid i hjemlandet efter de gældende regler efter regeringens opfattelse er udtryk for en fortrinsstilling i forhold til danske statsborgere, som rækker ud over de forpligtelser, der følger af flygtningekonventionens artikel 24.

På denne baggrund er det regeringens opfattelse, at lovforslaget er i overensstemmelse med flygtningekonventionen.

Vedrørende Den Europæiske Menneskerettighedskonvention bemærkes det, at konventionen ikke – som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 9 til lovforslag nr. L 72 af 25. november 2010 – som sådan giver en ret til at modtage pension eller andre sociale ydelser.

Det følger imidlertid af konventionens artikel 14 sammenholdt med artikel 1 i 1. tilfølsprotokol, at staten er forpligtet til ikke at forskelsbehandle personer i sammenlignelige situationer med hensyn til modtagelse af sociale ydelser, medmindre forskelsbehandlingen er sagligt begrundet og proportional.

Det er således afgørende for anvendelsen af konventionens artikel 14, om der er tale om forskelsbehandling af personer i sammenlignelige situationer.

For så vidt angår bedømmelsen af en eventuel klagesag om flygtnings adgang til pension og konventionens artikel 14 gør de samme overvejelser sig gældende som ovenfor er anført vedrørende fortolkningen af Flygtningekonventionen.

For så vidt angår grundloven bemærkes det, at grundlovens § 75, stk. 2, indebærer, at det påhviler staten at sikre et eksistensminimum for personer, der opholder sig mere end rent midlertidigt i Danmark, og hvis forsørgelse ikke påhviler andre. Borgerne kan ved domstolene få prøvet, om kravet er opfyldt, jf. hertil Højesterets dom af 15. februar 2012, jf. UfR 2012.1761 H.

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.2 og 2.3, vil flygtninge, som ikke kan opnå ret til folkepension, i stedet på lige vilkår med andre, kunne være berettiget til at modtage integrationsydelse eller kontanthjælp. Flygtninge, der ikke længere vil kunne modtage fuld folkepension, kan endvidere efter en konkret individuel vurdering modtage personligt tillæg efter pensionsloven, integrationsydelse eller kontanthjælp, jf. lov om aktiv socialpolitik. Det bemærkes endvidere, at lovforslaget tilsigter at ligestille flygtninge med danske statsborgere og andre udlændinge i forhold til optjening af ret til folkepension.

På denne baggrund er det regeringens opfattelse, at lovforslaget er i overensstemmelse med grundlovens § 75, stk. 2.

2) Ligestilling af danskere og flygtninge

Ældre Sagen støtter det generelle princip om optjening af folkepension betinget af antal bopælsår i Danmark. Men efter Ældre Sagens opfattelse kan flygtninge ikke sidestilles med andre grupper, der ikke har opholdt sig i Danmark i mindst 40 år, før de når folkepensionsalderen. Flygtninge har ufrivilligt måttet forlade deres oprindelsesland, og de må derudover formodes ikke at kunne få pension fra det land, de er flygtet fra. Dette er baggrunden for de gældende regler, og derfor er det efter Ældre Sagens opfattelse ikke meningsfyldt at tale om, at optjeningsreglerne skal ”harmoniseres” for henholdsvis flygtninge og øvrige grupper, der flytter til Danmark.

LO bakker op om det generelle bopælskriterium i folkepensionen, men finder det ikke rimeligt, at flygtninge, der har fået opholdstilladelse i Danmark, bliver omfattet af disse regler. Mennesker, som er tvunget til at flygte fra deres hjemland, har ikke haft samme mulighed for at opfylde bopælskriteriet som andre. LO tager derfor principielt afstand for lovforslaget.

SOS mod Racisme anser lovforslaget for direkte diskriminerende over for flygtninge, da de ikke mener, at flygtninge normalt kan have opholdt sig i 4/5 af deres arbejdsdygtige alder i Danmark før flugten hertil og typisk ikke vil kunne få overført en eventuel pensionsopsparing fra hjemlandet til Danmark. SOS mod Racisme anfører desuden, at UNHCR tidligere har udtalt, at der med optjeningsprincippet er tale om diskrimination af flygtninge i strid med Flygtningekonventionen. På den baggrund mener SOS mod Racisme, at lovforslaget bør trækkes tilbage eller forkastes.

Dansk Flygtningehjælp mener, at lovforslaget rejser spørgsmål om indirekte diskrimination. Reglerne om brøkpension gælder også for danske statsborgere, og der er dermed ikke tale om direkte diskrimination. Dansk Flygtningehjælp påpeger, at selvom reglerne gælder for alle, må det forventes, at en ændring af den tidligere undtagelsesregel for flygtninge vil betyde, at kun få flygtninge fremover vil have ret til fuld folkepension. Dansk Flygtningehjælp mener således, at lovforslaget gentager et brud på et mange årigt princip om at sikre flygtninge reel ligestilling på pensionsområdet og opfordrer til, at forslaget genovervejes.

Dansk Socialrådgiverforening mener, at lovforslaget vil medføre en voksende gruppe af ældre flygtninge, som vil være henvist til en pensionisttilværelse i fattigdom. En tilværelse de på grund af alder ofte ikke vil have mulighed for at forbedre via arbejde, og hvor de sjældent vil have samme støttemuligheder som andre i form af netværk i Danmark.

Rådet for Etniske Minoriteter (REM) er betænkelig ved lovforslagets sociale konsekvenser og er bekymrede for, at det, frem for at skabe ”harmonisering”, kan medføre en opdeling, hvor flygtninge diskrimineres. REM anfører, at kravet om tre års fast bopæl vil få alvorlige konsekvenser for flygtninge, der opnår asyl i en sen alder. Denne gruppe vil ikke kunne få særlige ydelser som boligydelse, varmetil-læg, helbredstillæg mv. REM anfører, at gruppen af ældre flygtninge, ikke vil have mulighed for at tage arbejde for herved at bringe sig ud af den trængte økonomiske situation, og at incitamentet for at motivere denne gruppe til at tage arbejde ved at tilbyde dem lave ydelser derfor fremstår formålsløst.

Antiracismegruppen EL mener, at ophævelse af muligheden for at medregne bopælstid også udenfor Danmark vil stille flygtninge ulige med den øvrige befolkning. De anfører, at borgere med ophold som flygtninge, ankommet til Danmark efter det fyldte 15. år vil få mindre end en folkepension at leve for også efter folkepensionsalderen, og at de er henvist til at leve resten af livet som fattige pensionister på nedreguleret pension. Antiracismegruppen EL opfordrer til, at brøkpension afskaffes og der indføres fuld pension for alle med opholdstilladelse. De opfordrer desuden til, at lovforslaget trækkes tilbage.

Kommentarer:

Regeringen mener, det er rimeligt, at folkepensionens størrelse hænger sammen med, hvor længe man har boet i Danmark i optjeningstiden, det vil sige i alderen fra det 15. år til folkepensionsalderen.

Med forslaget sker der en harmonisering af optjeningsreglerne for ret til folkepension. Det vil sige, at flygtninge omfattes af de samme regler for optjening af ret til folkepension, som gælder for øvrige indvandrere og danskere, der har haft ophold i andre lande.

Flygtninge, som ikke optjener ret til fuld førtidspension, vil kunne få supplerende økonomisk hjælp, jf. kommentarer til afsnit 3.

3) Ydelser til ældre flygtninge, der ikke har optjent ret til folkepension eller brøk-folkepension

Ældre Sagen gør opmærksom på, at den samlede ydelse til en førtidspensionist (efter lov om social pension), der ikke har optjent ret til fuld førtidspension, ikke kan være lavere end kontanthjælpen, mens dette ikke gælder for folkepensionister. Ældresagen opfordrer til, at brøk-folkepensionister ikke stilles dårligere end en person, der slet ikke er berettiget til folkepension.

Rådet for Etniske Minoriteter anbefaler - hvis lovforslaget fastholdes - at flygtninge, som ikke har optjent ret til folkepension får ret til særlige ydelser som bolig-

ydelse, varmetillæg, helbredstillæg o.lign. Rådet for Etniske Minoriteter opfordrer desuden til, at flygtninges rettigheder synliggøres, og at der gives klare retningslinjer og vejledning i hvordan ekstra ydelser søges igennem kommunen.

Dansk Flygtningehjælp gør opmærksom på, at lovforslaget for nogle flygtninge vil betyde, at de aldrig vil opnå ret til folkepension, men kun vil have ret til den foreslåede integrationsydelse (de første 7 år) eller kontanthjælp og ikke have mulighed for de særlige ydelser, som kan gives til pensionister. For andre flygtninge vil lovforslaget betyde brøkpension med mulighed for supplerende ydelser efter aktivloven, hvor de supplerende ydelser ydes efter konkret individuel vurdering. Dansk Flygtningenævn opfordrer til, at lovforslaget genovervejes ud fra beregninger om berørte flygtninges økonomiske og sociale vilkår.

Institut for Menneskerettigheder opfordrer til, at det beregnes, hvilke ydelser en folkepensionist, som er flygtning, kan opnå, hvis dennes folkepension er reduceret til $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{2}$ eller $\frac{1}{4}$.

Mødestedet mener, at et lavere ydelsesniveau kan skabe fattigdom og modvirke god integration.

Kommentarer:

Hvis en flygtning kommer til landet som ung, har pågældende mulighed for at optjene ret til en fuld folkepension ved at bo i landet i 40 år inden folkepensionsalderen.

Kommer flygtningen til landet på et senere tidspunkt, har pågældende mulighed for at optjene ret til en brøkpension. Jo yngre flygtningen er, når vedkommende kommer til landet, jo større brøkpension er der mulighed for at optjene. Brøkpensionen kan suppleres med personlige tillæg. Herudover har pensionisten mulighed for at få andre ydelser og tillæg, for eksempel helbredstillæg, varmetillæg, boligydelse og nedsat licens.

Personligt tillæg kan dels ydes til betaling af konkrete rimelige og nødvendige udgifter, men kan også ydes som en løbende hjælp til forsørgelse til fx brøkpensionister. Det er kommunen, der træffer afgørelse om personligt tillæg efter en nærmere konkret, individuel vurdering af pensionistens økonomiske forhold. Der skal i hver enkelt sag foretages en samlet vurdering af pensionistens økonomiske forhold – dvs. en samlet vurdering af indtægtsforholdene, herunder størrelsen af den sociale pension, og alle andre indtægter og formue – sammenholdt med størrelsen af de rimelige og nødvendige udgifter. I denne sammenhæng indgår en eventuel ægtefælle/samlevers indtægts- og formueforhold også.

Der er ikke fastsat nogen grænse for omfanget af økonomisk hjælp, der kan ydes som personligt tillæg. Det afhænger af den individuelle konkrete vurdering. En modtager af brøkpension vil fx kunne blive suppleret op til fuld pension, men supplementet kan også være mindre, fx hvis pensionisten har begrænsede faste udgifter eller andre indtægter. Modtagere af en fuld folkepension vil også efter en konkret vurdering kunne modtage personligt tillæg til at dække nødvendige og rimelige udgifter, såfremt pensionisten ellers ikke vil være i stand til at afholde udgiften. Det er derfor ikke muligt at redegøre nærmere for størrelsen af de personlige tillæg.

Kommer flygtningen til landet mindre end 3 år før folkepensionsalderen, det vil for tiden være efter det fyldte 62. år, vil flygtningen ikke kunne få folkepension. Flygtningen vil derimod få ret til integrationsydelse (som foreslået indført ved samtidig fremsat lovforslag L2) eller kontanthjælp. Flygtninge, der ikke kan opnå ret til folkepension, vil kunne få udbetalt integrationsydelse i 7 år efter ankomsten til landet og herefter kontanthjælp med et beløb, der månedligt svarer til, hvad en gift folkepensionist uden andre indtægter end folkepension kan få udbetalt. Det fremgår af § 27 i lov om aktiv socialpolitik. Disse regler gælder også for andre personer, der ikke har optjent ret til folkepension, herunder indvandrere.

Herudover kan flygtningen efter de normale regler modtage boligstøtte (boligsikring) og særlig støtte i det omfang, vedkommende opfylder betingelserne. Dertil kommer muligheden for at modtage enkeltudgifter efter aktivloven - eksempelvis hjælp til enkeltudgifter og hjælp til medicinudgifter, hvis pågældende har behov, der dækkes af de bestemmelser.

Det bemærkes, at kommunerne har pligt til at yde helhedsorienteret vejledning om, hvilke ydelser fx flygtninge kan være berettiget til.

4) Overgangsordning

Dansk Socialrådgiverforening vurderer, at overgangsperioden frem til 1. januar 2021 ikke er tilstrækkelig til, at flygtninge reelt vil have mulighed for at spare op til en pensionstilværelse og anbefaler derfor en forlængelse af overgangsordningen.

Rådet for Etniske Minoriteter bifalder tiltaget vedrørende en overgangsordning, men bemærker, at der vil være stor forskel på, om den enkelte flygtning vil have nogen reel mulighed for at tilpasse sin økonomi efter en lav folkepension.

Kommentarer:

Det er foreslået, at loven træder i kraft den 1. september 2015. Lovforslaget indeholder en overgangsbestemmelse, således at den hidtil gældende bestemmelse om at sidestille bopæl i oprindelseslandet med bopæl i Danmark finder anvendelse for flygtninge, der er ankommet til Danmark inden 1. september 2015, og som når folkepensionsalderen før den 1. januar 2021. Overgangsordningen er således fastsat til at gælde til 1. januar 2021 – som er samme dato, som overgangsperioden var fastsat til i lov om harmonisering af regler om opgørelse af bopælstid for folkepension, jf. lov nr. 1603 af 22. december 2010, som var gældende indtil 1. januar 2015.

Overgangsordningen for herboende flygtninge betyder, at disse personer ikke får ændret i deres ret til folkepension med en meget kort frist. Desuden kan de herboende flygtninge, der ikke er omfattet af overgangsreglen, nå at optjene mindst 5 år yderligere set i forhold til lovens ikrafttrædelsestidspunkt. Folkepensionsalderen er 66 år den 1. januar 2021.

5) Effekten af lovforslaget

SOS mod Racisme mener, at når syrere søger asyl i Danmark, skyldes det ønsket om at overleve, og at destinationslandet kan være ret tilfældigt. SOS mod Racisme

mener ikke, at regeringens antagelse om, at en reduktion af sociale ydelser vil få flere asylansøgere til at søge til andre lande end Danmark, er godtgjort.

Institut for Menneskerettigheder anfører i sit høringssvar, at der er markant usikkerhed forbundet med virkningerne af lovændringen i forhold til Danmarks andel af asylansøgere i Europa. Tilsvarende anfører Foreningen af Udlændingeretsadvokater, at der ikke er belæg for at lavere ydelser og pension skulle forhindre flygtninge i at søge asyl i Danmark.

LO finder ikke, at regeringen har sandsynliggjort, at retten til folkepension spiller en rolle for antallet af asylansøgere i Danmark og anfører, at det er andre forhold end retten til folkepension, der har betydning for en vellykket integration.

Indvandrerrådgivningen mener, at lovforslaget ikke har væsentlige økonomisk incitament for det danske samfund på langt sigt, men at der er tale om symbolpolitik.

Kommentarer:

Formålet med lovforslaget er at harmonisere reglerne om optjening af ret til folkepension ved at fjerne en særregel, som alene gælder for flygtninge. Dermed omfattes flygtninge af de samme regler for optjening af ret til folkepension, som gælder for øvrige indvandrere og danskere, der har haft ophold i andre lande.

Ændringen af reglerne om folkepension for flygtninge skal ses i sammenhæng med de ændringer, som regeringen samtidig har fremsat lovforslag om – indførelsen af integrationsydelsen og genindførelse af optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelse samt børnetilskud.

Der er mange forhold, som har betydning for, hvor mange asylansøgere der kommer til Danmark, blandt andet det samlede antal asylansøgere der søger til Europa og asylpraksis, men de økonomiske vilkår i de enkelte lande har også betydning.

Det er regeringens opfattelse, at de økonomiske ydelser - sammen den danske velfærdsstats øvrige tilbud - har betydning for, hvilke lande asylansøgere vælger at søge til – og derfor er stramningerne samlet set et led i at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark.

6. Høringsproces

Dansk Flygtningehjælp beklager i sit høringssvar, at lovforslaget ikke er sendt i høring inden fremsættelsen.

Kommentarer:

Det skal beklages, at lovforslaget ikke har været sendt i høring inden fremsættelsen af lovforslaget. Regeringen ønsker hurtigst muligt at få gennemført de foreslåede lovændringer, så de kan træde i kraft d. 1. september 2015. Det var således ikke muligt at sende lovforslaget i høring forinden fremsættelsen.

7. Menneskesyn

Antiracismegruppen opfordrer regeringen til at vedkende sig de kristne værdier og hjælpe nødstedte på human vis, både økonomisk og menneskeligt.

Sognepræst Anne Ehlers anfører, at den nuværende regerings flygtningepolitik alene har til hensigt at afstå fra det mellemmenneskelige ansvar, det er at hjælpe folk i nød. Hun appellerer til anstændighed, medansvar, hæderlighed, moral og medmenneskelighed.

Kommentar:

Regeringen ønsker at give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund.

Det er således regeringens opfattelse, at det forholdsvist høje niveau for sociale ydelser til flygtninge og udlændinge i sig selv udgør en barriere for bedre arbejdsmarkedstilknøytning og en mere vellykket integration.

Samtidig ønsker regeringen, at nytilkomne udlændinge skal have en positiv tilskyndelse til at integrere sig i det danske samfund. Regeringen ønsker således, at flygtninge og indvandrere lærer dansk så hurtigt som muligt for dermed at forbedre mulighederne for tilknøytning til arbejdsmarkedet.

Hvad angår ydelsesniveauet henvises til kommentarer i høringsnotatets afsnit 3.