



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 235 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 235 (alm. del)**

Hvad er de hidtidige erfaringer med aktivstoffet iprovalicarb i andre EU lande for så vidt angår udvaskning til vandmiljøet, herunder grundvandet, jf. MOF alm. del - bilag 140?

**Svar**

Jeg har bedt Miljøstyrelsen om et svar, som jeg henholder mig til:

”En godkendelse af aktivstoffer og sprøjtemidler forgår i to dele. Først godkendes aktivstoffet på EU plan. Her gælder det jf. Pesticidforordningen 1107/2009, art. 4, stk. 5, at der skal være vist sikker anvendelse til (mindst) én anvendelse af et repræsentativt sprøjtemiddel indeholdende det pågældende aktivstof. Dette vil sige, at man ved miljø- og sundhedsvurdering har vist, at det ikke udgør en risiko for menneskers sundhed eller for miljøet, herunder grundvand. Aktivstoffet i sig selv kan godt have iboende skadelige egenskaber, men en faktisk risiko for sundhed eller miljø afhænger af, hvor meget af det pågældende aktivstof miljøet eller mennesker udsættes for ved den ansøgte anvendelse. Til at vurdere denne risiko findes forskellige eksponerings scenarier, hvor man kan estimere, hvor meget enten miljø eller mennesker udsættes for ved brugen af det repræsentative middel. Hvis denne eksponering ikke overskrider de fastsatte værdier for skadelig effekt af stoffet, kan aktivstoffet godkendes på EU plan.

Vurderingen foretages af et af medlemslandene, og vurderingen kan kommenteres af de øvrige medlemslande og til slut udarbejder den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA) en videnskabelig konklusion om stoffet.

Efter en godkendelse af aktivstoffet i EU, er det op til de enkelte medlemslande at vurdere eventuelle ansøgninger om godkendelser af sprøjtemidler med det pågældende aktivstof i forhold til den konkrete ansøgte anvendelse og de nationale forhold.

Med hensyn til Iprovalicarb har Miljøstyrelsen vurderet, at det ikke har været relevant at kommentere på vurderingen af aktivstoffet eller på EFSA's konklusion,

da der ikke har været søgt om godkendelse af stoffet i Danmark, og at det i EU er søgt til en begrænset anvendelse som svampemiddel i vindruer.

Iflg. EFSA konklusionen er der ingen rapporterede monitoringsdata for iprovalicarb eller dets nedbrydningsprodukter. Det gælder både vandmiljø generelt og specifikt for grundvand i EU.

Miljøstyrelsen har ikke i øvrigt kendskab til, hvad de andres landes erfaringer med brugen af stoffet er”.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-661-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 237 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 237 (alm. del)**

Deler aktivstoffet iprovalicarb metabolitter med andre pesticider eller industrikemikalier, jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser at de ikke umiddelbart er bekendt med, at iprovalicarb deler metabolitter med andre pesticider eller industrikemikalier.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 238 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 238 (alm. del)**

Hvilke overvågningsprogrammer er igangsat for at sikre at anvendelse af iprovalicarb ikke fører til "uacceptable skadevirkninger", jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

Jeg henviser til svaret på spørgsmål 235 (alm. del). Herudover har Miljøstyrelsen oplyst, at der ikke i forbindelse med EUs oprindelige godkendelse af iprovalicarb er stillet krav om etablering af overvågningsprogrammer for stoffet. Der er heller ikke med Kommissionens forslag om fornyet godkendelse stillet krav om overvågningsprogrammer som en del af godkendelsesbetingelserne.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 239 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 239 (alm. del)**

Hvor store mængder af iprovalicarb anvendes årligt i EU, jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

Der eksisterer ikke offentligt tilgængelige data over anvendelsen af iprovalicarb (eller andre pesticidaktivstoffer) på EU niveau. Miljøstyrelsen er derfor ikke bekendt med, hvor store mængder der anvendes i EU.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 240 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 240 (alm. del)**

Kan ministeren oplyse om aktivstoffet iprovalicarb og metabolitternes sandsynlige sammenspil med andre kemikalier (cocktail effekt), jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

På nuværende tidspunkt findes der i EU ikke redskaber til at beregne cocktaileffekter for pesticider og kemikalier. Dette er imidlertid et fokusområde og der arbejdes på at udvikle metoder til denne type af vurderinger. I Danmark vurderes kombinationseffekter, når et sprøjtemiddel indeholder to eller flere aktivstoffer, inden sprøjtemidler godkendes til markedsføring. Hvis der i øvrigt er viden om kombinationseffekter eller dannelse af samme nedbrydningsprodukter, inddrages disse oplysninger i risikovurderingen.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 241 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 241 (alm. del)**

Findes der alternativer til iprovalicarb, der kan anvendes til samme formål, som er mindre mobile i jord, og som ikke er kræftfremkaldende eller muligt kræftfremkaldende, jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

På nuværende tidspunkt findes der fire godkendte midler til brug til svampebekæmpelse i vindruer i Danmark LFS mancozeb, Manfil 80 WP, Manfil 75 WG, og Dithane NT.

Alle disse midler indeholder aktivstoffet mancozeb, som ifølge den vurdering der er foretaget i EU er mindre mobilt i jord end iprovalicarb. Mancozeb er ikke er klassificeret som kræftfremkaldende eller muligt kræftfremkaldende.

Derudover er en række midler godkendt i Danmark på off-label/mindre anvendelse betingelser, det er Aliette 80 WG, Candit, Switch 62,5 WG og Teldor WG 50. Desuden er Kumulus godkendt til mindre anvendelse i økologisk vindyrkning.

I de øvrige EU lande er mancozeb meget anvendt. Sammen med folpet og kobber er mancozeb med i de fleste sprøjtninger af hensyn til resistensrisikoen for de specifikt virkende aktivstoffer som f.eks. iprovalicarb. Iprovalicarb er kun markedsført i blanding med et af de 3 nævnte stoffer.

Folpet og kobber udgør ifølge EU vurderingen ikke en risiko for udvaskning. Kobber er ikke klassificeret kræftfremkaldende, men folpet er ligesom iprovalicarb klassificeret mulig kræftfremkaldende.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 241 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 242 (alm. del)**

Kan det bekræftes, at eventuelle yderligere kræfttilfælde aldrig vil kunne tilbageføres til aktivstoffet iprovalicarb eller dets metabolitter, fordi den yderligere belastning lægger sig oveni et allerede stærkt forhøjet kemikalietryk, jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

Regulering af kemikalier er generelt baseret på en faglig vurdering af de informationer, der er tilgængelige. Klassificeringen som potentielt kræftfremkaldende er baseret på dyreforsøg og den vurdering, der er foretaget i EU viser, at den ansøgte anvendelse af iprovalicarb ikke udgør en risiko i forhold til udvikling af kræft. Uanset om det er for befolkningen generelt, eller om det er udsættelse via arbejdsmiljøet er det generelt vanskeligt ud fra statistikker over kræfttilfælde at sige, hvilke enkeltstoffer eller kombinationer af stoffer, der kan være årsag til eventuelle kræftforekomster i mennesker.

I de tilfælde hvor der findes oplysninger fra befolkningsundersøgelser inddrages disse i den samlede vurdering.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp





Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-13954

Den 7. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 2. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 243 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 243 (alm. del)**

Hvordan vægter regeringen hensynet til miljø og sundhed i de øvrige EU-lande, når det indstilles, at regeringen vil stemme for godkendelse af et giftstof, som det ikke ”umiddelbart [er] muligt at vurdere konsekvenserne af forslaget i forhold til miljøbeskyttelsesniveauet”, og som ikke er og sandsynligvis ikke bliver godkendt i Danmark, jf. MOF alm. del- bilag 140?

**Svar**

Som nævnt i svaret på spørgsmål 235 foregår godkendelser af pesticider i to faser; først en godkendelse af aktivstoffet i EU, dernæst en evt. godkendelse af midler indeholdende det pågældende aktivstof på nationalt plan. Som det fremgår af svaret på spørgsmål 235 er der vist sikker anvendelse til mindst én af de i EU ansøgte anvendelser. Dermed er hensynet til sundhed og miljø i EU opfyldt, og aktivstoffet kan godkendes i EU. Når denne godkendelse har fundet sted, er det op til de enkelte medlemslande på baggrund af konkrete ansøgninger i de pågældende lande, at vurdere om et middel indeholdende aktivstoffet kan godkendes i landet. Nationalt kan midlerne kun godkendes, hvis de også på baggrund af de nationale forhold opfylder kravene til sikker anvendelse for mennesker, miljø og grundvand.

Såfremt der søges om godkendelse af midlet indeholdende iprovalicarb i Danmark, vil der således ske en betydeligt grundigere vurdering ud fra de skærpede danske kriterier for godkendelse.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp