



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. september 2016
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Henrik Skovgaard-Petersen
Sagsnr.: 2016-0030-4785
Dok.: 2059849

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 866 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. august 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pind

/

Rasmus Krogh Pedersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 866 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, idet det af svar på REU alm. del - spørgsmål 788 oplyses, at lovgivningsmagten ved bemærkning i et lovforslag bindende kan fravige EU-retten, redegøre for, om EU-Domstolen imidlertid kan diktere Højesteret at se bort fra en allerede givet, objektivt helt klar og dermed ikke omtolkelig lovregel, som lovgiver ikke senere har ændret ud fra hensynet til EU-retten, med alle de konsekvenser, dette har for borgerenes retssikkerhed?”

Svar:

Som det fremgår af justitsministerens besvarelse af 10. august 2016 af spørgsmål nr. 788 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, gælder der i forholdet mellem EU-retten og dansk ret – der reguleres af tiltrædelsesloven af 1972 med senere ændringer – som udgangspunkt et princip om EU-rettens forrang. Det fremgår endvidere af besvarelsen, at det dog er fast antaget i den statsretlige litteratur, at lovgivningsmagten kan fravige tiltrædelsesloven, og at en sådan fravigelse kan ske ved almindelig lov uden anvendelse af proceduren i grundlovens § 20, jf. bl.a. Max Sørensen, Statsforfatningsret, 2. udgave ved Peter Germer (1973), side 316 f., og Jens Peter Christensen m.fl., Dansk Statsret, 2012, side 217 f. Det må antages, at hvis lovgivningsmagten træffer den principielle beslutning at fravige Danmarks EU-retlige forpligtelser, skal dette klart fremgå af lovforslaget.

Det bemærkes hertil, at det ikke er tilstrækkeligt til en fravigelse af Danmarks EU-retlige forpligtelser, at der foreligger en klar dansk lovregel. Det må klart fremgå, at lovgivningsmagten har tilsigtet at fravige Danmarks EU-retlige forpligtelser.

Det tilføjes, at spørgsmål nr. 788 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrører EU-Domstolens dom i sag C-441/14, Ajos A/S, hvor EU-domstolen tog stilling til den praksis, som de danske domstole havde lagt i forhold til ret til fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 a, stk. 3. Den danske retspraksis indebar, at funktionærer med ret til alderspension fra arbejdsgiveren i visse tilfælde ikke havde krav på fratrædelsesgodtgørelse efter bestemmelsen. Hverken ordlyden eller forarbejderne til funktionærlovens § 2 a, stk. 3 tog imidlertid stilling til, om der var ret til fratrædelsesgodtgørelse i de nævnte tilfælde.