

## KYBL – ændring 2016

### Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

#### § 1

I lov om kystbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 15. af 8. januar 2016, foretages følgende ændringer:

**1.** § 1a, stk. 2 ophæves og i stedet indsættes:

»Stk. 2. Ejere af fast ejendom, som vil kunne opnå en beskyttelse eller en anden fordel af en kystbeskyttelsesforanstaltning kan anmode kommunalbestyrelsen om at igangsætte en proces for afklaring af, om der skal søges gennemført et kystbeskyttelsesprojekt. Kommunalbestyrelsen kan selv iværksætte denne proces uden forudgående konkret anmodning.«

Stk. 2 og stk. 3 bliver herefter stk. 3 og stk. 4.«

**2.** I stk. 4 ændres »ansøgerne» til: »den eller de anmodende parter«

**3.** Efter § 1a, stk. 4 indsættes som nyt stk. 5 og 6:

»Stk. 5. Miljø- og fødevarerministeren kan efter kommunalbestyrelsens anmodning bistå som sagkyndig under sagens videre behandling.

Stk. 6. Miljø- og fødevarerministeren kan fastsætte regler om krav til anmodningen efter stk. 2, herunder om, hvilke oplysninger der skal tilvejebringes, og om, at anmodningen skal indgives digitalt, herunder om anvendelse af bestemte IT-systemer, særlige digitale formater, skemaer og NemID.«

**4.** I § 2, stk. 1 ændres »Kystdirektoratet» til: »miljø- og fødevarerministeren«, samt »en udtalelse fra de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt i henhold til § 3, stk. 5« til: »eventuelt en udtalelse fra de ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg. «

**5.** § 2, stk. 2 ophæves og i stedet indsættes som nyt stk. 2:

»Stk. 2. Anmodning om udtalelse skal indeholde en redegørelse for hvilke kystbeskyttelsesforanstaltninger der planlægges iværksat, samt projektets foreslåede linjeføring.«

**6.** Efter § 2 indsættes:

»§ 2 a. Kommunalbestyrelsen træffer på baggrund af udtalelsen, jf. § 2, afgørelse om hvorvidt sagen skal fremmes.«

Stk. 2. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om ikke at fremme sagen, underrettes de anmodende parter, jf. § 1 a, stk. 2.

Stk. 3. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at fremme sagen, underrettes de ejere af fast ejendom, som vil opnå beskyttelse eller anden fordel af foranstaltningen.

**7.** § 3 ophæves og i stedet indsættes:

»§ 3. Hvis Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at fremme sagen, jf. § 2a, stk. 3, kan kommunalbestyrelsen vælge at afholde et eller flere møder med de ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller en anden fordel ved kystbeskyttelsesprojektet.«

**8.** § 4 ophæves og i stedet indsættes:

»§ 4. Kommunalbestyrelsen skal sende det konkrete projekt i høring hos alle, som kan blive pålagt bidragspligt, jf. § 9, samt interessenter, jf. § 18 a. Kommunalbestyrelsen skal samtidig offentliggøre projektet. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt.

Stk. 2. Fristen for at indsende bemærkninger efter stk. 1 er 4 uger fra den dag, høringen er offentliggjort.

Stk. 3. Det projekt, som kommunalbestyrelsen sender i høring, skal indeholde en redegørelse for, hvilke foranstaltninger, der skal gennemføres. Redegørelsen skal endvidere indeholde oplysning om, hvordan kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal udføres, samt hvorledes udgifterne skal afholdes og fordeles, herunder:

- 1) Sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, udførelse og tilsyn.
- 2) Drift, vedligeholdelse og andre løbende foranstaltninger.
- 3) Ekspropriation, jf. § 6.
- 4) Finansiering, jf. § 9.
- 5) Bidragsfordeling, jf. § 9a.«

**9.** § 5 ophæves og i stedet indsættes:

»§ 5. Når fristen jf. § 4, stk. 2 er udløbet, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om det konkrete projekt.

*Stk. 2.* Før kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om det konkrete projekt, jf. stk. 1 kan kommunalbestyrelsen foretage mindre ændringer i det projekt, der har været sendt i høring. Berører ændringen på væsentlig måde ejere af fast ejendom eller interessenter, jf. § 18 a, end dem der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan afgørelse ikke træffes, før de pågældende har haft lejlighed til at udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringerne er så væsentlige, at der foreligger et nyt projekt, skal det offentliggøres jf. § 4.

*Stk. 3.* Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at der ikke skal gennemføres et konkret projekt, skal afgørelsen sendes til de parter og andre, som har haft projektet i høring efter § 4, og afgørelsen skal tillige offentliggøres. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt.

*Stk. 4.* Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at det konkrete projekt skal gennemføres, skal afgørelsen sendes til de parter og andre, som har fået projektet i høring efter § 4, og afgørelsen skal tillige offentliggøres. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt.

*Stk. 5.* Efter udløbet af klageperioden, jf. § 18 a, stk. 3, jf. § 5, stk. 4 ansøger kommunalbestyrelsen om tilladelse til udførelse af det konkrete vedtagne projekt hos miljø- og fødevareministeren, jf. § 16, stk. 1.«

**10.** I § 6, *stk. 1* ændres »beslutning« til: »afgørelse«.

**11.** I § 6, *stk. 2* ændres »beslutte« til: »afgøre«.

**12.** I § 7, *stk. 1* ændres »beslutte« til: »afgøre«.

**13.** I § 7, *stk. 3, 2. pkt.* ændres »Beslutning« til: »Afgørelse«.

**14.** I § 8, *stk. 1* ændres »vedtægten« til: »medlemspligt af laget«.

**15.** Efter § 9 indsættes:

»§ 9 a. Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 5 pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.

*Stk. 2.* Hvis en kommune bidrager med et beløb ud over, hvad der måtte være pålagt kommunen i henhold til stk. 1 kan miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra kommunen pålægge en anden kommune, der er berørt af beskyttelsesforanstaltningen, at bidrage med indtil samme beløb.

Bestemmelsen i 1. pkt. finder anvendelse på både anlægsudgifter, driftsudgifter og andre udgifter.«

**16.** Før § 18 indsættes som overskrift

»Klage og søgsmål«

**17.** I § 18, *stk. 1, 2. pkt.* ændres: »§ 2, stk. 2« til: »§ 2 a, stk. 2«.

**18.** Efter § 18 *stk. 1* indsættes som nyt *stk. 2*:

»*Stk. 2.* Afgørelser efter lovens § 2 a, stk. 3 kan ikke påklages.«

*Stk. 2* og *3* bliver herefter *stk. 3* og *4*.

**19.** Efter § 18 a indsættes:

»**§ 18 b.** Søgsmål til prøvelse af afgørelser efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.«

**20.** Efter § 20, stk. 3 indsættes som stk. 4:

»Stk. 4. Forældelsesfristen for strafansvaret er 5 år for overtrædelse m.v. som omhandlet i stk. 1 og for overtrædelser af bestemmelser i regler udstedt efter loven.«

## **§ 2**

Stk. 1. Loven træder i kraft den XX. XXXX 2017.

## Bemærkninger til lovforslaget

### Almindelige bemærkninger

1. Indledning
2. Lovforslagets formål og baggrund
3. Lovforslagets indhold
  - 3.1. Kommunalbestyrelsens hjemmel til at afgøre kap. 1a sager
    - 3.1.1. Gældende ret
    - 3.1.2. Lovforslaget
  - 3.2. Parter der kan rejse en sag samt pålægges bidragspligt
    - 3.2.1. Gældende ret
    - 3.2.2. Lovforslaget
  - 3.3. Processen i kap. 1a
    - 3.3.1. Gældende ret
    - 3.3.2. Lovforslaget
  - 3.4. Mulighed for at klage over kommunalbestyrelsens afgørelse
    - 3.4.1. Gældende ret
    - 3.4.2. Lovforslaget
  - 3.5. Frist for anlæggelse af sag ved domstolene
  - 3.6. Forældelsesfrist ved straf for overtrædelse af kystbeskyttelsesloven
4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige
5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet
6. Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne
7. Miljømæssige konsekvenser
8. Forholdet til EU-retten
9. Hørte myndigheder og organisationer
10. sammenfattende skema

### 1. Indledning

Lovforslaget vedrører hovedsageligt reglerne i kap 1a i lov om kystbeskyttelse (herefter kystbeskyttelsesloven), som omfatter kommunernes kompetence til at gennemføre helhedsløsninger over længere strækninger, enten af egen drift eller hvor grundejerne generelt ikke selv kan opnå enighed om et fælles projekt. Det er i disse sager kommunalbestyrelsen, der beslutter, om der skal søges om tilladelse til etablering af et fælles kystbeskyttelsesprojekt samt hvilket projekt, der bør gennemføres. De gældende regler medfører, at processen ofte er langvarig og kompliceret, og sådanne projekter har således lav gennemførelsesprocent. En af grundene er blandt andet, at det efter de eksisterende regler er muligt at klage over delafgørelser flere gange i løbet af processen, hvilket har en stor betydning for afvikling af sagens forløb inden for en rimelig tidshorisont. De foreslåede ændringer omfatter derfor primært en forenkling af kommunalbestyrelsens behandlingsproces, og at klageadgang samles således, at der fremover kan klages over kommunalbestyrelsens endelige afgørelse.

I løbet af kapitel 1a-processen skal kommunen have kontakt med de berørte borgere flere gange, herunder i forbindelse med den indledende tilkendegivelse til projektet, orientering om afgørelse om at fremme projektet første gang, indkaldelse til kapitel 1a-møde, afgørelse om at fremme sagen anden gang mv. Lovforslaget indeholder en forenkling, idet det foreslås, at borgerne først bliver hørt, når kommunen har besluttet sig et konkret projekt. Kapitel 1a-mødet samt anmodning om interessetilkendegivelse i starten af processen gøres endvidere frivilligt, og kommunen har mulighed for at offentliggøre materialet til projektet udelukkende digitalt. Forslaget vil betyde, at der fx kan blive igangsat kapitel 1a-sager, som omfatter større byområder, der berører flere tusinde borgere. Projekter af dette omfang vil også blive administrativt lettere at gennemføre med lovforslaget.

Lovforslaget indeholder endelig mindre justeringer af reglerne om anlæggelse af sager ved domstolene, og desuden tilpasses forældelsesfristen for overtrædelse af kystbeskyttelsesloven med øvrig lovgivning på miljø- og fødevareministeriets område.

## **2. Lovforslagets formål og baggrund**

En tværministeriel arbejdsgruppe bestående af Miljø- og Fødevareministeriet, Finansministeriet, Erhvervs- og Vækstministeriet, Social- og Indenrigsministeriet og Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet har i perioden 2014-2016 udarbejdet en Kystanalyse.

Kystbeskyttelseslovens udgangspunkt er, at det er grundejernes ansvar at beskytte egen ejendom. Dette grundprincip fastholdes, og lovforslaget har samtidig til formål at sikre, at reguleringen i højere grad understøtter, at kommuner kan gennemføre kystbeskyttelsesforanstaltninger for større strækninger eller områder omkostningseffektivt, hvor der er behov.

Individuelle løsninger til kystbeskyttelse, som fx sandfodring ud for enkelte ejendomme, kan gøres mere omkostningseffektive og bæredygtige, når længere strækninger, der involverer flere ejendomme, bliver behandlet samlet. Analysen peger på, at den fremtidige indsats bør understøtte, at flere grundejere i fællesskab og på længere sammenhængende strækninger kan etablere kystbeskyttelse.

Kommunalbestyrelserne kan allerede i dag på opfordring af flere (uenige) grundejere, eller af egen drift, planlægge, at der for sammenhængende kyststrækninger med flere grundejere skal søges om tilladelse til et konkret kystbeskyttelsesprojekt. De såkaldte helhedsløsninger. Dette har været en mulighed siden kystbeskyttelseslovens oprindelse i 1988.

I forbindelse med kystanalysen gennemførte Miljø- og Fødevareministeriet i foråret 2015 en interessentinddragelse, hvor alle 78 kystkommuner blev spurgt, og 58 kommuner efterfølgende deltog. De deltagende kommuner påpegede, at der ved de såkaldte kap 1a-sager var udfordringer med bl.a., at processerne for disse sager ofte er meget langvarige og ressourcetunge, hvilket primært skyldes de mange klageadgange. Der er fx set et eksempel på et klagesagsforløb på op til 10 år.

Formålet med lovforslaget er at forenkle selve sagsprocessen således, at den bliver gennemskuelig for kommunalbestyrelserne og for grundejerne og andre, der opnår fordel, samt samle de berørte grundejeres og andre interessenters klagemuligheder til det tidspunkt i processen, hvor der er truffet en endelig afgørelse. Det er forventningen, at ændringen af disse punkter vil betyde, at der således tilvejebringes et mere oplyst og dermed optimalt grundlag for de klageberettigede at forholde sig til. Samtidigt sikres kortere sagsbehandling og dermed hurtigere afgørelse.

I forhold til at sikre en gennemskuelig sagsproces foreslås det yderligere at præcisere nytteprincippet samt præcisere hvem der kan opnå fordel af en kystbeskyttelse. Præciseringerne har alene til hensigt at tydeliggøre gældende praksis i lovgivningen med henblik på at sikre klare rammer for kommunalbestyrelsens sagsbehandling. I dag kan bidrag pålægges fast ejendom, der opnår direkte beskyttelse ved foranstaltningen eller som i øvrigt indirekte opnår en fordel. Med fordel menes dels direkte beskyttelse mod eller oversvømmelse. Ved oversvømmelse menes både den situation hvor ejendommen oversvømmes fra havsiden, men også hvor havet oversvømmer ejendommen via lavtliggende landområder. En kystbeskyttelse kan dog give mange en indirekte fordel ved at infrastruktur til og fra ejendomme, kloaksystem mm. beskyttes, eller hvor ejendommen opnår en bedre beliggenhed pga. rekreative forbedringer for området. Lovforslaget skal præcisere inden for hvilke rammer, det er muligt at pålægge bidragspligt i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt.

## **3. Lovforslagets indhold**

### **3.1. Kommunalbestyrelsens hjemmel til at iværksætte kap. 1a sager**

#### **3.1.1. Gældende ret**

Kommunalbestyrelsen har efter gældende ret mulighed for af egen drift at iværksætte en kystbeskyttelsessag. Er det kommunalbestyrelsen selv, der rejser en sag, skal der også, til brug for de efterfølgende faser i sagsforløbet, udarbejdes en projektbeskrivelse og en begrundelse for, hvorfor projektet ønskes gennemført.

#### **3.1.2. Lovforslaget**

Kystanalysen har påvist et behov for, at kommunalbestyrelsens hjemmel til selv at rejse en kystbeskyttelsessag præciseres i lovteksten. I forbindelse med, at kommunalbestyrelsen udarbejder risikostyringsplaner for blandt andet oversvømmelse, opnås der en konkret viden om behov for et geografisk afgrænset område. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis denne viden udnyttes bedst muligt, således at kystbeskyttelsesbehovet kan imødekommes hurtigst muligt.

. Der er alene tale om en præcisering af gældende ret, men det foreslås at dette gældende princip præciseres i lovteksten med henblik på at sikre gennemsigtige rammer for kommunalbestyrelsen til at initiere en kystbeskyttelsessag.

### **3.2. Parter der kan rejse en sag samt pålægges bidragspligt**

#### **3.2.1. Gældende ret**

I lovens nuværende udformning nævnes alene muligheden for at pålægge grundejere bidragspligt. Desuden skal man i henhold til gældende ret være ejer af en berørt ejendom/grund, for at kunne anmode kommunalbestyrelsen om at rejse en sag. Der er dog eksempler fra praksis på, at eksempelvis også ejere af ejendomme etableret på lejet grund, ejere af kloaksystem, øvrig infrastruktur eller lignende er blevet pålagt bidragspligt, i lighed med grundejere, i tilfælde af at de har behov for etablering af kystbeskyttelse.

#### **3.2.2. Lovforslaget**

Det foreslås at præcisere i lovteksten, så det fremover fremgår direkte, at alle ejere af fast ejendom, der opnår beskyttelse eller en anden fordel af et kystbeskyttelsesprojekt af sin ejendom, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejerne på nuværende tidspunkt har. Det betyder, at alle ejere af fast ejendom i denne forbindelse vil kunne påpege uhensigtsmæssigheder ved projektet i forhold til den ejendom, anlæg eller lignende, som de har rettighederne over, også i de tilfælde hvor ejendommen er beliggende på lejet grund. Det er herefter op til den enkelte kommunalbestyrelse i det konkrete tilfælde at vurdere ud fra saglige og faglige kriterier, lighedsgrundsætningen med videre, hvem der skal pålægges bidragspligt og i hvilket omfang. Endvidere kan eksempelvis ejere af fast ejendom, som ikke ligger direkte ud til kysten, pålægges bidragspligt, hvis de rekreative muligheder f.eks. forbedres ved foranstaltningen. Dette er en videreførelse af eksisterende praksis.

### **3.3. Processen i kap. 1a**

#### **3.3.1. Gældende ret**

Den gældende proces er i hovedtræk som følger:

- Kommunalbestyrelsen kan af egen drift eller på baggrund af en anmodning iværksætte et kystbeskyttelsesprojekt. På baggrund heraf kan kommunalbestyrelsen selv udarbejde, eller kommunalbestyrelsen kan pålægge anmoder, at udarbejde det indledende skitseprojekt, som omfatter begrundelse for ønsket om projektets gennemførelse, oversigt over ejendomme som bliver berørt, samt evt. forslag til kystbeskyttelsesmetode, linjeføring samt dimensioner. Når kommunen har modtaget en begrundet anmodning, skal kommunen som minimum udføre to trin:

-1) Kommunalbestyrelsen indhenter en udtalelse om skitseprojektet fra Kystdirektoratet samt de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt.

-2) På baggrund af Kystdirektoratets samt grundejernes udtalelse, bestemmer kommunalbestyrelsen, om skitseprojektet skal fremmes, eller om sagen skal afvises.

Uanset om kommunalbestyrelsen vælger at fremme projektet, eller at afvise projektet, kan afgørelsen påklages.

- Hvis kommunalbestyrelsen beslutter at fremme sagen, skal der afholdes et møde med de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt. Der er dermed ikke valgfrihed for kommunalbestyrelsen med hensyn til afholdelse af mødet, uanset om der er tale om et mindre eller et meget stort projekt, der involverer flere tusinde grundejere.

Først efter det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen har besluttet at afholde et møde, kan Kystdirektoratet, efter anmodning fra kommunalbestyrelsen, bistå som sagkyndig. På mødet skal kommunalbestyrelsen redegøre for blandt andet projektets linjeføring, valg af kystbeskyttelsesmetoder, bidragsfordelingen med videre.

- Efter mødet træffer kommunalbestyrelsen, ofte på baggrund af grundejernes tilkendegivelser, holdninger eller lignende, afgørelse om, hvorvidt sagen skal fremmes til et konkret projekt, eller om sagen skal afsluttes.

Uanset om kommunalbestyrelsen vælger at fremme projektet, eller at afvise projektet, kan afgørelsen påklages.

I den eksisterende proces, skal grundejerne udtale sig om projektet af flere omgange. Første gang er tidligt i forløbet, hvor der endnu ikke findes et konkret projekt. Fra det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen vælger at fremme sagen, og til der træffes endelig afgørelse, er der udelukkende en pligt til at orientere grundejerne på et fysisk møde. Ofte vælger kommunalbestyrelsen - på mødet eller i relation dertil - at lave en afstemning, der har væsentlig betydning for den endelige afgørelse.

### **3.3.2. Lovforslaget**

Anmodning om udtalelse hos de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt gøres valgfrit for kommunerne at gennemføre.

Fremover er det kommunalbestyrelsen der konkret vurderer på baggrund af indgående kendskab til lokale forhold, på hvilken måde sagens berørte parter bedst inddrages i projektet. Det foreslås derfor, at det fremover bliver op til kommunalbestyrelsen at vurdere, om det ønskes at indhente en udtalelse om et skitseprojekt fra sagens parter. Ligeledes er det hidtidige obligatoriske § 3-møde gjort frivilligt. Det er således op til kommunalbestyrelsen at vurdere, hvorledes borgerne inddrages i et passende omfang, under hensyn til parternes optimale informationsniveau samt de tidsmæssige perspektiver i sagsprocessen. Den konkrete beslutning om, hvordan den optimale inddragelse bedst sikres i et konkret kystbeskyttelsesprojekt vurderes på den baggrund mest hensigtsmæssigt at være placeret i kommunalbestyrelsen.

Sagens parter bliver efter lovændringen fortsat inddraget i en obligatorisk høring af parterne på det tidspunkt, hvor der foreligger et projekt i endelig form. Med lovændringen bevares parternes mulighed for inddragelse og høring, men henlægges til det tidspunkt i processen, hvor den enkelte part tilvejebringes et bedre grundlag for at vurdere projektet konkret i forhold til sine interesser. Kommunalbestyrelsen vil fortsat skulle iagttage almindelige forvaltningsretlige principper i forhold til afgørelser om sagen fremmes eller ej.

For kommunerne betyder ændringen, at kommunalbestyrelsen ikke længere skal fremsende skitseprojektet i opstartsfasen for at indhente en udtalelse fra grundejerne og øvrige parter, men i stedet fremsende et konkret og veloplyst projekt i høring hos grundejerne og øvrige parter. Videre gøres det muligt for kommunalbestyrelsen, at selve projektet ikke fysisk skal fremsendes i høring, men derimod et høringsbrev med et link til kommunens hjemmeside, hvor alle informationer om projektet er gjort offentligt tilgængelige, og hvor sagens parter samt øvrige interesserede løbende kan følge med i projektets udvikling. Digitaliseringen er ønskværdig, da det i dag er meget omkostningsfuldt for kommunalbestyrelserne at indkalde til møder. Der er med lovforslaget åbnet op for, at der kan afholdes mere end et møde, hvis dette af den ene eller den anden årsag må anses for at være ønskværdigt. Digitaliseringen er dermed en stor administrativ og økonomisk besparelse for kommunalbestyrelserne.

Høringsmaterialet omfatter ifølge lovforslaget følgende:

- Det konkrete projekt

- Hvilke foranstaltninger der skal gennemføres
- En redegørelse for, hvordan kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal udføres
- En redegørelse for, hvordan udgifterne skal fordeles, herunder udgifter til: sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, udførelse, tilsyn; drift, vedligeholdelse, andre løbende foranstaltninger; ekspropriation; finansiering; bidragsfordeling

Ovenstående sikrer, at kommunalbestyrelsen sender et konkret og færdigbehandlet projekt i høring, i stedet for et midlertidigt skitseprojekt, som er tilfældet i dag.

Såfremt kommunalbestyrelsen beslutter at fremme sagen efter lovforslagets § 2a, stk. 3, skal denne afgørelse fremsendes til sagens parter. I lovforslaget præciseres det dog, at denne afgørelse ikke kan påklages. Klageadgangen er således afskåret for at lette den administrative proces for både kommunalbestyrelserne samt Natur- og Miljøklagenævnet. Der er mulighed for at klage senere i forløbet, når kommunalbestyrelsen efter høringen træffer afgørelse om projektet.

Det præciseres desuden i lovteksten, hvem der skal have tilsendt afgørelserne med dertilhørende klagevejledning med videre.

Endelig præciseres det at alle, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen, tillige pålægges de samme rettigheder og forpligtelser, som grundejerne har ifølge den eksisterende lov. Der er i disse tilfælde tale om præciseringer af eksisterende praksis, der har til hensigt at sikre klare rammer for kommunalbestyrelsens sagsbehandling.

### **3.4. Mulighed for at klage over kommunalbestyrelsens afgørelser**

#### **3.4.1. Gældende ret**

Ifølge gældende ret er det muligt at klage over delafgørelser flere gange i løbet af processen. Hver klage har opsættende virkning, da det videre forløb i processen bygger på den foregående delafgørelse. Dette medfører, at processen kan blive meget lang og bevirke, at sagen helt går i stå i længere perioder.

Desuden kan der klages over delafgørelser på tidspunkter, hvor der endnu ikke foreligger fyldestgørende oplysninger om det fulde projekt. Dette betyder, at der kan være tilskyndende til at klage på trods af mangel på oplysninger og på grund af bekymring om, at muligheden for at klage ellers vil fortabes.

Det bemærkes, at kommunalbestyrelserne har anlagt en praksis, hvorefter der træffes flere delafgørelser, f.eks. delafgørelser om bidragsfordeling, som alle kan påklages. Dette har medført, at processen forlænges betydeligt, og derfor tager en kap 1a-proces ofte flere år at få færdigbehandlet til en endelig afgørelse. Specielt den førstkommende klagemulighed, hvor kommunalbestyrelsen beslutter at fremme sagen, udnyttes i uhensigtsmæssig høj grad. Dette skyldes, at grundejerne ikke har det fulde overblik over sagen, herunder de økonomiske konsekvenser og ofte frygter, at hvis ikke de klager på dette tidspunkt, så fortabes klageretten.

#### **3.4.2. Lovforslaget**

Med lovforslaget ønskes det at forenkle sagsprocessen i det hele taget, herunder klagemulighederne. Fremadrettet sikres det, at de klageadgangen samles på de mest hensigtsmæssige tidspunkter i sagsforløbet. Enten når sagen afvises, eller når der foreligger et konkret projekt. For at opnå dette afskæres klageadgangen, når kommunalbestyrelsen vælger at fremme sagen. Det opleves, at den nuværende lovgivning er uhensigtsmæssig på



dette punkt, da der indsendes mange klager allerede på dette tidlige stadie af sagsbehandlingen, hvor man stadig ikke kender det konkrete projekt, eller har viden om, hvorvidt projektet overhovedet bliver gennemført. Dette forlænger sagsbehandlingstiden uhensigtsmæssigt, og det betyder også, at nogle kommunalbestyrelser opgiver at fremme projektet yderligere på dette tidlige stadie.

### **3.5. Frist for anlæggelse af sag ved domstolene**

#### **3.5.1. Gældende ret**

På nuværende tidspunkt er der ingen lovbestemt frist for, hvornår en stævning senest skal være indgivet ved domstolene.

#### **3.5.2. Lovforslaget**

Lovforslaget indeholder et forslag om, at reglerne ensrettes med de øvrige regler, der gælder på Miljø- og Fødevareministeriets område. Søgsmålsfristen på 6 måneder blev sat ind i naturbeskyttelsesloven i 1992. Formålet med fristen er at sikre, at der efter en periode ikke kan rejses tvivl om gyldigheden af en afgørelse, hvilket bl.a. hænger sammen med hensynet til berettigede forventninger hos afgørelsens modtager. Fristen gælder ikke i straffesager.

### **3.6. Forældelsesfrist ved straf for overtrædelse af kystbeskyttelsesloven**

#### **3.6.1. Gældende ret**

På nuværende tidspunkt indeholder kystbeskyttelsesloven ingen bestemmelse om forældelsesfrister for overtrædelse af kystbeskyttelsesloven. Dette medfører, at overtrædelse på nuværende tidspunkt forældes efter straffelovens almindelige forældelsesregler. Dermed skal det ulovlige forhold først og fremmest opdages på baggrund af en anmeldelse eller 1. instansens egne observationer, sagen skal være færdigbehandlet af både 1. instansen og evt. klagemyndigheden, fristen for et påbud om at reetablere området skal være udløbet, samt der skal være indgivet anmodning til anklagemyndigheden. Alt dette skal efter de gældende regler være foretaget, inden de 2 år er udløbet. Går der længere tid, er sagen forældet, og den ulovlige handling er straffri på grund af forældelse.

#### **3.6.2. Lovforslaget**

Det foreslås, at forældelsesfristerne ændres til fremover at være 5 år, således kystbeskyttelseslovens forældelsesregler svarer til forældelsesreglerne i den øvrige lovgivning på Miljø- og Fødevareministeriets område inden for tilsvarende lovgivning.

### **4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige**

Forslagene om ændring af kystbeskyttelsesloven vil ikke få negative økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. Det vurderes, at forslagene vil medføre en administrativ lettelse for kommunalbestyrelserne, og at det enkelte sagsforløb vil kunne gennemføres med en betydelig ressourcebesparelse i forhold til i dag. Desuden vil ændringen medføre, at Kystdirektoratet kan bistå kommunalbestyrelsen langt tidligere i forløbet, hvilket vil kunne effektivisere og smidiggøre kommunalbestyrelsens sagsbehandling og medvirke til et mere optimalt sagsbehandlingsforløb.

Lovændringerne antages videre at medføre, at der vil blive indbragt færre sager for Natur- og Miljøklagenævnet. Dette forventes således at medføre en mindre nedgang i ressourceforbruget hos Natur- og Miljøklagenævnet i forbindelse med sagsbehandling af klager efter kystbeskyttelsesloven.

### **5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet mv.**

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervet.

## 6. Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for borgerne.

## 7. Miljømæssige konsekvenser

Forslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

## 8. Forholdet til EU-retten

De foreslåede ændringer indeholder ikke EU-retlige aspekter.

## 9. Hørte myndigheder og organisationer

Et udkast til lovforslagets ændringer af kystbeskyttelsesloven har været i høring i perioden fra den **XXXX.....** Udkastet har været i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsgiverne, Byggesocietetet, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Fritidssejler Union, Danmarks idrætsforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Skibsmæglerforening, Dansk Akvakultur, Dansk Amatørfiskerforbund, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Botanisk Forening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Forening for rosport, Dansk Friluftsliv – forum for natur og friluftsliv, Dansk Fritidsfiskerforbund, Dansk Industri, Dansk Kano og Kajak Forbund, Dansk Miljøteknologi, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Sejlunion, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk Surf & Rafting forbund, Dansk Svømmeunion, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Danske Havne, Danske Maritime, Danske Regioner, Det Økologiske Råd, De Økonomiske Råd, DHI, DI Transport, DTU-aqua, Ejendomsforeningen Danmark, EnerginetDK, Forbrugerrådet, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Parcelhusejernes Landsforening Greenpeace, Ingeniørforeningen i Danmark, Kommunernes Landsforening, Kommunalteknisk Chefforening, Kyst, Land & Fjord, Landdistrikternes Fællesråd, Teknologirådet, Teknologisk Institut, Udviklingsselskabet By og Havn I/S, Verdensnaturfonden WWF, Erhvervsstyrelsen, Energistyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Forsvarsministeriet, Geodatastyrelsen, GEUS, Slots- og Kulturstyrelsen, Naturstyrelsen Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Natur- og Miljøklagenævnet, Miljøstyrelsen, Søfartsstyrelsen, Søværnets Operative Kommando, Team Effektiv Regulering, Trafik- og Byggestyrelsen, Transport- og Bygningsministeriet og Vejdirektoratet.

### Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/ Mindreudgifter	Negative konsekvenser/ Merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Lovforslaget pålægger ikke kommunerne nye opgaver. Det enkelte sagsforløb vil dog kunne gennemføres ressourcemæssigt og administrativt mere optimalt.	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Administrativ lettelse af den kommunale sagsbehandling samt ressourcemæssig besparelse i Natur- og Miljøklagenævnet.	Ingen
Økonomiske konsekvenser for Erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for Erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for Borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Ingen	

---

## Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

### *Til § 1a*

#### Til nr. 1

Det foreslås, at indsætte en ny bestemmelse som stk. 2. I bestemmelsen fastsættes det, at kommunalbestyrelsen på eget initiativ kan igangsætte processen om, hvorvidt der skal søges etableret et kystbeskyttelsesprojekt eller ej. Bestemmelsen er alene en præcisering af praksis. Således ændrer bestemmelsen ikke på kommunalbestyrelsernes nuværende kompetence.

I bestemmelsen præciseres det, at ejere af fast ejendom, der opnår en beskyttelse eller en anden fordel af en kystbeskyttelsesforanstaltning, kan anmode kommunalbestyrelsen om at iværksætte en proces for afklaring af, hvorvidt der skal søges gennemført et kystbeskyttelsesprojekt. Desuden justeres lovteksten i forhold til gældende praksis, således det klart fremgår, at alle ejere af fast ejendom, der vil kunne opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen er omfattet af bestemmelsen.

Videre præciserer ændringen, at alle der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel, tillige kan anmode om at iværksætte en undersøgelse af behovet for en kystbeskyttelsesforanstaltning.

Stk. 2 og stk. 3 i eksisterende lovgivning bevares, men konsekvensrettes til henholdsvis stk. 3 og stk. 4.

#### Til nr. 2

Det foreslås at ændre bestemmelsen ordlyd, således det fremgår, at der endnu på dette tidspunkt er tale om indledende sagsbehandlingsskridt og ikke en ansøgning om et konkret projekt. Bestemmelsen har alene til hensigt at præcisere ordlyden i forhold til gældende praksis på området, og den indeholder ikke i sig selv materielle ændringer.

#### Til nr. 3

Det foreslås, at miljø- og fødevarerministeren efter anmodning kan bistå kommunalbestyrelserne på et tidligere tidspunkt i sagsforløbet end hidtil. Formålet er at hjælpe kommunalbestyrelsen så tidligt i sagsforløbet som muligt for at optimere ressourceforbruget og for at arbejde mere målrettet med problemstillingerne i disse sager.

Det fremgår af anbefalingerne fra regeringens kystanalyse, at der er et behov for en øget vejledningsindsats over for kommunerne. Bestemmelsen skal sikre, at kommunerne ydes denne vejledning på de optimale tidspunkter i processen. Denne vejledning kan ydes helt frem til det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om et konkret projekt.

*Til stk. 5*

Miljø- og fødevareministeren kan bistå med hjælp til optimering af sagsgangen, samt vejledning til udfyldning af hjælpeskemaer, som kommunalbestyrelsen kan benytte til at få sagen oplyst tilstrækkeligt. Dermed kan der foretages en bedre vurdering af behovet, projektets linjeføring, valg af kystbeskyttelsesmetode samt foreløbige vurderinger af projektets påvirkning på natur og miljø.

*Til stk. 6*

Det foreslås i stk. 6, at miljø- og fødevareministeren kan fastsætte regler om, at den der anmoder kommunalbestyrelsen om at påbegynde en kystbeskyttelsessag for en længere strækning, skal tilvejebringe oplysninger herom, blandt andet om, hvilken strækning, der påtænkes beskyttet, og om at oplysningerne skal afgives digitalt, herunder om anvendelse af bestemte it-systemer, særlige digitale formater, skemaer og NemID.

*Til § 2*

Til nr. 4

Det foreslås at stk. 1 ændres, således at Kystdirektoratet ændres til miljø- og fødevareministeren. Desuden foreslås en præcisering af sagens parter fra grundejere til ejere af fast ejendom. Præciseringen af parterne foretages for, at præcisere gældende praksis. Ændringen præciserer, at ikke blot grundejere opnår rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, men derimod alle ejere af fast ejendom, der vurderes at opnå en fordel ved projektet.

Det foreslås at ophæve § 2, stk. 1, 2. led, således kommunalbestyrelsen ikke skal indhente en udtalelse fra alle sagens berørte parter, men i stedet alene indhenter en udtalelse om projektet fra miljø- og fødevareministeren. Såfremt kommunalbestyrelsen ønsker at indhente en udtalelse fra berørte parter af hensyn til det konkrete projekts gennemførelse, vil dette fortsat være en mulighed. Ved eksempelvis mindre projekter, som er afgrænset til et lille geografisk område, kan det være en fordel at indhente en interesselikende udtalelse. Bestemmelsen viderefører desuden gældende ret, hvorefter kommunalbestyrelsen skal have udarbejdet et skitseprojekt, inden der indhentes en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren. Ændringen sker for at optimere sagsprocessen, således sagens parter inddrages på et tidspunkt, hvor der foreligger konkrete informationer om, hvilken betydning projektet kan have for netop deres ejendom.

Til nr. 5

Det foreslås at indsætte en bestemmelse, der lister de oplysninger, kommunalbestyrelsen som minimum, herunder valg af metode, linjeføring, dimensioner og omfang, skal indsende til miljø- og fødevareministeren, i forbindelse med anmodningen om udtalelse til projektet. Forslaget skal gøre det muligt for miljø- og fødevareministeren, at give kommunalbestyrelsen en fagligt underbygget udtalelse om det konkrete projekt. Kommunalbestyrelsen får således også den faglige myndigheds udtalelse som grundlag for at vurdere, om sagen skal fremmes.

Miljø- og fødevareministeren udtaler sig nærmere om behovet for kystbeskyttelsen, samt hvorvidt den foreslåede linjeføring samt valg af beskyttelsesmetode er optimal i forhold til den foreslåede strækning. Vedrørende beskyttelsesmetode, skal kommunalbestyrelsen have et forslag til, om projektet skal omfatte oversvømmelsesforanstaltninger i form af eksempelvis diger, eller erosionsforanstaltninger i form af eksempelvis kystfodring. Kystdirektoratets udtalelse har til formål at give kommunalbestyrelsen de bedst

mulige forudsætninger for at vurdere, hvorvidt de ønsker, at projektet videreudvikles til et detailprojekt, eller om sagen skal afsluttes.

Såfremt sagen er tilstrækkeligt oplyst, kan miljø- og fødevareministeren på dette tidlige tidspunkt tilkendegive, om det vurderes, der skal udarbejdes en konsekvensvurdering eller en VVM-redegørelse. Dette betyder indirekte, at kommunalbestyrelsen skal have et temmelig konkret projekt, inden der anmodes om en § 2-udtalelse.

#### *Til § 2a*

Til nr. 6

#### *Til stk. 1*

Det præciseres, at kommunalbestyrelsen skal træffe en afgørelse om, hvorvidt projektet på baggrund af § 2- udtalelsen skal fremmes eller ej. Det opleves, at der ved den nuværende lovgivning kan opstå tvivl om, hvorvidt der rent faktisk er tale om en afgørelse eller et processkridt. Dette tydeliggøres derfor. Ved disse afgørelser skal de respektive kommunalbestyrelser derfor udsende afgørelserne med klagevejledning til de relevante parter.

#### *Til stk. 2*

Det foreslås at indsætte som stk. 2, at såfremt kommunalbestyrelsen afgør, på baggrund af miljø- og fødevareministerens § 2- udtalelse, at det konkrete projekt ikke skal søges gennemført, skal de ejere af fast ejendom, der opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, og som anmodede kommunalbestyrelsen om at behandle sagen, have meddelelse herom. Bestemmelsen er i store træk en videreførelse af allerede eksisterende bestemmelse. Ændringen består i, at afgørelsen fremover udelukkende meddeles de ejere af fast ejendom og/eller andre, som indsendte anmodningen. Kommunalbestyrelsens afgørelse om ikke at fremme sagen kan påklages, idet der er tale om en endelig afgørelse.

Det er vigtigt at notere, at såfremt kommunalbestyrelsen får en anmodning om at undersøge et behov for at gennemføre en kystbeskyttelsesforanstaltning, så kan kommunalbestyrelsen ikke stoppe denne proces, før kommunalbestyrelsen som minimum har gennemført samtlige trin i nærværende lovforslags §§ 1a – 2a.

#### *Til stk. 3*

Det foreslås, at såfremt kommunalbestyrelsen vælger at fremme sagen, kan denne afgørelse ikke påklages. Klagemuligheden afskæres her for at lette processen og udskyde klagemuligheden, til det endelige projekt foreligger. Dette skyldes, som tidligere nævnt, at det er et u hensigtsmæssigt tidspunkt at kunne klage på. Der træffes her alene afgørelse om at fremme projektet, ikke en afgørelse om at udføre selve projektet. Det vurderes derfor at være mere hensigtsmæssigt, at der først kan klages på et senere tidspunkt, når der foreligger et konkret projekt, så de involverede er oplyste om, hvad de klager over.

Klageadgangen samles således i stedet, så der fremover kun kan klages over kommunens endelige afgørelse, hvor de berørte grundejere og andre i dag har mulighed for at klage flere gange i forløbet. Dette vil betyde, at sagsprocessen smidiggøres for kommunerne og ikke længere opbrydes på grund af behandlingen af klager over delafgørelser.

Da klageadgangen dermed ikke afskæres, men alene begrænses til, at sagens parter kan klage over kommunens samlede og endelige afgørelse, vurderes en begrænsning af klageadgangen ikke at berøre den enkeltes retssikkerhed.

Det præciseres desuden, hvem denne afgørelse skal sendes til.

### *Til § 3*

Til nr. 7

Det foreslås herved at gøre det hidtidige obligatoriske møde optionelt. Dette skyldes, at et enkelt projekt potentielt kan berøre mange tusinde ejere af fast ejendom. Det vil derfor ikke nødvendigvis være hensigtsmæssigt at afholde et møde. Særligt i sager med en meget stor kreds af berørte parter vil afholdelse af et møde være ressourcekrævende for kommunen og vanskeligt at gennemføre i praksis.

Mødet kan eksempelvis afholdes, hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at det vil være en fordel for sagens videre proces, eller hvis det vurderes, at det vil styrke parternes forståelse og oplysningsgrundlag for projektet.

Det er kommunen, der mest kvalificeret kan afgøre, om det er hensigtsmæssigt at afholde et eller flere møder eller på anden vis kommunikere med sagens berørte parter. Det bør derfor være muligt for kommunalbestyrelsen selv at foretage den konkrete vurdering af behovet for et eller flere møder.

For at vurdere om et møde er nødvendigt, kan kommunen eksempelvis via sin hjemmeside løbende holde sagens parter samt offentligheden i det hele taget informeret om projektet med videre.

Sagens parter inddrages således fortsat, selv om mødet gøres valgfrit. Parterne bliver dog efter lovændringen først involveret på det tidspunkt, hvor der foreligger et projekt i endelig form, og hvor det dermed vurderes at være lettere for dem at få overblik over projektets konkrete betydning for den enkelte. Som loven er opbygget i dag, bliver parterne hørt om projektet på et tidspunkt, hvor der kun foreligger et foreløbigt skitseprojekt. Med lovændringen bevares parternes mulighed for inddragelse og høring, men på et tidspunkt i processen hvor den enkelte tilvejebringes et bedre grundlag for at vurdere projektet konkret i forhold til sine interesser.

### *Til § 4*

Til nr. 8

§ 4 omhandler formkrav til indhold af § 3- mødet. Eftersom mødet nu gøres valgfrit, anses det ikke for værende nødvendigt at indsætte sådanne krav i selve lovteksten.

Såfremt kommunalbestyrelserne vælger at afholde et eller flere møder, vil det dog kunne være formålstjenstligt at finde inspiration i denne hidtidige bestemmelse. Det kan således kun anbefales i langt de fleste tilfælde, at kommunalbestyrelsen kan redegøre for eksempelvis planerne for kystbeskyttelse, herunder overslag over udgifterne samt et forslag til disses fordeling.

I stedet for den nugældende § 4 indsættes en ny § 4.

#### *Til stk. 1*

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse som § 4, hvorefter projektet skal sendes i høring til sagens berørte parter. Der er ikke tale om en ny bestemmelse, men derimod en videreførelse af en allerede eksisterende. Ændringen medfører, at projektet først skal sendes i høring hos sagens parter, når projektet er tilstrækkeligt konkretiseret til at give sagsparter mulighed for at vurdere projektet. Det vil sige, at projektets forslag af linjeføring samt valg af konstruktioner, herunder disses omfang og dimensioner, skal være så konkrete, at den enkelte part kan danne sig et overblik over, hvilke konsekvenser projektet vil få for netop dennes ejendom.

Endvidere skal der i høringsmaterialet foreligge overslag over udgifter i anlægs- og driftsfasen samt forslag til bidragsfordeling. Sagens parter har dermed mulighed for, at indsende konkrete og relevante

bemærkninger til projektet, som kommunalbestyrelsen vil kunne inddrage i deres endelige vurdering og beslutning.

Det bemærkes desuden, at kommunalbestyrelsen kan vælge at sende projektet i høring udelukkende digitalt. Dette letter den administrative proces hos kommunalbestyrelserne, samtidig med dette har det en positiv effekt på økonomien hos kommunerne. Kommunalbestyrelsen må således gerne udsende i høring alene ved brug af e-boks/NemID. Kommunalbestyrelsen behøver således heller ikke at vedhæfte det konkrete projekt, men kan alene indsætte link på kommunens hjemmeside, der omhandler det konkrete projekt og som løbende opdateres.

#### *Til stk. 2*

Der er alene tale om en videreførelse af gældende ret, hvorefter fristen for at indkomme med bemærkninger til høringen er 4 uger fra den dag, høringen blev offentliggjort.

#### *Til stk. 3*

Det præciseres i denne bestemmelse, hvad høringsmaterialet som minimum skal indeholde. Dette sikrer, at der er tale om et konkret projekt, og ikke kun et midlertidigt skitseprojekt.

#### *Til § 5*

Til nr. 9

Den eksisterende § 5 ophæves. Selve indholdet af bestemmelsen tilrettes dog og indsættes andre mere relevante steder i lovforslaget. Der indsættes i stedet en ny § 5.

#### *Til stk. 1*

Det foreslås at præcisere formuleringen af bestemmelsen, da kommunalbestyrelsen skal træffe en afgørelse, og dermed fremsende denne med tilhørende klagevejledning. Formuleringen "beslutter" har hidtil været anvendt, hvilket har skabt en del forvirring om, hvorvidt der er tale om et processkridt eller en afgørelse.

#### *Til stk. 2*

Det foreslås, at præcisere kommunalbestyrelsen efter endt høring skal gennemgå alle høringssvarene og tage dem til efterretning. Kommunalbestyrelsen har herefter mulighed for at lave ændringer i projektet på baggrund af høringssvarene. Hvis der er tale om væsentlige ændringer, skal der finde en ny høring sted.

Denne høringsproces kan gentages så mange gange, det anses for at være nødvendigt.

#### *Til stk. 3*

Det foreslås at præcisere, at der ved afslag på projektet skal sendes en begrundet afgørelse med klagevejledning til de relevante parter, samtidig med afgørelsen offentliggøres.

Det præciseres dermed, at der er tale om en afgørelse og ikke et processkridt, og at denne afgørelse

#### *Til stk. 4*

Det foreslås at præcisere, at der ved afgørelse om gennemførelse af projektet skal sendes en begrundet afgørelse med klagevejledning til de relevante parter, samtidig med afgørelsen offentliggøres.

Det præciseres dermed, at der er tale om en afgørelse og ikke et processkridt, og at denne afgørelse

#### *Til stk. 5*

Det foreslås, at når der foreligger et endeligt projekt, skal kommunalbestyrelsen sende en ansøgning til miljø- og fødevareministeren. Efter fremsendelse af denne ansøgning kan kommunalbestyrelsen alene lave mindre, uvæsentlige ændringer ved projektet. Dette kan kun ske på baggrund af indkomne hørings svar eller klager, som får medhold.

Det ønskes præciseret i selve lovtæksten, at kystbeskyttelsesprojektet ikke kan gennemføres, førend der er indhentet en tilladelse fra miljø- og fødevareministeren, ved Kystdirektoratet.

#### *Til § 6*

Til nr. 10 og 11

Det foreslås, at ændre formuleringen. Dette skyldes, at der ikke skal kunne opstå forvirring om, hvorvidt der er tale om et processkridt eller en afgørelse, som dermed skal fremsendes med tilhørende klagevejledning.

#### *Til § 7*

Til nr. 12 og 13

Det foreslås, at ændre formuleringen. Der er tale om en præcisering af , hvorvidt der er tale om et processkridt eller en afgørelse, som dermed skal fremsendes med tilhørende klagevejledning.

#### *Til § 8*

Til nr. 14

Det foreslås at ændre bestemmelsen således, at der ikke er pligt til at tinglyse selve vedtægterne, men at der på ejendommens tingblad fremover kun skal tinglyses en pligt til at være medlem af laget. Ændringen medfører, at evt. ændringer af vedtægterne ikke længere skal tinglyses særskilt på alle lagets medlemsejendomme. Dermed er det muligt eksempelvis, at kunne foretage klimatilpasninger af kystbeskyttelses anlægget, uden at dette vil medføre en pligt til at foretage tinglysning på alle berørte matriklers tingblad. Fremover vil det dermed kun være nødvendigt at tinglyse medlemspligten, hvilket er en klar administrativ lempelse specielt i forbindelse med de projekter, der omfatter mange parter.

#### *Til § 9a*

Til nr. 15

Efter § 9 indsættes en ny § 9a. I store træk er der tale om en videreførelse af gældende ret, da kommunalbestyrelsen i dag udarbejder en bidragsfordeling mellem ejere af fast ejendom. Videre er det også gældende ret, at miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra en kommunalbestyrelse, kan pålægge en anden kommune at bidrage, når de nævnte forudsætninger er opfyldt.

#### *Til stk. 1*

Det foreslås, at kredsen af bidragspligtige udvides således fra grundejere til ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen. Det foreslås at tydeliggøre og udvide loven, så det fremover fremgår direkte af lovtæksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et



kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning. Det betyder, at også andre end alene grundejerne vil blive hørt i processen, således de i denne forbindelse vil kunne påpege uhensigtsmæssigheder ved projektet i forhold til den ejendom, anlæg eller lignende, som de har rettighederne over. Det er herefter op til den enkelte kommunalbestyrelse i det konkrete tilfælde at vurdere ud fra saglige og faglige kriterier, lighedsgrundsætningen med videre, hvem der skal pålægges bidragspligt og i hvilket omfang. Endvidere kan eksempelvis ejere af ejendomme med videre, som ikke ligger direkte ud til kysten, pålægges bidragspligt, hvis de rekreative muligheder eksempelvis forbedres ved foranstaltningen.

#### *Til stk. 2*

Ud over at lade kommunen bidrage som grundejer eller anden, som kan opnå en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, kan kommunalbestyrelsen vælge at lade kommunen bidrage i dens egenskab af offentlig myndighed inden for rammerne af de regler, der i øvrigt gælder for kommunale bidrag.

I den situation, hvor en foranstaltning har betydning for en kyststrækning, der går gennem flere kommuner, kan miljø- og fødevareministeren, efter indstilling fra en kommunalbestyrelse pålægge en nabokommune at yde bidrag til et kystbeskyttelsesprojekt. Betingelsen for, at ministeren kan gøre dette, er, at der foreligger en indstilling herom fra en kommune, som bidrager til projektet i dens egenskab af offentlig myndighed.

#### Til nr. 16

Det foreslås at ændre overskriften af kapitel 4 til klage og søgsmål. Der er tale om en konsekvensrettelse, da der indsættes en fristbestemmelse for anlæggelse af private søgsmål.

#### Til nr. 17

Det foreslås at ændre henvisningen. Der er tale om en konsekvensrettelse af, at bestemmelsen er indsat i en ny bestemmelse.

#### Til nr. 18

Det foreslås, at afskære klageadgangen i det tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen alene afgør at fremme projektet. Der er således endnu ikke truffet afgørelse om, hvorvidt projektet skal gennemføres eller ej.

Klagemuligheden afskæres her for at lette processen og udskyde klagemuligheden, til det endelige projekt foreligger. Dette skyldes, at det er et uhensigtsmæssigt tidspunkt at kunne klage på. Der træffes her alene afgørelse om at fremme projektet, ikke en afgørelse om at udføre selve projektet. Det vurderes derfor at være mere hensigtsmæssigt, at der først kan klages på et senere tidspunkt, når der foreligger et konkret projekt, så de involverede parter ved, hvad foranstaltningen vil have af konsekvenser for netop deres ejendom, og dermed hvad de klager over.

Klageadgangen samles således i stedet, så der fremover kun kan klages over kommunens endelige afgørelse, hvor de berørte grundejere og andre i dag har mulighed for at klage flere gange i forløbet. Dette vil betyde, at sagsprocessen smidiggøres for kommunerne og ikke længere opbrydes på grund af behandlingen af klager over delafgørelser.

Da klageadgangen dermed ikke afskæres, men alene begrænses til, at sagens parter kan klage over

kommunens samlede og endelige afgørelse, vurderes en begrænsning af klageadgangen ikke at berøre den enkeltes retssikkerhed.

Til nr. 19

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse som § 18 b, der fastslår, at søgsmål skal være anlagt inden 6 måneder efter, afgørelsen er blevet offentliggjort. Ved at indsætte denne bestemmelse i kystbeskyttelsesloven, vil reglerne blive harmoniseret med de øvrige gældende regler inden for Miljø- og Fødevarerministeriets ressortområde. Der kan eksempelvis henvises til naturbeskyttelsesloven. Formålet med denne bestemmelse er at sikre, at der efter en periode ikke kan rejses tvivl om gyldigheden af en afgørelse, hvilket bl.a. hænger sammen med hensynet til indehaveren af afgørelsens berettigede forventning og indretning herefter. Fristen gælder ikke i straffesager.

Til nr. 20

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse som § 20, stk. 4, hvorefter forældelsesfristen for strafansvaret fastsættes til 5 år i stedet for straffelovens almindelige forældelsesregler. Der er tale om en ensretning af forældelsesfristen i forhold til de øvrige love på miljøområdet. Ændringen medfører en forøgelse af ansvarsperioden fra 3 til 5 år. Forlængelse af perioden sker af hensyn til, at sagen først kan politianmeldes, når sagen er færdigbehandlet. Ved at forlænge forældelsesfristen, vil færre sager blive forældede på grund af den tid, der går, fra et ulovligt anlæg bliver anmeldt og frem til, en evt. klage færdigbehandles hos klagemyndigheden.

### Sammenstilling af gældende ret og lovforslaget

Eksisterende	Forslag
<p><b>§ 1a</b></p> <p>Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der ved en kyst skal udføres anlæg eller træffes andre foranstaltninger til beskyttelse af flere ejendomme mod oversvømmelse eller den nedbrydende virkning fra havet, fjorde, eller andre dele af søterritoriet (kystbeskyttelsesforanstaltninger).</p> <p>Stk. 2. En anmodning om kystbeskyttelse efter stk. 1 indgives skriftligt til kommunalbestyrelsen med en begrundelse for projektet og med en oversigt over de ejendomme, der foreslås inddraget i beskyttelsen.</p> <p>Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan selv iværksætte eller pålægge ansøgerne eller et lag,</p>	<p><b>1.</b> Efter stk. 1 indsættes: »Stk. 2. Ejere af fast ejendom, som vil kunne opnå en beskyttelse eller en anden fordel af en kystbeskyttelsesforanstaltning, kan anmode kommunalbestyrelsen om at igangsætte en proces for afklaring af, om der skal søges gennemført et kystbeskyttelsesprojekt. Kommunalbestyrelsen kan selv iværksætte denne proces uden forudgående henvendelse.«</p> <p>Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4, og henvisningen til stk. 1 i stk. 2 konsekvensrettes til stk. 2.</p> <p><b>2.</b> I stk. 4 ændres »ansøgerne« ændres til: »den eller de anmodende parter«.</p>

<p>jf. § 7, at iværksætte forundersøgelser og skitseprojektering af kystbeskyttelsesforanstaltningerne.</p>	<p><b>3.</b> Efter § 1 a, stk. 4 indsættes:  »Stk. 5. Miljø- og fødevareministeren kan efter kommunalbestyrelsens anmodning bistå som sagkyndig under sagens videre behandling.  Stk. 6. Miljø- og fødevareministeren kan fastsætte regler om krav til anmodningen efter stk. 2, herunder om, hvilke oplysninger der skal tilvejebringes, og om, at anmodningen skal indgives digitalt, herunder om anvendelse af bestemte IT-systemer, særlige digitale formater, skemaer og NemID.«</p>
<p><b>§ 2</b></p> <p>Kommunalbestyrelsen indhenter en udtalelse fra Kystdirektoratet om de foreslåede kystbeskyttelsesforanstaltninger samt en udtalelse fra de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt i henhold til §3, stk. 5.</p> <p>Stk. 2. Bestemmer kommunalbestyrelsen på dette grundlag, at sagen ikke skal fremmes, sendes skriftlig og begrundet meddelelse herom til ansøgeren, jf. § 1a, stk. 2, og til de berørte grundejere.</p>	<p><b>4.</b> I stk. 1 ændres:  »Kystdirektoratet« til: »miljø- og fødevareministeren«, samt »en udtalelse fra de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt i henhold til § 3, stk. 5« til: »eventuelt en udtalelse fra de ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg.«</p> <p><b>5.</b> Stk. 2 ophæves og i stedet indsættes:  »Stk. 2. Anmodning om udtalelse skal indeholde en redegørelse for, hvilke kystbeskyttelsesforanstaltninger der planlægges iværksat, samt projektets foreslåede linjeføring.«</p>
	<p><b>6.</b> Efter § 2 indsættes:</p> <p>»§ 2 a. Kommunalbestyrelsen træffer på baggrund af udtalelsen, jf. § 2, afgørelse om hvorvidt sagen skal fremmes.  Stk. 2. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om ikke at fremme sagen, underrettes de anmodende parter, jf. § 1 a, stk. 2.  Stk. 3. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at fremme sagen, underrettes de ejere af fast ejendom, som vil opnå beskyttelse eller anden fordel af foranstaltningen.«</p>
<p><b>§ 3</b></p> <p>Hvis kommunalbestyrelsen beslutter at fremme sagen, skal den afholde et møde med de grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt i henhold til stk. 5.</p> <p>Stk. 2. Kystdirektoratet kan efter kommunalbestyrelsens anmodning bistå som sagkyndig under sagens videre behandling.  Stk. 3. Grundejerne og eventuelt en anden kommune, jf. stk. 6, indkaldes skriftligt til mødet med mindst 4 ugers varsel. Indkaldelse til mødet sker tillige ved meddelelse i et eller flere stedlige blade samt til de i området registrerede</p>	<p><b>7.</b> § 3 ophæves og i stedet indsættes:  »§ 3. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at fremme sagen, jf. § 2 a, stk. 3, kan kommunalbestyrelsen vælge at afholde et eller flere møder med de ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller anden fordel af kystbeskyttelsesprojektet.«</p>

<p>grundejerforeninger med samme varsel. Stk. 4. Indkaldelse til mødet skal indeholde en redegørelse for planerne om kystbeskyttelse, herunder et overslag over udgifterne og forslag til disses fordeling. Stk. 5. Bidrag kan pålægges grundejerne, der opnår beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel derved. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen. Stk. 6. Hvis en kommune bidrager med et beløb ud over, hvad der måtte være pålagt kommunen i henhold til stk. 5, kan miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra kommunen pålægge en anden kommune, der er berørt af kystbeskyttelsesforanstaltningen, at bidrage med indtil samme beløb. Bestemmelsen i 1. pkt. finder anvendelse på både anlægsudgifter, driftsudgifter og andre udgifter.</p>	
<p><b>§ 4</b></p> <p>På mødet skal kommunalbestyrelsen nærmere redegøre for, hvilke foranstaltninger der påregnes gennemført, herunder de med projektet forbundne anlægs- og driftsudgifter, forslag til bidragsfordeling og sagens gennemførelse.</p>	<p><b>8. § 4</b> ophæves og i stedet indsættes: »<b>§ 4.</b> Kommunalbestyrelsen skal sende det konkrete projekt i høring hos alle, som kan blive pålagt bidragspligt, jf. § 9, samt interessenter, jf. § 18 a. Kommunalbestyrelsen skal samtidig offentliggøre projektet. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt. Ved offentliggørelse skal der oplyses om fristen i stk. 2. <i>Stk. 2.</i> Fristen for at indsende bemærkninger efter stk. 1 er 4 uger fra den dag, høringen blev offentliggjort. <i>Stk. 3.</i> Det projekt, som kommunalbestyrelsen sender i høring, skal indeholde en redegørelse for, hvilke foranstaltninger, der skal gennemføres. Redegørelsen skal endvidere indeholde oplysning om, hvordan kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal udføres, samt hvorledes udgifterne skal afholdes, herunder udgifterne til: 1) Sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, udførelse og tilsyn. 2) Drift, vedligeholdelse og andre løbende foranstaltninger. 3) Ekspropriation, jf. § 6. 4) Finansiering, jf. § 9. Bidragsfordeling, jf. § 9a.«</p>
<p><b>§ 5</b></p> <p>Hvis kommunalbestyrelsen efter det i § 3 nævnte møde beslutter, at sagen ikke skal fremmes, skal begrundet meddelelse herom sendes til de grundejere, der var indkaldt til mødet, og meddelelsen skal tillige offentliggøres i de blade, hvori indkaldelsen blev annonceret. <i>Stk. 2.</i> Hvis kommunalbestyrelsen beslutter at fremme sagen, underrettes de grundejere, der var indkaldt til mødet, skriftligt herom. Underretningen skal indeholde en redegørelse for kommunalbestyrelsens bestemmelse om,</p>	<p><b>9. § 5</b> ophæves og i stedet indsættes: »<b>§ 5.</b> Efter udløbet af fristen i § 4, stk. 2, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om det konkrete projekt. <i>stk. 2.</i> Før kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om det konkrete projekt, jf. stk. 1, kan kommunalbestyrelsen gennemføre mindre ændringer i forhold til det projekt, der har været sendt i høring. Berører ændringen på væsentlig måde ejere af fast ejendom, eller interessenter, jf. § 18 a, end dem der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan afgørelse ikke træffes, før de pågældende har haft lejlighed til at</p>

<p>hvilke foranstaltninger der skal gennemføres, herunder at kystbeskyttelsesforanstaltningen ikke kan gennemføres uden tilladelse fra miljø- og fødevareministeren efter lovens § 16 eller § 16 a. Redegørelsen skal endvidere indeholde oplysning om, hvordan og af hvem kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal udføres, samt hvorledes udgifterne skal afholdes, herunder udgifterne til:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, udførelse og tilsyn.</li> <li>2) Drift, vedligeholdelse og andre løbende foranstaltninger.</li> <li>3) Ekspropriation.</li> <li>4) Finansiering.</li> </ol> <p><i>Stk. 3.</i> Kommunalbestyrelsen kan gennemføre mindre ændringer i forhold til det forelagte projekt uden afholdelse af nyt møde, hvis grundejere, der berøres af ændringerne, har haft mulighed for at udtale sig.</p>	<p>udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringerne er så væsentlige, at der foreligger et nyt projekt, skal dette offentliggøres efter reglerne i § 4.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at der ikke skal gennemføres et konkret projekt, skal afgørelse sendes til de parter og andre, som har fået sendt projektet i høring efter § 4, og afgørelsen skal tillige offentliggøres. Offentliggørelsen kan ske udelukkende digitalt.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at det konkrete projekt skal gennemføres, skal afgørelse sendes til de parter og andre, som har fået projektet i høring efter § 4, og afgørelsen skal tillige offentliggøres. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Efter udløbet af klageperioden, jf. § 18 a, stk. 3, jf. § 5, stk. 4, ansøger kommunalbestyrelsen om tilladelse til udførelse af det konkrete projekt hos miljø- og fødevareministeren, jf. § 16, stk. 1.«</p>
<p><b>§ 6</b></p> <p>Kommunalbestyrelsen kan træffe beslutning om ekspropriation til gennemførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Kommunalbestyrelsen kan beslutte at ekspropriere arealer med en offentlig myndighed eller et lag som fremtidig ejer, hvis det af hensyn til kystens pleje eller kystbeskyttelsen må anses for at være af væsentlig betydning, at myndigheden eller laget, jf. § 7, stk. 1, har ejendomsret til strandbredden, forlandet foran et dige eller en kyststrækning, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Ved ekspropriation i henhold til stk. 1 og 2 finder §§ 98-122 i lov om offentlige veje tilsvarende anvendelse, idet kommunalbestyrelsen træder i stedet for vejbestyrelsen.</p>	<p><b>10.</b> I § 6, <i>stk. 1</i> ændres »beslutning« til: »afgørelse«.</p> <p><b>11.</b> I § 6, <i>stk. 2</i> ændres »beslutte« til: »afgøre«.</p>
<p><b>§ 7</b></p> <p>Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Beslutning om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at</p>	<p><b>12.</b> I § 7, <i>stk. 1</i> ændres »beslutte« til: »afgøre«.</p> <p><b>13.</b> I § 7, <i>stk. 3, 2. pkt.</i> ændres »Beslutning« til: »Afgørelse«.</p>

forslaget er afsendt.	
<p><b>§ 8</b></p> <p>Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning vedtægten tinglyse på de ejendomme, der hører til laget.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis en ejendom under laget udstykkes eller i øvrigt afgiver areal, fordeler kommunalbestyrelsen efter anmodning det bidrag, der påhviler ejendommen. Det påhviler ejerne at sørge for berigtigelse af tingbogen.</p>	<p><b>14.</b> I § 8, <i>stk. 1</i> ændres »vedtægten« til: »medlemspligt af laget«.</p>
	<p><b>15.</b> Efter § 9 indsættes:</p> <p>»§ 9 a. Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 5 pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis en kommune bidrager med et beløb ud over, hvad der måtte være pålagt kommunen i henhold til <i>stk. 1</i> kan miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra kommunen pålægge en anden kommune, der er berørt af beskyttelsesforanstaltningen, at bidrage med indtil samme beløb. Bestemmelsen i 1. pkt. finder anvendelse på både anlægsudgifter, driftsudgifter og andre udgifter.«</p>
<p><b>Kapitel 4 Klage</b></p>	<p><b>16.</b> Før § 18 indsættes som ny overskrift »Klage og søgsmål«</p>
<p><b>§ 18</b></p> <p>Kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, <i>stk. 1</i>, nr. 2, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.</p> <p>Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 2, <i>stk. 2</i>, kan dog kun påklages, for så vidt angår retlige spørgsmål.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Afgørelser efter §§ 16, 16 a og 16 b, der er truffet af miljø- og fødevareministeren eller efter bemyndigelse fra miljø- og fødevareministeren, jf. § 19, <i>stk. 1</i>, kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, <i>stk. 1</i>, nr. 2, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet, for så vidt angår retlige forhold.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Miljø- og fødevareministeren kan fastsætte regler om klage over afgørelser truffet af kommunalbestyrelsen eller miljø- og fødevareministeren efter regler udstedt i medfør af loven. Miljø- og fødevareministeren kan herunder bestemme, at sådanne afgørelser kan påklages til Natur- og</p>	<p><b>17.</b> I § 18, <i>stk. 1</i>, 2. pkt. ændres: »§ 2, <i>stk. 2</i>« til: »§ 2 a, <i>stk. 2</i>«.</p> <p><b>18.</b> Efter § 18 <i>stk. 1</i> indsættes som nyt <i>stk. 2</i>: »<i>Stk. 2.</i> Afgørelser efter lovens § 2 a, <i>stk. 3</i> kan ikke påklages.«</p> <p><i>Stk. 2</i> og 3 bliver herefter <i>stk. 3</i> og 4.</p>

<p>Miljøklagenævnet, eller at sådanne afgørelser ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.</p>	
	<p><b>19.</b> Efter § 18 a indsættes:  »§ 18 b. Søgsmål til prøvelse af afgørelser efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.«</p>
<p><b>§ 20</b></p> <p>Med bøde straffes den, der</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) overtræder § 16, stk. 1,</li> <li>2) overtræder § 16 a,</li> <li>3) overtræder § 16 b, stk. 1,</li> <li>4) tilsidesætter vilkår i en tilladelse efter § 16, stk. 1, § 16 a og § 16 b, stk. 2, eller vilkår fastsat efter § 17, stk. 4, eller</li> <li>5) undlader at efterkomme påbud efter §§ 19 a-c og 19 e.</li> </ol> <p><i>Stk. 2.</i> I forskrifter, der udstedes i henhold til loven, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelser i forskrifterne.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.</p>	<p><b>20.</b> Efter § 20, stk. 3 indsættes som stk. 4:  »Stk. 4. Forældelsesfristen for strafansvaret er 5 år for overtrædelse m.v. som omhandlet i stk. 1 og for overtrædelser af bestemmelser i regler udstedt efter loven.«</p>