



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-13999
København 7. januar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 10. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 284 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Spørgsmål nr. 284 (alm. del)

Ministeren bedes kommentere artiklen ”Fejlagtige pesticidopgørelser overvurderer forurening” og oplyse det vil få konsekvenser og i givet fald hvilke, jf. <http://plen.ku.dk/nyheder/nyheder-2015/fejlagtige-pesticidmaalinger-overvurderer-forurening/>.

Svar

Jeg har bedt Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen om kommentarer, som jeg henholder mig til:

”Artiklen fra KU’s hjemmeside henviser til artiklen ”Re-evaluation of groundwater monitoring data for glyphosate and bentazone by taking detection limits into account” fra tidsskriftet ”Science of the Total Environment”. Artiklen kom i juni 2015. I artiklen beregnes gennemsnitskoncentration af glyphosat og bentazon efter en statistisk metode, hvor data under detektionsgrænsen medregnes i gennemsnittet.

Den omtalte metode har ingen relation til formålet med grundvands-overvågningen, og der beregnes ikke gennemsnit for alle borer i GEUS’ årlige rapporter fra grundvandsovervågningen. Der er således ingen beregninger, hvor fund under detektionsgrænsen sættes til nul, som man får indtryk af i ovenstående artikel.

GEUS har desuden oplyst: ”*GEUS er ikke enig i de forudsætninger, eller valget af statistisk metode til vurdering af de fremhævede data, som anvendes i artiklen fra ”Science of the Total Environment”. GEUS har haft en korrespondance med forfatteren til de artikler, hvori den anvendte statistiske metode i Hansen et al., 2015 beskrives. Dette er Dennis R. Helsel fra vores amerikanske søsterorganisation USGS. Han er enig i GEUS fortolkning, at det ikke er en passende metode at benytte, og det kan oplyses, at GEUS sammen med Dennis R. Helsel, arbejder på en kommentar til artiklen.*”

Grundvandovervågningen har flere formål. Den skal både:

- 1) følge og præsentere den generelle tilstand for grundvandet i hele landet, og:
- 2) følge og præsentere tilstanden og udviklingen for udvalgte problemstillinger, dette kan f.eks. være udviklingen i boringer hvor der tidligere er fundet pesticider

Når det gælder præsentation af målinger og analyser af grundvandets generelle tilstand (formål nr. 1), medtages alle måleresultater i overvågningsrapporten, både dem uden fund af pesticider (som er flertallet) og dem med fund af pesticider. Der beregnes ikke en gennemsnitskoncentration for alle boringer, da det ikke er relevant i forhold til at vurdere om kvalitetskravene er opfyldt.

Kvalitetskravet for drikkevand på 0,1 mikrogram/liter skal, jf. EU's drikkevandsdirektiv, være overholdt i det vand som leveres til forbrugerne. Vandrammedirektivets definition af god kemisk tilstand for grundvand fremgår af direktivets bilag V, pkt. 2.3.2.

Når det gælder særlige problemstillinger (formål nr. 2), så har der i rapporterne i perioden 2011-2014 været fokus på udviklingen i pesticidkoncentrationer over tid i boringerne, hvor der er fundet udvalgte pesticider (f.eks. bentazon).

Disse særlige analyser af grundvandsmålinger med konkrete figurer i de årlige overvågningsrapporter viser ikke tilstanden for grundvandet generelt for hele Danmark. De viser udviklingen i koncentrationer de (få) steder, hvor konkrete pesticider er fundet. I disse figurer har GEUS valgt ikke at medtage resultater fra de (mange) boringer, hvor der ikke er fundet pesticider. Hvis de var medtaget, ville udviklingen ikke kunne vises. Figureerne er udelukkende anvendt til at vurdere effekten af den gennemførte regulering.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp