

Retsudvalget 2012-13
REU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 895
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Linda Björk Nielsen
Sagsnr.: 2013-0030-1507
Dok.: 801526

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 895 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juni 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Michael Aastrup Jensen (V).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 895 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for forløbet, og hvilke instruktioner der var givet til politiet, i forbindelse med at Jens Christian Nielsen d. 5. juni 2013 blev bedt om at forlade krydset mellem Kystholmen og Hammerholmen i Hvidovre, hvor han viste det tibetansk flag frem for Yu Zhengsheng, der på tidspunktet var på officielt besøg i Danmark?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”1. Rigspolitiet har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at Københavns Politi forud for besøget ikke modtog anmeldelser om demonstrationer i anledning heraf. Der er således ikke forud for besøget meddelt demonstranter påbud eller retningslinjer for afviklingen af demonstrationer. Københavns Politi har endvidere ikke haft nogen skriftlig korrespondance med Justitsministeriet omkring afviklingen af besøget.

På baggrund af den aktuelle trusselsvurdering for besøget havde Københavns Politi fastlagt en strategi, hvorefter politiet skulle iværksætte de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger med henblik på at besøget kunne gennemføres i henhold til programmet, uden at eventuelle modstandere fik mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af enhver art. Københavns Politi modtog ikke instruktioner fra andre myndigheder om tilrettelæggelsen af den politimæssige indsats.

Med henblik på at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre, at eventuelle anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres, havde politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter på forhånd udfundet egnede steder til demonstrationers placering. Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt var synlige for den kinesiske delegation, men samtidig var placeret i en sikkerhedsafstand, så de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen blev udsat for angreb af enhver art.

2. For så vidt angår den omhandlede lokalitet ved Avedøreværket, kan det oplyses, at et område ved Vestporten til Avedøreværket var udpeget som demonstrationsområde, hvis spontane demonstrationer skulle opstå. Dette var sket i samarbejde med personale fra Avedøreværket. Det var i den forbindelse blevet vurderet, om et område ved Hovedporten, der ville blive benyttet af kortegen, kunne udpeges som demonstrationsområde. Idet Avedøreværket var i drift under delegationens besøg, var dette imidlertid ikke muligt, da det ville stride mod værkets sikkerhedsforskrifter. Det fandtes ligeledes ikke sikkerhedsmæssigt forsvarligt at anvise demonstranter plads inden for hegnet til Avedøreværket, men den valgte placering gav demonstranterne mulighed for at tage opstilling helt frem til hegnet.

I timerne forud for delegationens besøg observerede politiet ved flere lejligheder forbipasserende biler, der udviste mistænkelig adfærd omkring værket og udviste interesse for adgangsforholdene til værket, hvilket ifølge værkets sikkerhedspersonale var en afvigelse fra normaltstanden på stedet.

Den i spørgsmålet nævnte person befandt sig indledningsvis tæt på den planlagte rute for kortegen (krydset mellem Kystholmen og Hammerholmen). Han blev afskærmet af en af politiets mandskabsvogne under kortegens forbikørsel ved ankomsten til Avedøreværket, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden. Den pågældende medbragte blandt andet et flag. Han blev herefter henvist til det forhåndsudpegede område for placering af eventuelle demonstrationer, hvilken henvisning han fulgte. Den pågældende forlod imidlertid senere i forløbet det anviste område og placerede sig tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnevej. Da kortegen passerede stedet efter besøget på Avedøreværket, blev demonstranten afskærmet af en motorcykelbetjent, idet han befandt sig meget tæt på kortegen og vurderedes at kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Det bemærkes, at det er den operationsansvarliges vurdering, at demonstrationen fra det anviste demonstrationsområde var synlig for kortegen, ligesom den pågældende demonstrant, trods afskærmningen under kortegens forbikørsel, var synlig for kortegen. Det indgik i politiets overvejelser, at jo tættere demonstranter kom på kortegen, jo mere massiv politiafskærmning ville der være behov for, hvilket i givet fald ville gøre demonstrationen mindre synlig for kortegen. Såfremt demonstrationsområdet var blevet lagt helt tæt på kortegen, hvor den pågældende demonstrant opholdt sig, ville dette have været indenfor kasteafstand mod kortegen. Dette ville have gjort det nødvendigt at sikkerhedsvisitere demonstrationsdeltagerne, hvilket fandtes at være et for vidtgående indgreb i forhold til henvisningen af demonstranterne til det anviste område. Det

bemærkes endelig, at demonstranternes fremvisning af tibetanske flag ikke har haft betydning for de politimæssige dispositioner.

Rigspolitiet kan henholde sig til oplysningerne fra Københavns Politi og i øvrigt oplyse, at Rigspolitiet ikke havde nogen kommunikation med Justitsministeriet om den nærmere planlægning af det officielle besøg.”



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1518
Dok.: 807219

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 920 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. juni 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 920 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Har Københavns Politi modtaget anmeldelser af demonstrationer forud for, at formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøgte Danmark 4.-7. juni 2013? I bekræftende fald ønskes oplyst, om der blev givet tilladelse til demonstrationerne, eller om der blev nedlagt forbud eller pålagt demonstranterne restriktioner, og hvad begrundelserne var for eventuelle forbud eller restriktioner?”

Svar:

Der kan henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 895 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1518
Dok.: 807223

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 921 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. juni 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 921 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oversende eventuel skriftlig korrespondance mellem Justitsministeriet og politiet i forbindelse med planlægningen af formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?”

Svar:

Der kan henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 895 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag
1

Journalnummer
5.D.60.a.

Kontor
ALO

25. juni 2013

Vedlagt fremsendes endelig besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 922 af 12. juni 2013 (alm. del) vedrørende besøg af Yu Zhengsheng den 4.-7. juni 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

Villy Søvndal

UDENRIGSMINISTERIET

Retsudvalgets spørgsmål 922
af 12. juni 2013 til skriftlig
besvarelse (alm. del)

25. juni 2013

Spørgsmål 922 fra Retsudvalget til udenrigsministeren:

Vil ministeren redegøre for om Udenrigsministeriet forud for formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, hvor Folketinget var vært, fik en henvendelse fra Kina vedrørende kinesiske krav til pressedækningen m.v. (dvs. ved officielle fotoseancer, pressemøder m.v.)? Vil ministeren i givet fald oplyse, hvilke organisationer/medier, Kina eventuelt ikke ønskede til stede ved diverse begivenheder i forbindelse med besøget og om ministeriet i givet fald indledte en dialog om dette med kineserne? Kan ministeren desuden oplyse, hvorvidt og i givet fald hvornår man i Udenrigsministeriet vidste, at den kinesiske delegation ville stille krav til Folketinget om at ændre den aftalte fotoevent, hvor pressefolk var blevet akkrediteret, idet den kinesiske delegation ønskede visse akkrediterede medier ikke skulle deltage, hvilket resulterede i en beslutning om helt at droppe det planlagte pressemøde i forbindelse med frokosten mellem Folketingets præsidium og den kinesiske delegation?

Svar:

Udenrigsministeriet har i forberedelserne af besøget af formanden for Det Kinesiske Folks Politiske Rådgivende Konference (CPPCC), Yu Zhengsheng haft en dialog med Kinas ambassade om besøget, herunder formatet for pressedækningen. Udenrigsministeriet har her gjort opmærksom på, at de forskellige pressearrangementer var et anliggende for de individuelle arrangører.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1544
Dok.: 830562

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 956 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. juli 2013.

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 956 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Mere Kina-panik: Flere eskorteret væk fra Amalienborg”, der blev bragt på ekstrabladet.dk den 6. juni 2013? Og vil ministeren herunder redegøre for forløbet i forbindelse med, at Falun Gong udøvere den 6. juni 2013 blev fjernet fra området ved Amalienborg af politiet, og at 2 af udøverne blev tvunget ind i en politibil og kørt væk og efterfølgende af politiet blev stillet over for et ultimatum om enten at tage de gule t-shirts af eller forlade stedet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der til brug for udtalelsen har indhentet et bidrag fra Københavns Politi, som har oplyst følgende:

”Det anføres i spørgsmålet, at de to demonstranter, der blev kørt nogle få hundrede meter fra slotspladsen til den anviste plads for demonstranter, efterfølgende af politiet skulle være stillet over for et ultimatum om enten at tage de gule t-shirts af eller forlade stedet. Københavns Politi oplyser i den forbindelse, at der ikke af overordnede, herunder lederen af politiets indsats på Amalienborg Slotsplads, er afgivet forholdsordrer om, at personer skulle fratages beklædning, flag eller lignende. Det bemærkes, at det af den operationsansvarlige for gennemførelsen af den politimæssige indsats under statsbesøget er blevet pointeret, at der skulle ageres med konduite over for eventuelle demonstranter. Indsatslederen på Amalienborg Slotsplads har intet kendskab til episoden som beskrevet i spørgsmålet, og en sådan episode er heller ikke beskrevet i det rapportmateriale, der blev udfærdiget i anledning af, at de to demonstranter kortvarigt blev frihedsberøvet i medfør af politiloven i forbindelse med borttransporten til den anviste placering ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade.

Rigspolitiet kan henholde sig til oplysningerne fra Københavns Politi.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. november 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean E. Hørdum-Axelsen
Sagsnr.: 2013-0030-1623
Dok.: 879931

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1078 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. august 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1078 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samråd i Retsudvalget den 22. august 2013 redegøre for, om der er fortilfælde for at politiet på forhånd udpeger særskilte områder, der ifølge politiet er særligt egnede at henvise uanmeldte demonstrationer eller lignende meningstilkendegivelser til, i forbindelse med officielle statsbesøg eller andre begivenheder, hvor politiet har en forventning om, at der kan forekomme sådanne uanmeldte meningstilkendegivelser? Hvis dette er tilfældet, bedes ministeren beskrive denne praksis nærmere, herunder redegøre for, hvilken slags begivenheder, der har været tale om.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Til brug for Justitsministeriets anmodning har Rigspolitiet indhentet et bidrag fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at det i forbindelse med sikkerhedsopgaver og håndtering af demonstrationer er normal praksis, at det på forhånd beslutes, hvor eventuelle demonstrationer skal placeres. Dette gælder såvel anmeldte som uanmeldte demonstrationer samt lignende meningstilkendegivelser, der fremstår som en demonstration.

Københavns Politi udpeger således eksempelvis på forhånd placering til demonstrationer i forbindelse med sikkerhedsopgaver ved USA's ambassade og ved Irans ambassade. I forbindelse med COP15 i 2009 var der ligeledes på forhånd udpeget demonstrationsområder på flere lokaliteter.

Det bemærkes, at det afhænger af sikkerhedsvurderingen i forbindelse med den enkelte opgave, hvorvidt der på forhånd udpeges et demonstrationsområde. I forbindelse med det netop afviklede statsbesøg fra Vietnam var der f. eks. ikke på forhånd udpeget demonstrationsområder, idet sikkerhedsvurderingen i det konkrete tilfælde var så lav, at dette ikke fandtes påkrævet.

Ved større opgaver vil der i forbindelse med planlægningen af den politimæssige indsats typisk blive taget kontakt til repræsentanter for kendte demonstrationer, i hvilken forbindelse forholdene omkring demonstrationen aftales nærmere, herunder en hensigtsmæssig placering, der i størst muligt omfang tilgodeser demonstranternes ønsker om at ytre sig, uden at sikkerheden kompromitteres. Der vil i den forbindelse typisk blive udpeget placeringer for andre demonstrationer, som af sikker-

hedsmæssige årsager ikke findes at burde blande sig med ”hoveddemonstrationen”. Dette gælder navnlig, såfremt der er tale om såkaldte ”moddemonstrationer”, anmeldte eller uanmeldte, hvor modsatrettede ytringer i forhold til hoveddemonstrationen forventes at ville blive tilkendegivet.

Københavns Politi har supplerende oplyst, at man som tilkendegivet i forbindelse med det i spørgsmålet omtalte samråd har afholdt et møde med repræsentanter for Falun Gong. Mødet fandt sted den 19. september 2013 på Politigården, hvor fem repræsentanter for Falun Gong mødtes med Politidirektøren, vicepolitidirektøren og politiinspektøren, der er leder af den enhed, der forestod den sikkerhedsmæssige afvikling af besøget. Repræsentanterne fra Falun Gong redegjorde for foreningens formål og virke samt deres oplevelse af begivenhederne den 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads. Der fandt på den baggrund en åben og konstruktiv drøftelse sted af politiets rolle, ansvar og ageren i situationer som den pågældende. Falun Gong har efterfølgende takket for mødet og meddelt, at man efter mødet ser frem til en bedre kommunikation med Københavns Politi og en bedre gensidig forståelse mellem foreningen og politiet.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. september 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean E. Hørdum-Axelsen
Sagsnr.: 2013-0030-1634
Dok.: 883118

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1099 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. august 2013.

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1099 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oversende sit talepapir fra det åbne samråd den 22. juni 2013 om politiets indsats ifm. det kinesiske parlaments besøg i Danmark den 4.-7. juni 2013, jf. REU alm. del - samrådssp. BI-BL.”

Svar:

Der vedlægges det udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse den 22. august 2013 af samrådsspørgsmål BI-BL (Alm. Del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 16. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum-
Axelsen
Sagsnr.: 2013-0035-0182
Dok.: 807161

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg den 22. august 2013

Samrådsspørgsmål BI:

”Vil ministeren redegøre for, hvilken instruks politiet havde i forhold til eventuelle uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der måtte opstå i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?”

Samrådsspørgsmål BJ:

”Vil ministeren redegøre for, om de relevante lovbestemmelser og regler blev overholdt og de sædvanlige procedurer fulgt i forbindelse med politiets og eventuelt efterretningstjenestens ageren i forhold til de meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der var i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?”

Samrådsspørgsmål BK:

”Vil ministeren redegøre nærmere for, hvilke meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der ifølge politiet forekom under Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, herunder hvad der ifølge politiet konkret skete i forbindelse med de enkelte episoder? Der kan bl.a. henvises til de episoder, som er nævnt i Jyllands Postens artikel på side 12 den 8. juni 2013: ’Nyt officielt besøg, ny kritik af at lægge sig fladt ned for kineserne’.”

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Samrådsspørgsmål BL:

”Modtog Justitsministeriet en henvendelse fra Udenrigsministeriet om, hvorledes politiet burde agere i forbindelse med borgeres meningstilkendigelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder ved formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, og hvad gik henvendelsen i bekræftende fald nærmere ud på?”

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

[Indledning]

1. Temaet for dette samråd er politiets ageren i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus’ (Yu Zhenshengs) officielle besøg i Danmark den 4.-7. juni i år.

Jeg har som bekendt netop besvaret fire skriftlige spørgsmål fra Retsudvalget om samme emne – spørgsmål nr. 895, 920, 921 og 956.

Jeg har derudover for ca. et år siden under et samråd her i Retsudvalget besvaret spørgsmål om politiets indsats, herunder håndteringen af demonstrationer, under den kinesiske præsidents besøg i Danmark sidste sommer.

Min besvarelse i dag vil i nogen grad være en gentagelse af disse besvarelser. Det håber jeg, at udvalget vil have forståelse for.

2. Jeg vender tilbage til det senere, men jeg vil gerne allerede her indledningsvis tilbagevise enhver spekulation om eller antydning af, at der fra min eller andres side skulle være givet instrukser til politiet med det formål at begrænse ytringsfriheden i forbindelse med det kinesiske besøg.

Hverken jeg selv eller andre i Justitsministeriet har blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den politioperative indsats i forbindelse med det kinesiske besøg skulle organiseres og tilrettelægges.

Jeg har ikke forudsætningerne for at vurdere, hvordan den politimæssige indsats bedst planlægges og gennemføres. Men det har politiet, og derfor overlader jeg med sindsro sådanne opgaver til politiet.

Københavns Politi har endvidere klart afvist at have modtaget instrukser af nogen art fra andre myndigheder, herunder Udenrigsministeriet, om det pågældende besøgs afvikling.

[Forsamlingsfrihed og politiloven]

3. I Danmark gælder som bekendt en grundlovsfæstet ret til både at forene sig, at ytre sig og til at forsamle sig.

Det er politiske frihedsrettigheder, som regeringen anser for at være helt grundlæggende og afgørende elementer i ethvert demokratisk samfund, og som regeringen derfor også vægter meget højt.

I tråd med grundlovens bestemmelser fastslår politiloven som overordnet regel, at det er politiets opgave at beskytte borgernes ret til at forsamle sig. Politiet er med andre ord i deres virke forpligtet til netop at værne om den grundlovssikrede forsamlingsfrihed.

Når det er sagt, skal frihedsrettighederne – herunder forsamlingsfriheden – selvfølgelig udøves i overensstemmelse med retsordenens almindelige regler, herunder politiloven og straffeloven.

Der er derfor i politiloven og ordensbekendtgørelsen bl.a. fastsat regler om, at en forsamling skal anmeldes til politiet på forhånd, og at politiet kan give påbud om, at en forsamling skal afholdes et andet sted end det påtænkte eller på andre vilkår.

Dette kan dog kun ske, når der er begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden, herunder betydelig forstyrrelse af færdslen, eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Ved sin afgørelse af, om der skal udstedes påbud eller fastsættes vilkår, skal politiet som et væsentligt hensyn lægge vægt på, at forsamlingen kan opfylde sit formål.

Politiet kan udover meddelelse af påbud og vilkår helt forbyde uden-dørsforsamlinger, når der, som det hedder, af forsamlingen kan befrygtes fare for den offentlige fred.

Truslen skal i disse situationer rette sig mod mere grundlæggende almene interesser, og faren skal udgå fra forsamlingen som sådan.

Hvis der derimod er tale om, at enkelte deltagere i en forsamling giver anledning til fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed, giver politiloven mulighed for, at politiet kan gribe ind over for denne eller disse personer.

Det vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvis forsamlingsdeltagere optræder voldeligt.

Politiet kan udstede påbud, besigtige en persons legeme, undersøge tøj og genstande samt fratage personer genstande. Politiet vil også om nødvendigt kunne frihedsberøve den eller de personer, der giver anledning til faren.

Foruden politiets opgave med at beskytte borgernes forsamlingsret har politiet en anden opgave i relation til generelt at afværge fare for for-

styrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Denne generelle adgang til fareafværgelse gælder, uagtet om der er tale om en forsamling eller ej.

Med henblik på at afværge fare kan politiet foretage indgreb over for den eller de personer, der giver anledning til faren. Politiet kan således anvende de samme beføjelser som over for forsamlingsdeltagere i form af påbud, besigtigelse, undersøgelse og frihedsberøvelse.

[Trusselsvurdering]

4. Et officielt besøg af nr. 4 i det kinesiske magthierarki må nødvendigvis give anledning til, at der foretages en trusselsvurdering, og at det på den baggrund overvejes, hvilke sikkerhedsmæssige foranstaltninger der skal iværksættes.

Til brug for dette samråd har jeg indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET) vedrørende PET's rolle i forbindelse med det kinesiske besøg, som der specifikt er spurgt til.

PET har i den forbindelse mere generelt oplyst, at efterretningstjenesten har ansvaret for alle offentlige livvagtsopgaver i Danmark, og at PET's Livvagtsstyrke efter en konkret trusselsvurdering beskytter visse udenlandske besøgende.

I forbindelse med det kinesiske besøg i juni i år orienterede PET som sædvanligt de relevante politikredse om besøget, rejseplanerne og programmet for besøget.

Som ved andre udenlandske besøg kom efterretningstjenesten med anbefalinger om en række konkrete politimæssige sikkerhedstiltag. Det

drejede sig bl.a. om, hvornår der burde være politimæssig tilstedeværelse under besøget.

PET har yderligere oplyst, at tjenesten i almindelighed ikke kommer med anbefalinger om, hvordan en politikreds bør løse en konkret sikkerhedsopgave.

I forbindelse med det konkrete besøg gjorde PET dog politikredsene opmærksom på, at der i international sammenhæng er fokus på menneskerettighedssituationen i Kina.

[Københavns Politis strategi]

5. For så vidt angår det nærmere indhold af Københavns Politis strategi for den politimæssige afvikling af besøget kan jeg henvise til min nylige besvarelse af spørgsmål nr. 895 til Retsudvalget.

Jeg vil dog her i dag nævne, at politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter, som den kinesiske delegation skulle besøge, på forhånd havde identificeret egnede steder til eventuelle demonstrationers placering.

Dette skete for at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre, at anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres.

Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt skulle være synlige for den kinesiske delegation, men samtidig placeret i en sådan sikkerhedsafstand, at de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen kunne blive udsat for angreb.

Det er vigtigt at understrege, at Københavns Politi afviser, at strategien havde til formål at skærme den kinesiske delegation mod synet af demonstranter.

[Avedøreværket]

6. Efter disse mere generelle bemærkninger om rammen for politiets indsats under det kinesiske besøg vil jeg nu gå over til de konkrete episoder ved Avedøreværket, på Amalienborg Slotsplads og ved Christiansborg, som er omtalt i den artikel i Jyllands Posten, der er henvist til i samrådsspørgsmålene.

Den første episode fandt sted den 5. juni ved Avedøreværket. Her havde en demonstrant, der ifølge artiklen er medlem af Støttekomiteen for Tibet, stillet sig langs den kinesiske delegations rute med et tibetansk flag.

Den pågældende person befandt sig tæt på den planlagte rute for kortegen. Han blev derfor afskærmet af en af politiets mandskabsvogne under kortegens forbiørsel ved ankomsten til Avedøreværket, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden.

Den pågældende person, som medbragte et flag, blev efter kortegens forbiørsel henvist til at stille sig ved det område, som på forhånd var udpeget til eventuelle demonstrationer. Denne henvisning efterkom han.

Den pågældende person forlod imidlertid senere i forløbet det anviste område og placerede sig nu tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnevej.

Da kortegen passerede stedet efter besøget på Avedøreværket, blev demonstranten atter afskærmet af en motorcykelbetjent, idet han nu igen befandt sig meget tæt på kortegen og derfor vurderedes at kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Politiet oplyser, at det var den operationsansvarliges vurdering, at en demonstration fra det anviste demonstrationsområde ville have været synlig for kortegen, ligesom den pågældende demonstrant, trods afskærmningen under kortegens forbi kørsel, rent faktisk kunne ses af kortegen.

I forbindelse med gennemgangen af denne episode vil jeg også påpege, at politiets ageren skal ses og forstås i en lidt bredere kontekst.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 895, har politiet oplyst, at der i timerne forud for delegationens besøg på Avedøreværket ved flere lejligheder blev observeret forbi passerende biler, der udviste mistænkelig adfærd omkring værket, og som udviste interesse for adgangsforholdene til værket.

Denne form for adfærd var ifølge sikkerhedspersonalet på værket en afvigelse fra normalt tilstanden på stedet.

[Amalienborg]

7. Den anden episode fandt sted den 6. juni på Amalienborg Slotsplads, hvor et mindre antal Falun Gong-medlemmer ifølge artiklen blev flyttet af politiet.

De pågældende mente angiveligt ikke selv, at de udgjorde en demonstration, idet de alene var iført Falun Gong-bevægelsens gule T-shirts.

Københavns Politi har om episoden oplyst, at der i overensstemmelse med politiets strategi på forhånd var udpeget et område ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade, der vurderedes sikkerheds- og færdselsmæssigt forsvarligt at henvise eventuelle uanmeldte demonstrationer til.

Stedet var beliggende umiddelbart uden for slotspladsen, men dog meget nær det palæ, som delegationen skulle besøge, og dermed velegnet til formålet.

Forud for kortegens ankomst havde flere demonstranter taget opstilling på det anviste sted. Politiet blev kl. 13.40 imidlertid opmærksom på tre personer, der havde taget opstilling midt på slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge.

De pågældende var alle ikklædt gule T-shirts og medbragte bannere, hvorfor de skønnedes at udgøre en uanmeldt demonstration.

Da de på grund af deres placering endvidere skønnedes at udgøre en sikkerheds- og færdselsmæssig risiko, tog politiet kontakt til de pågældende for at udspørge dem om deres hensigt.

De pågældende ønskede imidlertid ikke at oplyse nærmere til politiet og optrådte ved politiets henvendelse meget højrøstede og gestikulerende. De pågældende blev anmodet om at tage opstilling på det sted, hvor de øvrige demonstranter befandt sig. Dette afviste de.

Kl. 13.55 ankom en patruljevogn til stedet, og da to af de tre personer fortsat nægtede at følge politiets anvisninger, blev disse to personer frihedsberøvet i medfør af politiloven og borttransporteret til den anviste plads. De blev løsladt kl. 14.00 og var således alene frihedsberøvet i 5 minutter.

Under kortegens indkørsel på Slotspladsen kl. 14.02 begyndte fire personer blandt tilskuerne at råbe paroler på et fremmed sprog og gestikulere mod kortegen. De pågældende skønnedes at udgøre en demonstration og blev vejledt om at trække over til den anviste plads, hvilket de imødekom.

Københavns Politi har ikke registreret yderligere episoder i forbindelse med delegationens besøg på Amalienborg.

[Christiansborg]

8. For så vidt angår delegationens besøg på Christiansborg den 6. juni har Københavns Politi oplyst, at man på forhånd udpeget slotspladsen som et egnet demonstrationsområde.

Eventuelle demonstranter, der befandt sig i Rigsdagsgården, hvorfra delegationen ville ankomme og forlade Christiansborg, ville således blive henvist til slotspladsen.

Politiet har oplyst, at man har registreret enkelte episoder ved Christiansborg, hvor demonstranter blev henvist til at tage ophold på slotspladsen, ligesom politiet sikrede sig enkelte demonstranternes identitet.

[Klagesager]

9. Der er som bekendt flere muligheder for at klage over politiets ageren i forbindelse med episoder, som dem jeg netop har omtalt.

En klage over politiets dispositioner uden for strafferetsplejen – en såkaldt dispositionsklage – indgives i første omgang til politidirektøren i den pågældende politikreds, og politidirektørens afgørelse vil kunne påklages videre til Rigspolitiet.

En klage over politiets adfærd eller optræden i tjenesten – en såkaldt adfærdsklage – kan indgives til Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Københavns Politi har modtaget én klage fra en borger over politiets indgriben over for demonstranter på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der er modtaget to klager vedrørende politiets ageren i forbindelse med episoder ved Christiansborg.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed behandler den del af klagerne, der vedrører adfærdsklager over politiets magtanvendelse, mens den del af klagerne, der vedrører politiets dispositioner, behandles af Københavns Politi.

De konkrete handlingsforløb vil blive undersøgt nærmere i forbindelse med klagesagernes behandling.

De indgivne klager er fortsat under behandling, og jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at den nærmere vurdering af disse episoder bør finde sted i de respektive klageorganer og ikke her i Retsudvalget.

[Afrunding]

10. Det er Københavns Politis opfattelse, at man med udgangspunkt i den foreliggende trusselsvurdering, som bl.a. PET bidrog til, har fulgt gældende regler og sædvanlige procedurer i forbindelse med den politimæssige afvikling af den kinesiske delegations besøg i begyndelse af juni måned.

Som jeg har været inde på, oplyser Københavns Politi, at indsatsen blev tilrettelagt under behørig hensyntagen til såvel delegationens sikkerhed, herunder færdselssikkerheden, som til eventuelle demonstranternes ret til at udøve deres demokratiske rettigheder til at forsamle sig og ytre sig.

Som jeg også indledte med at sige, så har politiet på egen hånd planlagt afviklingen af det kinesiske besøg.

Hverken jeg eller nogen andre i Justitsministeriet eller Udenrigsministeriet har blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den poli-

tioperative indsats i forbindelse med besøget skulle organiseres og tilrettelægges.

Og som jeg også har været inde på, afviser Københavns Politi klart, at det har været et element i den udarbejdede strategi at ville skærme den kinesiske delegation for synet af demonstranter.

Til slut vil jeg nævne, at Københavns Politi oplyser, at Foreningen for Falun Gong i Danmark har bedt Københavns Politi om et møde i anledning af begivenhederne på Amalienborg Slotsplads.

Københavns Politi har oplyst, at man forventer at afholde et sådant møde her efter sommerferien, så snart den politimæssige indsats er endeligt evalueret.

Tak for ordet.