

Dato: 5. januar 2016
Til: MST
Skrevet af: Sine Beuse Fauerby, 31193251, sbf@dn.dk



Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings (DN) hørings-svar til: "Closing the loop - An EU action plan for the Circular Economy" samt "Directive 2008/98/EC on waste"

Til Miljøstyrelsen. journalnummer MST-7719-00064 samt journalnummer MST-7719-00066

I DN tager vi rigtig godt imod EU's plan for Cirkulær økonomi og de ændringer det medfører i en række direktiver. Det er i høj grad en nødvendig plan, hvis vi i fremtiden skal leve i et bæredygtigt samfund. I DN er vi positivt indstillet over for de ambitiøse, men klart realistiske mål, som planen fremsætter.

I forhold til det tidligere udspil til en cirkulær økonomipakke (fra den tidligere kommission) er målene knap så ambitiøse, men vi mener ikke, at man på nuværende tidspunkt skal hænge sig i, om målet f.eks. for kommunalt affald er 65 % eller 70 % genanvendelse. Ligegyldig hvilke af disse mål man vedtager, er det et klart signal om, hvilken retning vi skal gå og at der - også i Danmark - skal skiftes spor i forhold til, hvordan vi ser på og håndterer affald. At denne pakke slækker lidt på målet opvejes af, at den i højere grad end den tidligere pakke, kommer mere rundt om flere aspekter af den cirkulærøkonomi - så det ikke kun handler om affaldshåndtering - men også om produktion og forbrug - dette finder vi særdeles positivt. Og vi ser frem til, at der bliver tænkt mere på tværs af siloer i den kommende revision af direktiver og ikke mindst i den danske implementering af direktiverne.

Kommentarer til de konkrete mål:

Helt overordnet vil en omstilling til cirkulær økonomi udfordre "det vi plejer at gøre" i Danmark, både i forhold til den måde vi opgør affald på, men også i forhold til den konkrete affaldshåndtering.

Vi støtter kommissionens forslag om, at der bliver udarbejdet **fælles definitioner og beregningsmodeller**. Der er ingen tvivl om, at det videre arbejde med at blive enig om definitioner bliver et stort arbejde for kommissionen. Her er det helt centrale, hvad man tæller med som genanvendelse - vi opfordrer kommissionen til f.eks. ikke at tælle slagger fra et forbrændingsanlæg med som genanvendelse. i vores optik - ~~men~~ burde det tælle med som deponi.

Ang. **målet for "kommunalt affald" på 65 % i 2030** så er det efter DN's mening et udmærket kompromis. For lande som Danmark hvor man opdeler det kommunale affald i erhvervsaffald og husholdningsaffald, vil vi anbefale, at kommissionen beder Danmark om at man i den danske regerings implementering af dette mål, overfører dette mål til målet for det vi definerer som husholdningsaffald - altså at vores mål (jf. ressourcestrategi del 1) om 50 % genanvendelse af husholdningsaffaldet i 2022 bliver suppleret med det mere langsigtede mål om 65 % genanvendelse i 2030. Og her skal vi selvfølgelig bestræbe os på, at det bliver 65 % reel genanvendelse og ikke bare indsamlet til genanvendelse. Vi skal i langt højere grad sætte ind, så vi reelt genanvender affald - det kræver forskning og udvikling i løsninger, der sikrer en til enhver tid forsvarlig genanvendelse.

Ang. Målet om højest 10 % til deponi. I DN kunne vi godt ønske os, at kommissionen gør det helt klart over for forbrændingssektoren, at et ønske om at reducere mængden, der går til deponi, ikke må betyde øget forbrænding.

Vi skal hele tiden holde os for øje, at vi kun sender det, der ikke forsvarligt kan genanvendes til affaldsforbrænding og at vi har en forsvarlig forbrænding. For tiden ser vi i Danmark mange kommunale anlæg, der vil forsøge sig med farligt affald – affald de ikke forsvarligt kan håndtere – de har ikke de rette ovne, de forbrænder ikke med høje nok temperaturer, der er ikke en god nok kontrol af røggasserne og vi må konstatere en forøget forurening af Østersøen med luftbåren dioxin.

Vi vil forslå kommissionen, at der udover et mål for deponi også skal være et mål for max forbrænding. Der skal derfor sættes et arbejde i gang – på EU niveau - der kan vurdere hvor stor forbrændingskapacitet, der er brug for i EU i 2030.

Målet for deponi er ikke en udfordring for Danmark som for andre lande i EU, med mindre slagge defineres som affald til deponi. Det kan i en overgangsperiode give mening for Danmark at importere affald, der i dag bliver deponeret. Det er vigtigt, at Danmark ikke bliver ved med at udvide affaldsforbrændingskapacitet – som vi har set det med Amager Ressourcecenter og Kara/Novoren (Roskilde affaldsforbrænding). Der er også i Danmark behov for en planlægning af, hvor stor en kapacitet vi skal bruge i fremtiden – så vi undgår fejlinvesteringer. Det skal efter DN's overbevisning ikke være en del af Danmarks grønne profil at blive Europas affaldsforbrændingscentral – så vi bliver efterladt med den forurening, som affaldsforbrænding også medfører.

Et andet element ift. forbrænding af affald er, at det også medfører deponi – når vi renser røgen fra affaldsforbrændingsanlæggene, står vi tilbage med de filtre, der har fanget mange af de giftige stoffer, affaldsforbrænding medfører – disse filtre sender vi til deponi.

En måde at undgå røggasrenseprodukter er at bruge biogassen fra forgasningen af det særskilt indsamlede madaffald på affaldsforbrændingsanlæggene. Det er klart billigere at investere i forgasningsanlæg til madaffald end i et røggasrenseanlæg. Det giver også klart en større energieffektivitet.

Det er derfor vigtigt – at selvom vi i Danmark har en stor forbrændingsindustri, skal det ikke være den danske holdning, at svaret på et deponimål er forbrænding – vi skal arbejde for at andre lande springer det led over og investerer i genanvendelsesvirksomheder – og hvis Danmark vil være med i denne udvikling, er det vigtigt, at vi ikke kun er dem, der er kendt for at brænde affald.

Vi kunne til de forbrændingsanlæg, der ønsker at importere, stille krav om, at de i det pågældende lokalområde, hvor affaldet kommer fra, er forpligtiget til at indgå i samarbejder om genanvendelse af kommunalt affald.

Der har fra flere sider været diskussion om, hvorvidt cirkulærøkonomipakken skulle indeholde et forbud mod deponi. Det havde selvfølgelig været et meget stærkt signal om, at der ikke skal produceres produkter, der ikke kan genanvendes i fremtiden. Desværre står vi bare i den situation i dag, og i de næste mange år, med fortidens synder, hvor meget affald ikke kan genanvendes. Kommissionen skal derfor gøre det helt klart, at når deponi er en meget lille mulighed, så skal der ikke produceres produkter, der vil medføre at farligt affald recirkuleres. Dvs. at løsninger, hvor man bare indkapsler f.eks. gammelt og miljøskadeligt PVC i en ny type PVS og sender det på marked, ikke er en forsvarlig løsning – for hvordan skal det produkt så håndteres efter endt brug. Der er kun en vej frem – for at undgå deponi; lav produkter uden problematiske stoffer eller andre skadelige komponenter.

Manglende mål

Udover det manglende mål for max forbrænding i 2030, så havde vi I DN gerne set et **mål for kildesorteret organiske affald**. I vores optik er den eneste vej mod 65 % reel genanvendelse (mål på vægt) at separatindsamle organiskaffald/madaffald. Skal vi sikre en høj kvalitet i genanvendelse, skal denne fraktion samles særskilt ind ved kilden. Det betyder ikke, at central sortering ikke kan spille en rolle i fremtidens affaldshåndtering – evt. i form af behandling af restaffaldet eller af de tørre fraktioner – så der ikke går genanvendelige ressourcer til spilde, selvom de ikke er korrekt sorteret ved kilden. Vi støtter fuldt ud, at det organiske affald skal til biogas og de rene restfraktioner skal tilbage på landbrugsjorden. Vi får ikke lukket cirklen i den cirkulærøkonomi, hvis vi ikke får rene fraktioner tilbage på jorden.

Vi mangler også diskussionen angående at **måle på indsamlet til genanvendelse vs. reel genanvendelse samt kvalitet i genanvendelse**. Der er behov for et fokus på de barrierer der er, for at opnå en høj real genanvendelse. Dette fokus er vigtigt, så virkshederne kan tilpasse sig – og fremstille produkter, der kan genanvendes – så vi ikke står med dumme problemstillinger, som f.eks. når en sort plastbakke ikke kan genanvendes pga. farve, når en tilsvarende bakke i rød ikke har de samme problemer.

Samarbejde på tværs af "siloerne"

DN mener, at integration af hensyn til cirkulær økonomi i andre relevante direktiver/forordninger er helt nødvendig, der dog ikke er uden problemer. Modellen skaber kæmpe udfordringer med at fastholde en samlet linje og strategi, der målrettet holder fast i perspektiverne i den cirkulære økonomi. Kommissionen, såvel som Miljøstyrelsen, bør derfor afsætte passende ressourcer og kompetencer til at formulere linjen/strategien for fremme af den cirkulære økonomi og at styre indsatsen centralt på tværs af direktiverne. Der kræves her samarbejde på tværs af "siloerne" både i EU og herhjemme, internt i MST om kemi, affald, ressourcer, renere teknologi m.v. Efterhånden vil cirkulær økonomi udvides, så transportsektoren, boliger og landbruget inddrages, sådan som den seneste Ellen MacArthur rapport påpeger udvides kredsen af ministerier. I den sammenhæng kommer madaffald og biomasse i spil. Dertil kommer samspillet med den kommende energiunion. Og hvilken rolle fremtidens affaldsforbrænding herunder udnyttelsen af biomasse skal spille, står stadig hen i det uvisse.

Fokusområder i cirkulær økonomi

Vi støtter, at der i cirkulærøkonomipakken sættes fokus på plast, madspild, råstoffer af særlig kritisk betydning, bygge- og nedrivningsvirksheder samt biomasse mm.

Det er positivt, at det gang på gang nævnes, hvor god en forretning cirkulær økonomi er for Europa. Dette betyder dog ikke, at det er virkshedernes interesse, der skal være styrende for, hvad og hvordan vi genanvender – her må og skal det være naturen, miljøet og menneskers sundhed, der kommer før en virksheds profit.

Vi glæder os over, at havaffald herunder mikro plast er kommet til at spille en rolle. Og ser frem til at høre mere om, hvordan man planlægger at nå målet om at reducere mængden af havaffald med 25 % i 2030.

Ligeledes glæder vi os over, at kommissionen vil arbejde med strategier for at undgå madspild. Vi er dog ikke helt overbeviste om, at de initiativer, kommissionen vil sætte i værk, kan gøre det i sig selv. Det er f.eks. fint men en fælles metode til at opgøre mængder af madspild i Europa, men en fælles opgørelse er langt fra nok. Det kunne være fint, hvis landbrug og fødevarerindustri blev involveret i løsningerne, så det ikke kun er et kommunalt problem.

Mht. indsatsen ift. Råstoffer af særlig kritisk betydning, mener vi, at et initiativ mangler – pant! Kommissionen bør arbejde for, at der kan komme europæisk pant på produkter, der indeholder disse særlige råstoffer som f.eks. smartphones.

Ift. Biomasse er det positivt, at kommissionen skriver om de muligheder, der er ved bioøkonomi. For DN er det yderst centralt, at vi i EU når til en enighed om bæredygtighedskriterier for biomasse. Biomasse skal bruges smart til mange forskellige formål. Direkte forbrænding af biomasse er ikke smart. Forbrændt biomasse er ikke fornyelig. Restproduktet fra biogas er tværtimod genanvendeligt tilbage på landbrugsjord eller i skovdriften.

Produkt design

Vi støtter kommissionens forslag til revision af Ecodesign direktivet, så det fremmer produkters levetid og reparerbarhed.

Inden produkter kasseres, skal de, så vidt det er muligt, vedligeholdes, repareres, og genbruges. Større brug af leasing og modularisering af produkter, så komponenter kan udskiftes vil understøtte en sådan udvikling. Et virkemiddel kan også være at lægge afgifter på produkter, som kun kan bruges en gang, som ikke er adskillelige etc.

Kommissionen peger på, at ordninger med udvidet producentansvar kan være udgangspunkt for initiativer til fordel for en cirkulær økonomi. Kommissionen bør i den sammenhæng sikre, at initiativerne undgår at ende i en bureaukratisering, som det er sket med producentansvarsordningen WEEE. Kommissionen må sikre, at incitamentet hos producenterne til at inddrage hensyn til separation og genanvendelse i design af produkterne bliver så stærkt som muligt. I WEEE er producenterne omkostninger til bortskaffelse stort set de samme for alle producenter og dermed afkobles forbindelsen mellem produktets egnethed til genanvendelse efter brug og virksomhedens bortskaffelsesomkostninger.

Forbrugernes rolle

Vi anerkender, at forbrugerne spiller en rolle – og kan via efterspørgsel af miljøvenlige produkter være med til at fremme en udvikling. Derfor støtter vi selvfølgelig langt bedre forbrugeroplysning, bedre mærkningsordninger mm.. Men der hvor vi virkelig kan rykke forbruger adfærd, det er ved at gøre det nemmest og billigst at handle bæredygtigt. Vi opfordrer kommissionen til at sikre, at det f.eks. blive nemmere og billigere at købe miljømærkede produkter. Det er også vigtigt at holde sig for øje, at mærkningsordningen ikke siger noget om, hvordan køleskabet håndteres efter brug eller hvordan det har været produceret. Miljømærker er derfor i sig selv ikke med til at lukke cirklen.

Afslutningsvis

Vi glæder os til at komme et spadestik dybere ned under de gode hensigter, så der er enighed om, hvornår affald f.eks. ikke kan forebygges eller genanvendes og skal til forbrænding eller deponi. Og hvordan undgår vi de problematiske stoffer i fremtidens produkter – når REACH slet ikke er oppe og køre, som vi havde håbet på – der er stadig en masse stoffer på markedet, som vi ikke kender effekterne af – for slet ikke at tale om alle de cocktaileffekter vi ikke ved meget om endnu – så skal der tages ansvar for en bæredygtig omstilling af hele produktions- og forbrugsområdet, må forsigtigheds- og forureneren betaler- princippet spille en langt mere central rolle i reguleringerne, så vi ikke i fremtiden, producerer produkter, der efterlader kommende generationer med "fortiden synder".