



## Notat

Klik og vælg dato  
J.nr. 16-0107998

Selskab, Aktionær og  
Erhverv  
JLV

## Grund- og nærhedsnotat til Folketingets Europaudvalg

Europa-Kommissionens forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde, KOM(2016) 26 af 28. januar 2016 (Skatteundgåelsesdirektivet).

Revideret udgave af grund- og nærhedsnotat af 25. februar 2016. Nye afsnit eller afsnit, hvor der er foretaget ændringer, er markeret med en streg i margenen.

### 1. Resumé

Kommissionen har den 28. januar 2016 fremlagt et direktivforslag om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde, KOM(2016) 26. Direktivforslaget indeholder regler til imødegåelse af selskabsskatteundgåelse. Der er tale om et minimumsdirektiv. Det enkelte EU-land vil således have mulighed for at tilpasse reglerne og have mere restriktive regler.

Direktivforslaget indeholder dels en række af elementerne fra OECD's projekt om skatteudbuling og flytning af overskud, dels elementer fra direktivforslaget om et Fælles Konsolideret Selskabsskattegrundlag (FKSSG), KOM (2011)121. Direktivforslaget indeholder seks specifikke regler, der skal imødegå de mest udbredte former for selskabsskatteundgåelse. De seks regler er: Fradragsbegrænsning for rentebetalinger, exitbeskatning, switch over-klausul, generel anti-misbrugsregel, kontrollerede udenlandske selskaber og hybride mismatch.

Forslaget er en del af en pakke med tiltag mod skatteundgåelse på selskabsskatteområdet. Pakken består derudover af et direktivforslag om ændring af direktivet om administrativt samarbejde (DAC4), som indfører krav om automatisk og obligatorisk udveksling af land-for-land-rapporter for store multinationale koncerner, en meddelelse om en ekstern strategi for effektiv selskabsbeskatning i forhold til tredjelande samt en henstilling vedrørende indholdet af de enkelte EU-landes dobbeltbeskatningsoverenskomster. Der er tale om en samlet pakke af tiltag, som skal bidrage til at sikre effektiv selskabsbeskatning (at skatten betales der, hvor værdierne er skabt) og større gennemsigtighed om skattebetalinger.

En vedtagelse af forslaget vil medføre behov for tilpasninger af dansk selskabsskattelovgivning.

### 2. Baggrund

I regi af OECD og G20 har der gennem de senere år været stor fokus på selskabsskatteområdet, særligt bekæmpelse af skatteundgåelse vedr. selskabsskat (såkaldt "Base Erosion and Profit Shifting" – BEPS). BEPS-projektet i OECD og G20 blev afsluttet i november 2015 med en række anbefalinger.

EU-Kommissionen har ligeledes stor fokus på generelt at sikre mere fair og effektiv selskabsbeskatning og fremlagde i juni 2015 en handlingsplan. Direktivforslaget er et led heri. ECOFIN vedtog den 8. december 2015 rådskonklusioner, der bakker op om, at gennemførelsen i EU af OECD's BEPS-anbefalinger fortrinsvis bør ske i form af EU-direktiver.

Forslaget er fremsat med hjemme i TEUF art. 115 og kan vedtages af Rådet med enstemmighed efter høring af Europa-Parlamentet.

### 3. Formål og indhold

Kommissionen har den 28. januar 2016 fremlagt en pakke med tiltag mod skatteundgåelse på selskabsskatteområdet. I pakken indgår bl.a. skatteundgåelsesdirektivforslaget, der bl.a. implementerer OECD's BEPS-anbefalinger. Direktivforslaget indeholder regler til imødegåelse af selskabsskatteundgåelse. Der er tale om et minimumsdirektiv. Det enkelte EU-land vil således have mulighed for at tilpasse reglerne og have mere restriktive regler.

Kommissionen lægger vægt på, at skatteundgåelse har negativ effekt på EU's indre marked gennem en forvridning af konkurrencen mellem selskaber, og at en ukoordineret og uens implementering af OECD's konklusioner kan skabe nye smuthuller, som selskaberne vil kunne udnytte i forsøg på at undgå selskabsbeskatning.

Direktivforslaget indeholder seks forslag til regler, der ifølge Kommissionen skal imødegå de mest udbredte former for selskabsskatteundgåelse. Det indeholder dels en række af elementerne fra OECD's BEPS-arbejde, dels elementer fra direktivforslaget om et Fælles Konsolideret Selskabsskattegrundlag (FKSSG). De seks regler er: Fradragsbegrænsning for rentebetalinger, exitbeskatning, switch over-klausul, generel anti-misbrugsregel, kontrollerede udenlandske selskaber og hybride mismatch.

Direktivet skal finde anvendelse på alle skattesubjekter, som er underlagt selskabsskat (dvs. selskabsskattepligtige enheder) i en eller flere EU-lande. Dette omfatter også faste driftssteder, der er beliggende i en medlemsstat, for selskaber mv., der er skattemæssigt hjemmehørende uden for EU.

#### *Fradragsbegrænsning for rentebetalinger*

Der indgår en regel om begrænsning af koncerners rentefradrag, der skal hindre, at koncerner placerer renteudgifter i lande med høj selskabsbeskatning, mens egenkapitalen placeres i lavt beskattede lande. Reglen skal imødegå situationer, hvor en koncern kan trække uforholdsmæssigt store renteudgifter fra i skat. Det kan for eksempel være tilfældet, hvis et moderselskab etablerer et datterselskab (uden for EU), og placerer egenkapital i datterselskabet, hvorefter at datterselskabet yder et lån (med høje renter) til moderselskabet i EU – og dermed stort fradrag i den skattepligtige indkomst. Det kan for eksempel også være tilfældet, hvis en koncerns eksterne gæld placeres i selskaber i EU-lande, mens egenkapitalen placeres uden for EU (med en lavere beskatning af afkastet).

Det foreslås derfor, at selskaber som udgangspunkt ikke kan fradrage låneomkostninger (herunder renteudgifter, kurstab på gæld og renteelementet i leasingkontrakter), der overstiger 30 pct. af den skattepligtige indkomst før fradrag for renter, skatter, og af- og nedskrivninger (EBITDA). Uanset bestemmelsen vil selskaber dog altid kunne fradrage nettofinansieringsudgifter på 7,5 mio. kr. (1 mio. EUR).

Kommissionen foreslår, at reglen ikke skal finde anvendelse, hvis selskabets egenkapitalandel svarer til eller er højere end koncernens samlede egenkapitalandel. Ved opgørelsen af egenkapitalen skal aktiver og passiver værdiansættes efter den samme metode, der anvendes i det konsoliderede regnskab. Undtagelsen finder dog alene anvendelse, hvis en række betingelser er opfyldte, herunder at rentebetalinger til tilknyttede selskaber ikke overstiger 10 pct. af koncernens samlede nettorenteudgifter.

De foreslåede rentefradragsbegrænsningsregler skal ikke finde anvendelse på finansielle selskaber. Dette skyldes, at der endnu ikke er opnået international enighed om, hvordan rentefradragsbegrænsningsregler skal udformes for finansielle selskaber, men der arbejdes på emnet i OECD.

#### *Exitbeskatning*

Direktivforslaget indeholder også en regel om exitbeskatning af aktiver. Reglen skal imødegå, at indkomstskabende aktiver flyttes ud af et EU-land uden beskatning.

Det foreslås, at EU-lande skal beskatte, når selskaber laver en intern overførsel af aktiver til eller fra en filial i udlandet, hvorved aktivet dermed ikke længere kan beskattes i oprindelseslandet. Bestemmelsen vil finde tilsvarende anvendelse, hvis selskabet bliver hjemmehørende i udlandet. Aktivet skal beskattes i forhold til markedsværdien på overførselstidspunktet. Markedsværdien skal anvendes som aktivets skattemæssige indgangsværdi i det EU-land, hvor aktivet overføres til.

Ved overførsler til andre EU/EØS-lande opgøres skatten ved overførslen, men selskabet kan få henstand med betalingen af skatten. Skattebetalingen skal i stedet afdrages i rater over mindst 5 år. Der kan opkræves renter på henstandsbeløbet. Det kan endvidere i visse situationer kræves, at der stilles sikkerhed for henstandsbeløbet.

#### *Switch over-klausul*

Der foreslås tillige en såkaldt "Switch-over klausul". Forslaget skal imødegå, at ubeskattet eller lavt beskattet indkomst fra tredjelande kommer ind i EU og cirkulerer mellem EU-landene. De nuværende regler i mange EU-lande medfører, at der gives skattefrihed til selskaber for udbytte og aktieavancer fra aktiebesiddelser i tredjelande samt skattefrihed for indkomst fra selskabernes faste driftssteder (filialer mv.) i tredjelande, uanset skatteniveauet i tredjelandet.

Det foreslås, at udbytter og aktieavancer fra aktiebesiddelser i tredjelandet samt overskud i faste driftssteder beliggende i tredjelande skal være skattepligtige for selskaber i EU-lande. Det skal dog alene gælde, hvis selskabsskattesatsen i det pågældende tredjeland er

mindre end 40 pct. af det pågældende EU-lands selskabsskattesats. Der skal gives nedslag for den skat, der er betalt i tredjelandet (creditlempelse).

#### *Generel anti-misbrugsregel*

Der indgår også en generel omgåelsesklausul til at undgå misbrug i direktivforslaget. Dette indebærer, at der skal ses bort fra arrangementer, der ikke er reelle, og hvis hovedformål at opnå en utilsigtet skattefordel. Arrangementer er ikke reelle, i det omfang de ikke er tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed. Omgåelsesklausulen skal imødegå misbrug, der ikke er omfattet af de specifikke værneregler, der er indsat i direktivforslaget eller i øvrigt fremgår af national ret. Klausulen svarer i store træk til den omgåelsesklausul, der blev indført ved en ændring af moder-/datterselskabsdirektivet i januar 2015.

#### *Kontrollerede udenlandske selskaber*

Der foreslås regler for beskatning af udenlandske datterselskaber, såkaldte CFC-regler (Controlled Foreign Company). Reglerne skal imødegå, at koncernforbundne selskaber kan undgå selskabsbeskatning ved at flytte indkomstskabende aktiver (fx finansielle eller immaterielle aktiver) og dermed overskud fra (et højt beskattet) moderselskab til et lavere beskattet udenlandsk datterselskab. Det vil fortsat være muligt for moderselskabet at flytte sit overskud, men CFC-reglerne betyder, at moderselskaber vil blive beskattet af indkomsten i de udenlandske datterselskaber.

Det foreslås, at moderselskaber i EU-lande skal beskattes af overskud i et udenlandsk selskab, hvis følgende betingelser er opfyldte:

- 1) Der er tale om kontrolleret datterselskab (mere end 50 pct. af stemmerne, af kapitalen eller af fortjenesten i datterselskabet).
- 2) Den effektive selskabsbeskatning i datterselskabslandet er lavere end 40 pct. af den effektive selskabsbeskatning i EU-landet, hvor moderselskabet er hjemmehørende.
- 3) Mere end 50 pct. af indkomsten i datterselskabet er renter, indkomst fra immaterielle aktiver, udbytter, finansiell leasing, visse indkomster fra fast ejendom, finansiell virksomhedsindkomst samt indkomst fra levering af tjenester til moderselskabet eller dets tilknyttede selskaber (for finansielle selskaber skal mere end 50 pct. af disse indkomster stamme fra transaktioner med moderselskabet og dets tilknyttede selskaber).
- 4) Datterselskabet er ikke børsnoteret, dvs. dets primære aktieklasse handles ikke jævnligt på et anerkendt børsmarked.

Hvis datterselskabet er hjemmehørende i et andet EU-/EØS-land skal reglerne dog alene gælde i omgåelssituationer, dvs. i tilfælde af kunstige driftssteder eller ikke reelle arrangementer.

#### *Hybride mismatch*

Der indføres også en regel, som skal håndtere såkaldte hybride mismatches. Det vil sige regler rettet mod de situationer, hvor to EU-lande skattemæssigt kvalificerer selskabsen-

heder eller finansielle instrumenter forskelligt. Når to lande kvalificerer forskelligt, opstår der risiko for, at ingen af landene opkræver skat (fradrag uden modsvarende beskatning, dvs. dobbelt ikke-beskatning) eller at selskabet opnår fradrag for den samme renteudgift i begge lande (dobbelt fradrag), mens renteindtægten kun medregnes en gang.

Der kan for eksempel opstå dobbelt ikke-beskatning, når et moderselskab indskyder kapital i et datterselskab, og datterselskabslandet kvalificerer den indskudte kapital som gæld, mens moderselskabslandet kvalificerer den indskudte kapital som indskudt egenkapital. Datterselskabslandet giver i givet fald fradrag for datterselskabets betalinger til moderselskabet, idet betalingerne kvalificeres som fradragsberettigede renteudgifter. Moderselskabslandet vil samtidigt skattefritage betalingerne, idet de kvalificeres som skattefrie datterselskabsudbytter.

Det foreslås, at hvis to EU-landes forskellige kvalificering af et finansielt instrument medfører dobbelt ikke-beskatning, skal kvalifikationen følge kvalifikationen i det EU-land, hvor betalingen stammer fra (dvs. kildelandet). I ovenstående eksempel skal moderselskabslandet kvalificere kapitalen som gæld, og moderselskabslandet kan dermed beskatte betalingerne som renteindtægter.

Forskellig kvalificering af selskabsenheder opstår i situationer, hvor det ene land kvalificerer en selskabsenhed som et selvstændigt skattesubjekt (fx hvis et andet EU-land anser et dansk P/S for at være en skattepligtig enhed), mens den i det andet land kvalificeres som transparent (fx Danmark som anser P/S'er for at være transparente enheder). Det foreslås, at hvis to EU-landes forskellige kvalificering af en selskabsenhed eller et fast driftssted medfører dobbelt ikke-beskatning eller dobbelt fradrag, skal kvalifikationen i de to EU-lande gøres ens. Det foreslås, at kvalifikationen i det EU-land, hvor betalingen stammer fra, udgifterne pådrages eller tabene lides (dvs. kildelandet), skal anvendes af det andet EU-land.

#### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal høres i overensstemmelse med proceduren i TEUF artikel 115. Der foreligger endnu ikke en udtalelse.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Kommissionen anfører i direktivforslaget, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Der henvises af Kommissionen til, at områdets særlige karakter kræver et fælles tiltag i hele det indre marked. Direktivets bestemmelser sigter mod at bekæmpe grænseoverskridende skatteundgåelse og at skabe en fælles ramme for en koordineret implementering af resultaterne af BEPS-rapporterne i medlemsstaternes nationale love. Dette formål kan ikke i tilstrækkelig grad opnås gennem individuelle tiltag fra medlemsstaternes side. En sådan tilgang vil blot føre til en gentagelse af og muligvis forværre den eksisterende fragmentering i det indre marked og fastholde den nuværende ineffektivitet og de forvriddninger, der følger af spillet mellem de mange forskellige foranstaltninger. Hvis målet er at

nå til enighed om løsninger, der fungerer for det indre marked som helhed (bl.a. fjerne de uoverensstemmelser, der følger af forskelle i nationale skattesystemer) og øger dets (interne og eksterne) modstandsdygtighed over for aggressiv skatteplanlægning, er den bedste vej frem at vedtage koordinerede foranstaltninger på EU-plan.

Et EU-initiativ vil efter Kommissionens opfattelse bringe større værdi sammenlignet med de mange forskellige metoder, der ville følge af en rent national implementering. Efter som de påtænkte regler til bekæmpelse af misbrug har en grænseoverskridende dimension, er det særlig vigtigt, at der i forbindelse med alle forslag foretages en afvejning af de divergerende interesser i det indre marked og tages udgangspunkt i et bredere perspektiv, når der skal findes frem til fælles mål og løsninger. Dette kan kun sikres ved at udforme lovgivningen på centralt plan. Hvis foranstaltningerne til gennemførelse af BEPS-initiativet vedtages efter den gældende ret, vil skattesubjekter desuden have retssikkerhed for, at de er i overensstemmelse med EU-reglerne.

Den danske regering er enig i, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Det vurderes, at skatteundgåelse har negativ effekt, idet der skabes en forvridding af konkurrencen mellem selskaber. Skatteundgåelse er desuden en international problemstilling, hvor en koordineret implementering af BEPS-initiativet vil forstærke værnsreglerne.

## **6. Gældende dansk ret**

Danmark har med gældende regler allerede værnsregler vedrørende de elementer, der indgår i direktivforslaget.

### *Fradragsbegrænsning for rentebetalinger*

De danske rentefradragsbegrænsningsregler findes i selskabsskattelovens §§ 11, 11B og 11 C. Efter § 11 kan der ske fradragsbegrænsning af renter på koncernintern gæld, hvis et selskabs samlede gæld set i forhold til egenkapitalen overstiger forholdet 4:1. Efter § 11 B har en koncern alene fradrag for nettofinansieringsudgifter, i det omfang udgifterne ikke overstiger en standardforrentning (3,4 pct. i 2016) af koncernens skattepligtige aktiver. Efter § 11 C kan en koncern maksimalt fradrage nettofinansieringsudgifter svarende til 80 pct. af koncernens indkomst før skatter og finansieringsudgifter (EBIT – earnings before interest and taxes). Uanset §§ 11 B og 11C kan koncerner dog altid fradrage nettofinansieringsudgifter på 21,3 mio. kr.

### *Exitbeskatning*

De danske exit-beskatningsregler for selskaber findes i selskabsskattelovens §§ 5, 8, 26 og 27, og indebærer, at der sker beskatning, hvis aktiver som følge af en intern overførsel i selskabet ikke længere beskattes her i landet. Ved overførsler til andre EU-lande kan der gives henstand mod, at henstandsbeløbet afdrages i takt med løbende afkast fra de overførte aktiver eller over 7 år.

### *Switch over-klausul*

Danmark har ikke nogen ”switch-over”-klausul, som er afhængig af beskatningsniveauet i tredjelande, for så vidt angår faste driftssteder i udlandet eller udbytter og aktieavancer

vedrørende aktiebesiddelser i udenlandske selskaber.

Det medfører imidlertid ikke, at indkomsterne altid vil være skattefrie. Den danske CFC-beskatningsregel finder anvendelse på både kontrollerede udenlandske datterselskaber og danske selskabers faste driftssteder i udlandet, jf. selskabsskattelovens § 8, stk. 2, og § 32. Herudover er danske moderselskaber skattepligtige af afkast fra aktier i selskaber, hvor der ejes mindst 10 pct. af aktiekapitalen, når selskabet er hjemmehørende uden for EU i et land, der ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, jf. aktieavancebeskatningslovens § 9 og selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2. Danske selskaber er også skattepligtige af afkast fra noterede porteføljeaktier (ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen), jf. aktieavancebeskatningslovens § 9 og selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2. Endelig medregnes 70 pct. af udbyttebeløbet fra unoterede porteføljeaktier i den skattepligtige indkomst, jf. selskabsskattelovens § 13, stk. 2.

#### *Generel anti-misbrugsregel*

Der findes ikke nogen generel omgåelsesklausul for selskabsbeskatning. I ligningslovens § 3 findes en omgåelsesklausul, der alene vedrører omgåelse af moder-/datterselskabsdirektivet, rente-/royaltydirektivet og fusionsskattedirektivet. Derudover findes der en omgåelsesklausul vedrørende dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

#### *Kontrollerede udenlandske selskaber*

Den danske CFC-beskatningsregel findes i selskabsskattelovens § 32. Den medfører, at danske moderselskaber beskattes af indkomsten i kontrollerede datterselskaber, der har mobile finansielle indkomster. Den danske CFC-beskatningsregel finder tilsvarende anvendelse på danske selskabers faste driftssteder i udlandet.

#### *Hybride mismatch*

Danmark har værnsregler, der skal forhindre hybride mismatch. Reglerne om mismatch vedrørende selskabsenheder fremgår af selskabsskattelovens §§ 2 A og 2 C, og indebærer, at Danmark følger den udenlandske kvalifikation, når selskabsenheden er placeret i Danmark.

Reglerne om mismatch vedrørende finansielle instrumenter findes i selskabsskattelovens § 2 B og § 13, stk. 1, nr. 2. § 2 B indebærer, at Danmark omkvalificerer gæld til egenkapital i et dansk selskab, når udlandet anser kapitalen for at være egenkapital. Dette indebærer, at der nægtes fradrag for renteudgifter som følge af, at udlandet anser betalingen for at være udbytte. § 13, stk. 1, nr. 2, medfører, at Danmark beskatter datterselskabsudbytter, hvis udlandet giver fradrag for betalingen fx som følge af, at udlandet anser betalingen for at være en rentebetaling.

Herudover findes der i ligningslovens § 5 G en generel bestemmelse, der værner mod dobbelt fradrag for den samme udgift i både Danmark og udlandet. Der findes endvidere en bestemmelse i selskabsskattelovens § 31, stk. 2, 2. pkt., der skal sikre, at underskud i udenlandske selskabers faste driftssteder i Danmark ikke bliver fradraget dobbelt – både i Danmark og i udlandet.

## 7. Konsekvenser

### Lovgivningsmæssige konsekvenser

Som beskrevet oven for har Danmark allerede værneregler vedrørende de elementer, der indgår i direktivforslaget. Der er dog ikke fuld overensstemmelse mellem de gældende danske regler og direktivforslaget. I enkelte af tilfældene kan det derfor være nødvendigt at justere de danske værneregler, hvis Rådet skulle vedtage direktivet i sin nuværende udgave, idet reglerne i direktivforslaget er skrapere end de eksisterende danske værneregler. En vedtagelse af forslaget vil medføre behov for visse tilpasninger af dansk selskabsskattelovgivning.

### *Fradragsbegrænsning for rentebetalinger*

Den danske indkomstbaserede rentefradragsbegrænsningsregel i selskabsskattelovens § 11 C minder om den, der foreslås af Kommissionen. Den danske indkomstbaserede rentefradragsbegrænsningsregel beregnes dog på baggrund af indkomsten før renter og skatter (EBIT), hvorimod den regel, der er foreslået af Kommissionen, beregnes på baggrund af indkomsten før fradrag for renter, skatter og af- og nedskrivninger (EBITDA). Procentsatsen i den danske regel er også højere (80 pct. mod 30 pct.), men beregnes således også af et lavere beløb, idet indkomsten i den danske regel er inklusive af- og nedskrivninger. Endvidere opgøres den danske regel på koncernniveau, mens direktivforslagets regel opgøres på selskabsniveau. Det vurderes, at det vil afhænge af den enkelte virksomheds forhold om den ene eller den anden er strammest.

Beløbsgrænsen i den danske regel er højere (ca. 3 gange) end beløbsgrænsen i Kommissionens forslag, hvorfor Kommissionens forslag på det punkt umiddelbart synes strammere. Det skal dog bemærkes, at den danske beløbsgrænse opgøres på koncernbasis, mens bundgrænsen i direktivforslaget gøres op på selskabsniveau.

### *Exitbeskatning*

De danske exit-beskatningsregler minder i stor stil om de regler, der er foreslået af Kommissionen. Der ses ikke at være behov for lovændringer som følge af direktivforslaget. Det kan i den forbindelse bemærkes, at det er tilfældet, selvom Kommissionen foreslår, at henstandsbeløbet ved overførsler til andre EU-lande skal afdrages over mindst fem år. I de eksisterende danske regler skal henstandsbeløbet afdrages i takt med løbende afkast fra de overførte aktiver eller over 7 år.

### *Switch over-klausul*

Kommissionens forslag er strammere end de eksisterende danske regler for så vidt angår lande, hvor selskabsbeskatningen er lavere end 40 pct. af den danske selskabsbeskatning på 22 pct. (dvs. lavere end 8,8 pct.). Skattepligten for danske selskaber vil skulle udvides, således at de altid er skattepligtige af indkomst fra aktiebesiddelser og faste driftssteder i disse lande.

### *Generel anti-misbrugsregel*

Der vil skulle indføres en generel omgåelsesklausul for selskabsbeskatning.

### *Kontrollerede udenlandske selskaber*

Der er forskelle mellem den eksisterende danske CFC-beskatningsregel og Kommissionens forslag, men de overordnede principper for de centrale definitioner af kontrol og indkomstarter, der anses for at være mobil indkomst (CFC-indkomst), er ensartede. Kommissionen har dog medtaget indkomst fra levering af tjenester til moderselskabet eller dets tilknyttede selskaber, som ikke er omfattet af de danske regler.

Det bemærkes, at den væsentligste forskel er, at Kommissionens forslag alene finder anvendelse på lande, der har en effektiv selskabsbeskatning, der er lavere end 8,8 pct. (40 pct. af det danske beskatningsniveau), mens den danske CFC-beskatningsregel finder anvendelse, uanset hvor datterselskabet er hjemmehørende. Denne forskel vil imidlertid ikke have betydning for dansk lovgivning, idet den danske regel er strammere end direktivforslaget og der vil være tale om et minimumsdirektiv.

### *Hybride mismatch*

Danmark har som nævnt regler, der håndterer mismatch med hensyn til hybride enheder og instrumenter, der dog – i modsætning til direktivforslaget – alene finder anvendelse, når visse ejerskabskrav er opfyldte (fx kontrol med den hybride enhed).

De danske regler om hybride enheder medfører, at Danmark – som enhedens hjemland (kildelandet) – følger kvalifikationen i aktionærens/ejerens hjemland. Kommissionen foreslår imidlertid, at aktionærens/ejerens hjemland skal følge kvalifikationen i kildelandet. Direktivforslaget vil derfor medføre, at Danmark vil skulle indføre en regel svarende til Kommissionens forslag, der dog alene finder anvendelse mellem EU-lande. De eksisterende regler er indført for at modvirke hybridsituationer, hvor Danmark er enhedens hjemland. Direktivforslagets regler vil ikke kunne modvirke disse hybridsituationer. De eksisterende regler vil derfor skulle opretholdes med henblik på at håndtere mismatch situationer i forhold til lande uden for EU.

Den danske regel om beskatning af datterselskabsudbytter, der har været fradragsberettigede for datterselskabet, medfører samme resultat som Kommissionens direktivforslag vedrørende hybride instrumenter, nemlig beskatning af indkomsten. Metoden til at opnå resultatet er dog forskellig, idet der – i modsætning til den danske regel – sker omkvalificering af instrumentet i Kommissionens direktivforslag.

### Statsfinansielle konsekvenser

Overordnet set vil en implementering af direktivforslaget i de enkelte EU-lande medvirke til at reducere virksomhedernes muligheder for skatteundgåelse. Set fra et dansk perspektiv vil dette trække i retning en mere robust selskabsskattebase og dermed et større provenu. Det er dog ikke umiddelbart muligt at kvantificere størrelsen af merprovenuet, da det bl.a. vil afhænge af, i hvilket omfang de enkelte medlemslande vælger at have strammere værnregler end de, der er foreslået i direktivet.

Som redegjort for i ovenstående har Danmark allerede værnsregler vedrørende de elementer, der indgår i direktivforslaget, men på enkelte områder vil der være behov for visse tilpasninger af dansk selskabsskatte Lovgivning. I forhold til en eventuel justering af fradragsbegrænsningen for rentebetalinger vil forhøjelsen af beløbsgrænsen betyde, at flere virksomheder vil blive berørt af begrænsningen, hvilket isoleret set vil medføre et vist merprovenu, der vil skulle kvantificeres nærmere i forbindelse med fremsættelse af et eventuelt lovforslag.

De øvrige justeringer vurderes umiddelbart ikke at have nævneværdige provenumæssige konsekvenser. Her vil der dog også skulle foretages en nærmere vurdering i forbindelse med fremsættelse af et eventuelt lovforslag.

#### Samfundsøkonomisk og erhvervsøkonomiske konsekvenser

Direktivets forslag vil bidrage til at undgå selskabsskatteundgåelse. Set fra et samfundsøkonomisk perspektiv vil det sikre mere ensartede skattemæssige og dermed konkurrencemæssige vilkår for erhvervslivet på tværs af grænserne i EU. Dette vil på sigt have en positiv strukturvirkning på økonomien i EU som helhed og i de enkelte medlemslande, herunder Danmark.

Med hensyn til forslaget om fradragsbegrænsningen for rentebetalinger vil en implementering af direktivet medføre, at flere virksomheder bliver berørt af fradragsbegrænsningen end tilfældet er ved de gældende danske regler på området. Dette vil øge de administrative omkostninger i de berørte virksomheder, og kan isoleret set trække i retning af, at deres muligheder for at gældsfinansiere deres investeringer reduceres.

Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at direktivet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere. TER vil i forbindelse med implementering af direktivet foretage nærmere kvantificering af de administrative konsekvenser.

I forhold til en implementering af direktivets øvrige elementer vurderes dette samlet set ikke at have nævneværdige økonomiske eller administrative omkostninger for erhvervslivet i Danmark, idet Danmark allerede har værnsregler vedrørende de elementer, der indgår i direktivforslaget.

#### Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

En vedtagelse af forslaget skønnes ikke at berøre beskyttelsesniveauet i Danmark.

### **8. Høring**

Direktivforslaget blev den 5. februar 2016 sendt i høring hos Advokatsamfundet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Borger- og Retssikkerhedschefen, CEPOS, Cevea, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Erhverv, Danske Advokater, DI, DVCA, Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering, Finansrådet, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, IBIS, Kraka, Landsskatteretten, Mellempøkeligt Samvirke, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Skatteankestyrelsen og SRF Skattefaglig Forening.

Høringsfristen var fastsat til den 7. marts 2016. Der er modtaget høringssvar fra Advokatrådet, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, DI, Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering, FSR – danske revisorer og SRF Skattefaglig Forening. Sidstnævnte havde ingen bemærkninger.

Advokatrådet skriver, at de danske skatteregler vil skulle tilpasses, hvis direktivet vedtages. Advokatrådet finder, at implementeringen af en bredt formuleret omgængelsesklausul af mere politisk karakter som foreslået af EU-Kommissionen er særdeles problematisk. Hermed udhules legalitetsprincippet. Vedtagelsen vil ifølge Advokatrådet indebære en betydelig retsusikkerhed, som først kan forventes afklaret, når domstolene har haft lejlighed til at tage stilling til et større antal sager. De første sager kan ikke forventes endeligt afgjort af Højesteret inden for de næste 10-12 år.

Dansk Byggeri kan som udgangspunkt ikke støtte Kommissionens direktivforslag. Forslaget vurderes at være for vidtgående, byrdefuldt og unødigt usikkerhedsskabende i lyset af hvor stor en del af selskabsskatteindtægterne, der er fejllallokerede.

Dansk Erhverv er overordnet positiv over for, at der kommer flere fælles direkte skatteregler i EU. Dansk Erhverv mener, at en fælles selskabsskattebase (CCCTB-direktivforslaget) på en mere enkel måde kunne bekæmpe skatteunddragelse, samtidig med at der ville være administrative gevinster. I stedet har man valgt en administrativ tung løsning, hvor de eksisterende forskelle mellem skattesystemerne kan spænde ben for at løse skatteundragelsesproblemerne. Dansk Erhverv er betænkelig ved, at man på EU-niveau indfører skrappe skatteregler end i landene uden for EU. Dansk Erhverv advarer mod, at Danmark vil gå endnu videre, da dette entydigt vil skade dansk erhvervsliv. Dansk Erhverv mener ikke, at direktivet bør fremmes, førend der er udarbejdet en grundig konsekvensanalyse.

DI påpeger, at forslaget lægger op til, at EU-landene skal indføre restriktive og kontroversielle regler på væsentlige områder, som ikke er omfattet af OECD's anbefalinger. DI finder, at en vedtagelse af direktivet vil få en særlig varig karakter som følge af beslutnings-proceduren for skatteforslag (enstemmighed). Dette vil kunne stå i vejen for andre skatteforslag i EU og skattereformer i landene. DI mener, at forslaget tilsigter at begrænse skatteplanlægningen for nogle forholdsvis få store virksomheder, men påfører øget regulering og skaber usikkerhed for langt flere virksomheder. Mere restriktive regler rettet mod opgørelsen af selskabsskat kan have en negativ betydning for virksomhedernes øvrige skatte- og afgiftsbidrag til statskassen. DI mener, at det er vigtigt med en grundig behandling af forslaget, herunder i forhold til de økonomiske konsekvenser. Det gælder i særdeleshed, i det omfang forslaget går længere end OECD's anbefalinger. Hverken EU eller OECD har fuldt ud foretaget sådanne økonomiske konsekvensanalyser. DI støtter, at OECD og EU-landene arbejder for, at det internationale skattesystem afspejler den øgede internationalisering. Det er afgørende, at EU ikke vedtager regulering, som risikerer at skade erhvervslivets konkurrenceevne eller investeringsklimaet.

FSR er som udgangspunkt enige i, at det kan være nødvendigt og formålstjeneligt med skatteregler, der så vidt muligt sikrer, at virksomheder ud fra en skattemæssig betragtning kan handle på lige vilkår. Samtidigt er det fornuftigt, at det med direktivet forsøges at koordinere BEPS implementeringen inden for EU. En ukoordineret implementering vil indebære en betydelig risiko for, at virksomhederne vil opleve en urimelig administrativ byrde som følge af store forskelle i reglerne fra land til land. FSR mener dog, at det er vigtigt, at værnsreglerne ikke i unødigt grad påvirker virksomhederne i negativ retning. Direktivforslaget er ifølge FSR meget vidtgående og vil indebære en hel del ændringer i dansk skattelovgivning. Dette gælder navnlig som følge af de foreslåede regler om en generel omgåelsesklausul, rentefradragsbegrænsningsreglen og reglen om exitbeskatning. Desuden vil der med forslaget om switch-over-klausulen ske en delvis ophævelse af territorialprincippet for selskaber. FSR henstiller til, at der arbejdes for en så begrænset ændring som overhovedet muligt af de allerede gældende danske skatteregler. FSR opfordrer endvidere til, at der i forbindelse med en implementering af direktivet foretages en grundig vurdering af, i hvilket omfang eksisterende værnsregler kan "saneres", således at direktivet ikke blot føjer yderligere et lag af kompleksitet til allerede overordentligt komplicerede regelsæt.

## **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Det er forventningen, at der overordnet set vil være opbakning til formålet bag Kommissionens pakke. Mange EU-lande har i OECD bakket op om arbejdet med bekæmpelse af skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning. En række lande ventes at lægge vægt på, at EU-landene koordinerer implementeringen af OECD's anbefalinger, og at der implementeres et sæt fælles minimumsregler. Nogle EU-lande ventes at foretrække national lovgivning frem for EU-lovgivning på nogle punkter.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen støtter Skatteundgåelsesdirektivet – i og med at de indeholder en udmøntning af elementer fra arbejdet i OECD om selskabsbeskatning, som Danmark har bakket op om.

Regeringen finder det vigtigt, at der er fokus på at dæmme op for skattespekulation og derved sikre fair og lige konkurrencevilkår for virksomheder i EU samt at de enkelte landes skattegrundlag ikke udvandes. Regeringen lægger vægt på, at "Skatteundgåelsesdirektivet" - som der også er lagt op til - bliver et minimumsdirektiv, således at de enkelte lande selv kan have højere standarder.

## **11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har den 11. februar 2016 været forelagt for Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN-mødet den 12. februar 2016.

| Der blev oversendt grund- og nærhedsnotat den 25. februar 2016.