

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[jlv@skm.dk](mailto:jlv@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 7. marts 2016  
SAGSNR.: 2016 - 570  
ID NR.: 392005

**Høring - over forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde, COM(2016)26**

Ved e-mail af 5. februar 2016 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

- 1) Direktivforslaget indeholder flere henvisninger til OECD's BEPS-initiativ. En del af dette initiativs aktionspunkt 12 er, at der kan indføres regler om at rådgivere i visse tilfælde skal foretage indberetninger vedrørende deres klienters dispositioner og overvejelser.

Advokatrådet ønsker i denne sammenhæng at præcisere, at i en dansk sammenhæng er enhver form for kompromittering af advokaters tavshedspligt i forhold til de anliggender, som en klient vælger at drøfte med advokaten et vidtrækkende og uacceptabelt indgreb i en helt grundlæggende præmis for selve udøvelsen af advokatgerningen.

- 2) Kommissionens direktivforslag, KOM(2016) 26 af 28. januar 2016 (Skatteundgåelsesdirektivet) er et minimumsdirektiv med forslag til regler til bekæmpelse af selskabsskatteundgåelse. Det indeholder 6 specifikke regler:

- fradragsbegrænsning for rentebetalinger
- exitbeskatning
- switch-over-klausul
- generel anti-misbrugsregel
- kontrollerede udenlandske selskaber
- hybride mismatch


Danmark har allerede indført en række værneregler vedrørende dele af de punkter, der indgår i direktivforslaget. Men der er ikke fuld overensstemmelse mellem de gældende danske regler og direktivforslaget, der på en række punkter er skrappere end de gældende danske regler. Hvis direktivforslaget vedtages, vil de danske regler derfor skulle tilpasses.

- 3) Forslaget indeholder en anti-misbrugsregel i art. 7. Den foreslåede omgåelsesklausul medfører en betydelig retsikkerhed, særligt for internationale koncerner med danske aktiviteter, men også for danske koncerner med internationale aktiviteter. Bestemmelsen er bredt formuleret, og det er vanskeligt at vurdere, hvornår og under hvilke omstændigheder, der vil være tale om "et eller flere ikke-reelle arrangementer, hvor hovedformålet eller et af hovedformålene er at opnå en skattefordel".

Det er endvidere vanskeligt at vurdere, hvornår arrangementer i stedet må anses for at være tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed. Advokatrådet finder fortsat, at implementeringen af en bredt formuleret omgåelsesklausul af mere politisk karakter som den her foreslåede, er særdeles betænkelig, særligt henset til, at bestemmelsens ordlyd og det ikke er nærmere afgrænset, hvornår et selskab er etableret med henblik på opnåelse af en skattefordel. Hermed udhules legalitetsprincippet i et omfang der gør, at Advokatrådet anbefaler, at Skatteministeriet genovervejer situationen.

- 4) Vedtagelsen af lovforslaget indebærer således en betydelig retsikkerhed, som først kan forventes afklaret, når domstolene har haft lejlighed til at tage stilling til et større antal sager. De første sager kan ikke forventes endeligt afgjort af Højesteret inden for de næste 10 – 12 år. Advokatrådet har fremført dette forhold før, uden at Skatteministeriet har taget det i reel betragtning, men Advokatrådet finder fortsat, at en sådan situation er særdeles betænkelig i en retsstat.
- 5) Hertil kommer, at fraværet af en direkte og let adgang til forelæggelse i medfør af Voldgiftskonventionen indebærer en særlig retssikkerhedsmæssig betænkelig situation, idet det må påregnes, at landenes forskellige tilgang til implementeringen af direktivet uværgeligt vil føre til konflikter, hvor skatteyderne er de eneste sikre tabere, hvis de to lande – som det må forventes vil ske i stigende omfang – ikke ser sig i stand til at nå til enighed.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Jesper Leth Vestergaard

---

**Fra:** Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 8. marts 2016 11:54  
**Til:** Jesper Leth Vestergaard; JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Britt Rasmussen; Michael Hoffmeyer; Torben Liborius; Henriette Thuen  
**Emne:** Høringssvar/bemærkninger fra Dansk Byggeri til J.nr.16-0115195  
**Vedhæftede filer:** SKM-Høringsliste-EUKom-AntiTaxAvoidance-feb16.pdf

**Opfølgningsflag:** Flag for follow up  
**Flagstatus:** Fuldført

Til Skatteministeriet!

1) Først og vigtigst, vil vi gøre opmærksom på, at vi ikke optræder på Skatteministeriets interne danske høringsliste til Kommissionens forslag til direktiv om skatteundgåelse mv. [KOM(2016)26] (se vedhæftede) - hvis det er en generel udeladelse i Skatteministeriets EU-relaterede høringer, så beder vi venligst om, at der bliver rettet op på dette misforhold fremadrettet, så Danmarks tredjestørste erhvervsorganisation også kan få mulighed for at ytre sig uden at skulle foretage detektivarbejde omkring verserende direktivforslag først.

2) Dernæst indholdsmæssigt:

- Dansk Byggeri kan som udgangspunkt IKKE støtte Kommissionens forslag til direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der er en del af Kommissionens samlede forslag til "Anti Tax Avoidance Package"
- EU-Kommissionens "Anti Tax Avoidance Package" skal ses som EU's forslag til reaktion på OECD's såkaldte "BEPS" proces (Base Erosion – Profit Shifting). Men OECD's BEPS kortlægning nåede frem til, at det skønsmæssigt maksimalt var ca. 5% af selskabsskatteindtægterne i EU, der var fejllalokerede – dvs. ca. 95% vurderedes at være korrekt allokerede mellem medlemsstaterne. På den baggrund finder vi, at Kommissionens forslag er for vidtgående, byrdefuldt og unødigt usikkerhedsskabende (blandt andet vil en mængde dobbeltbeskatningsaftaler, DBO'er skulle genforhandles)
- Meget tyder på, at små lande bliver hårdest ramt af Kommissionens forslag: Fælles minimumsbeskyttelsesniveau i det indre marked vil – alt andet lige - have en tendens til at forstærke incitamenterne til selskabers koncentration i de store lande.
- Det er beklageligt, at man ikke fra EU Kommissionens side har kunnet finde fælles fodslag med bl.a. USA indenfor OECD-familien, jf. at USA fx i åbenhed om banktransaktioner (FATCA) har vist sig som en god allieret – og at det i det hele taget er problematisk med "multiple standards" internationalt.
- Konkret er både den såkaldte "switch-over" og "exit-beskatning" ikke en del af OECD's BEPS-pakke, og især sidstnævnte risikerer at føre til dobbeltbeskatning. Og i modsætning til i OECD's BEPS-anbefalinger, gøres rentefradragsbegrænsningsreglerne bindende.
- Country-by-country rapportering hører efter Dansk Byggeris mening kun hjemme i en bilateral skattekontrol-sammenhæng - og er ikke egnet til offentliggørelse/"gabestok" i en EU-sammenhæng, bl.a. fordi koncerners land-for-land-nøgletal såsom omsætning, markedsandele, beskæftigelse mv. indeholder potentielt konfidentielle markedsoplysninger, som ikke bør være offentligt tilgængelige for konkurrenter (skatteoplysningerne har de respektive lande jo i forvejen adgang til).
- På bundlinjen er EU-Kommissionens forslag til direktiv på kant med medlemsstaternes suverænitæt i skattespørgsmål - og modproduktivt i forhold til de erhvervsmæssige og samfundsøkonomiske muligheder for vækstskabelse, som EU ellers har så bydende et behov for...

Venlig hilsen  
**Bo Sandberg**  
Cheføkonom  
Analyseafdelingen  
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

**dansk byggeri**

Vi samler byggeri, anlæg og industri

**KOM TIL GÅ-HJEM MØDE I DIN REGION:**

**"FOKUS PÅ ARBEJDSMILJØ**

**- KEND DE NYESTE REGLER OG UNDGÅ PÅBUD"**



Skatteministeriet  
Att.: Jesper Leth Vestergaard  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 København K

8. marts 2016

## Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af skatteunddragelse

Dansk Erhverv har den 5. februar 2016 modtaget et udkast til et rådsdirektiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde i høring.

### Generelle bemærkninger

Overordnet set er Dansk Erhverv positiv overfor, at der kommer flere fælles direkte skatteregler i EU, da de mange forskellige nationale selskabsskatteregelsæt er en stor administrativ byrde for virksomheder, der driver virksomhed i flere EU-medlemslande. De fælles EU bør imidlertid træde i stedet for nationale regler og ikke som her implementeres og indpasses i de allerede eksisterende nationale selskabsskatteregelsæt.

Der lægges med direktivet op til, at medlemslandene kan indføre strengere regler end det foreskrives i direktivet. Dansk Erhverv er i forvejen betænkelig ved, at man på EU-niveau indfører skrappe skatteregler end i landene uden for EU. På den baggrund må Dansk Erhverv derfor advare mod, at man i Danmark vil gå endnu videre, da dette entydigt vil skade dansk erhvervsliv.

Der er tale om et yderst vidtgående direktivforslag, der potentielt kan flytte provenu mellem EU-medlemslandene og være skadelig for store dele af europæisk erhvervsliv. Derfor forekommer det underligt og for så vidt i strid med EU's egne retningslinjer, at forslaget ikke indeholder konsekvensvurderinger af økonomien for medlemslandene og virksomhederne.

I direktivet henvises der til, at direktivet knytter sig op til det omfattende arbejde om BEPS, som er pågået i OECD-regi, dette arbejde indeholder imidlertid ingen konsekvensanalyse, der ville kunne sige noget retvisende om konsekvenserne af det fremlagte direktiv i forhold til medlemsstaterne og virksomhederne i de enkelte lande. Direktivforslaget bør derfor ikke fremmes, førend der er udarbejdet en grundig konsekvensanalyse.

Forslaget om bekæmpelse af skatteunddragelse er delvist født som et barn af CCCTB-projektet, og det forekommer derfor forkert, at man ikke forsøger at undgå problemer med skatteunddragelse ved at indføre en fælles selskabsskattebase. En fælles selskabsskattebase kunne på en mere enkel

måde bekæmpe skatteunddragelse samtidig med, at der ville være store administrative gevinster forbundet med det for virksomhederne. I stedet har man valgt en administrativ tung løsning, hvor man risikerer, at de i forvejen indbyggede forskelle mellem landenes skattesystemer fortsat vil spænde ben for at løse problemerne med skatteunddragelse.

Det fremhæves i direktivets præambel, at der er et behov for at sikre, at skatten betales der, hvor fortjenesten genereres og værdien skabes. Det er svært at se, hvordan Danmark og andre små eksportorienterede lande kan tilslutte sig denne formulering, da en stor del af overskuddet i en lang række af Danmarks største virksomheder kan henføres til eksport. Hvis skatten af de varer, der eksporteres fremover skal betales i andre lande end Danmark, så står Danmark til at miste et stort provenu.

### **Specielle bemærkninger**

#### *Rentefradragsbegrænsningsregel*

Direktivforslaget indeholder forslag om en ny EBITDA-rentefradragsbegrænsningsregel. I dansk skatteret findes der allerede adskillige rentefradragsbegrænsningsregler. Hvis man fra dansk side overvejer at indføre EBITDA reglen, så bør man benytte lejligheden til at fjerne de eksisterende danske rentefradragsbegrænsningsregler, da man ellers vil stille dansk erhvervsliv dårligere end konkurrenter i udlandet, samtidig vil et mere harmoniseret regelsæt være tråd med ånden i BEPS-arbejdet.

#### *Exit beskatning, hybrid mismatch og cfc*

Direktivforslaget indeholder forslag til exit-beskatnings, hybrid mismatch og cfc-regler. I Danmark findes der allerede regler på disse områder, hvorfor det ikke synes nødvendigt at indføre nye regler på området. Hvis man mener, at de nye regler er bedre end de eksisterende, så må konsekvensen være, at man indfører dem ens i alle medlemslande, og dermed ophæver de eksisterende danske regler.

#### *GAAR*

Direktivforslaget indeholder bestemmelser om en generel værnsregel (general anti abuse rule). Generelle værnsregler medfører stor retsusikkerhed for virksomhederne, og det bør derfor overvejes nøje, om man i Danmark ikke allerede er dækket ind af de mange specielle værnsregler. Hvis det besluttet at indføre en generel værnsregel, så bør konsekvensen omvendt være, at man fjerner alle de specielle værnsregler, for dermed at ligestille danske virksomheder med deres konkurrenter i andre EU-lande.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'JR', written over a faint circular stamp.

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef



7. marts 2016

SUHB

DI-2016-01643

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Mail: [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

## Hørings svar - forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde, COM(2016)26

Skatteministeriet har anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslaget til [direktiv](#), jf. Skatteministeriets j.nr. 16-0115195.

### Generelle bemærkninger

DI finder det kritisabelt, at forslaget, bl.a. i Grund- og nærhedsnotat til Folketingets Europaudvalg, (SAU Alm.del [bilag 128](#)), udlægges som overordnet blot at være en udmøntning af OECD's BEPS anbefalinger. Der må ikke herske tvivl om, at forslaget lægger op til, at landene i EU skal indføre restriktive og kontroversielle regler på væsentlige områder, som ikke er omfattet af OECD's anbefalinger. Se nærmere DI's specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser nedenfor.

Som følge af beslutningsprocedurerne i EU- der indebærer, at vedtagelse eller ændring af regulering vedrørende beskatning normalt kræver, at alle EU-landene er enige - vil vedtagelse af det foreslåede direktiv få en særlig varig karakter, som vil kunne stå i vejen for andre skatteforslag i EU og skattereformer i landene.

Forslaget tilsigter at begrænse nogle forholdsvis få store internationale virksomheders (lovlige) skatteplanlægning, men forslaget påfører øget regulering og skaber usikkerhed for langt flere virksomheder. I forhold til vurderingen af de økonomiske konsekvenser af forslaget er det væsentligt at have for øje, at selskabsskatten kun udgør ca. en tiendedel af danske virksomheders samlede bidrag i form af skatter og afgifter til statskassen (se f.eks. [DI her](#)). Mere restriktive regler rettet mod opgørelsen af selskabsskat kan have negativ betydning for virksomhedernes øvrige bidrag.

Det er derfor vigtigt, at forslaget undergår en grundig behandling, herunder i forhold til de økonomiske konsekvenser for EU, de enkelte lande og virksomhederne. Det gælder i særdeleshed i det omfang forslaget går længere end OECD's anbefalinger. Hverken EU eller OECD har fuldt ud foretaget sådanne økonomiske konsekvensanalyser.





I ovennævnte Grund- og nærhedsnotat til Folketingets Europaudvalg anføres om de samfundsøkonomiske og erhvervsøkonomiske konsekvenser (s. 10), at forslaget på sigt vil have en positiv strukturvirkning på økonomien i EU som helhed og i de enkelte medlemslande, herunder Danmark. Efter DI's opfattelse er der ikke belæg for denne udlægning.

I Grund- og nærhedsnotat anføres det desuden i afsnittet statsfinansielle konsekvenser (s. 9), at Danmark allerede har værnsregler vedrørende de elementer, der indgår i direktivforslaget, "men på enkelte områder vil der være behov for mindre tilpasninger af dansk selskabsskattelovgivning." Efter DI's opfattelse underspiller denne sammenfatning omfanget af nødvendige ændringer af dansk lovgivning, som nærmere fremgår af grund- og nærhedsnotatets afsnit om lovgivningsmæssige konsekvenser (s. 7 ff).

DI støtter, at OECD og EU-landene arbejder for, at det internationale skattesystem afspejler den øgede internationalisering. DI har således blandt andet igennem BUSINESSEUROPE og The Business and Industry Advisory Committee to the OECD (BIAC) bidraget til arbejdet i OECD og EU. Det er afgørende, at EU ikke vedtager regulering, som risikerer at skade erhvervslivet konkurrenceevne eller investeringsklimaet i EU. Derfor er gennemførelse af en økonomiske konsekvensanalyse afgørende.

### **Specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

#### *Fradragsbegrænsning for rentebetalinger*

Som omtalt i ovennævnte grund- og nærhedsnotat beregnes den danske indkomstbaserede rentefradragsbegrænsningsregel i selskabsskattelovens § 11 C på baggrund af indkomsten før renter og skatter (EBIT), hvorimod den regel, der er foreslået af Kommissionen beregnes på baggrund af indkomsten før fradrag for renter, skatter og af- og nedskrivninger (EBITDA). Procentsatsen i den danske regel er højere (80 pct. mod 30 pct.), men beregnes således også af et lavere beløb, idet indkomsten i den danske regel er inklusive af- og nedskrivninger. Beløbsgrænsen for hvornår rentebeskræring sker er ca. 3 gange højere i den danske regel end i direktivforslaget. Skatteministeriet vurderer, at det vil afhænge af den enkelte virksomheds forhold om den danske eller direktivforslaget er strammest.

Ved koncernfinansiering igennem et moderselskab, kan store lande have en fordel i forhold til denne regel. Der henvises til vedlagte "position paper" fra BUSINESSEUROPE, s. 5. Dette bør belyses nærmere ved en økonomisk konsekvensanalyse.

Definitionen af låneomkostninger i forslagets artikel 2 bør præciseres i forhold til OECD BEPS aktion 4.

Som bekendt har IASB i januar 2016 udstedt en ny standard i IFRS 16 om leasing, herunder behandling af finansiel leasing, med virkning fra 2019. Det bør sikres, at direktivforslaget rummer tilstrækkelig fleksibilitet til at tage højde for den nye regnskabsstandard og sådanne ændringer fremover.

### *Exitbeskatning*

Forslaget om exitbeskatning er ikke omfattet af OECD's BEPS anbefalinger.

Den foreslåede bestemmelse synes at gå længere end nødvendigt for at opnå formålet om at begrænse uønsket skatteplanlægning.

### *Switch over-klausul*

Forslaget om en switch over-klausul er ikke omfattet af OECD's BEPS anbefalinger.

Bestemmelsen går imod det danske udgangspunkt med territorialbeskatning af selskaber, jf. selskabsskatteovens § 8, stk. 2, og går desuden imod princippet i OECD's BEPS-arbejde, som generelt ønsker at beskatningen skal foregå der, hvor den økonomiske aktivitet finder sted.

### *Generel anti-misbrugsregel*

Forslaget om en generel anti-misbrugsregel er ikke omfattet af OECD's BEPS anbefalinger.

Hovedindholdet af den foreslåede bestemmelse – ”Arrangementer eller serier af sådanne arrangementer, der ikke er reelle og hvis hovedformål er at opnå en skattefordel, som virker mod formålet og hensigten med de ellers gældende skattebestemmelser, lades ude af betragtning ved beregning af selskabsskattegrundlaget.” – vil medføre betydelig retsikkerhed.

Som det fremgår af høringssvarende vedrørende lovforslag L 167 (2014-15, 1. samling) – ”skattelypakken” om blandt andet en international omgåelsesklausul mv. – var der udbredt bekymring for, at den omhandlede mere målrettede omgåelsesklausulen vil give anledning til usikkerhed ved fortolkning og anvendelse af bestemmelsen og derved skade virksomhedernes retssikkerhed væsentligt. Forslaget i EU direktivet har en meget bredere anvendelse, idet bestemmelsen helt generelt finder anvendelse, og har derfor tilsvarende større negativ betydning for retssikkerheden.

Det er DI's opfattelse, at en sådan generel retsikkerhed vil skabe unødvendig usikkerhed for virksomhederne og investeringsklimaet.

### *Beskatning af kontrollerede udenlandske selskaber (CFC)*

Anvendelse af den foreslåede regel er blandt andet betinget af, at den effektive selskabsbeskatning i datterselskabslandet er lavere end 40 pct. af den effektive selskabsbeskatning i EU-landet, hvor moderselskabet er hjemmehørende.

Det er DI's opfattelse, at det kan skabe betydelig uklarhed at anvende den effektive selskabsbeskatning som grundlag for reglen. For koncerner med aktivitet i en lang række EU-lande kan reglen skabe væsentlig usikkerhed om reglernes anvendelse og øgede administrative byrder.

### *Hybrid mismatch*

Den foreslåede bestemmelse er ikke i overensstemmelse med OECD's BEPS anbefalinger. Der henvises til vedlagte position paper fra BUSINESSEUROPE, s. 10.

--00000--

BUSINESSEUROPEs position paper er vedlagt som bilag. BUSINESSEUROPE repræsenterer mere end 20 millioner selskaber, 40 national erhvervs- og arbejdsgiverorganisationer i 34 lande.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Chefkonsulent, advokat

7/3/2016

## Anti-Tax Avoidance Package

### KEY MESSAGES

- 1 BUSINESSSEUROPE fully supports fair tax competition and the objective to fight fraud and evasion as it creates strong competitive distortions at the expense of the vast majority of businesses who pay their taxes in full.
- 2 However, we are concerned that this proposal goes beyond the OECD agreement and by raising effective corporate tax rates and deviating from international agreements will put the EU at a competitive disadvantage in attracting global investment. We are particularly concerned the Commission has not produced an impact assessment for this proposal.
- 3 A statement at the ECOFIN council that all Member States will revise their national tax systems to be consistent with the OECD's standards would be preferable and sufficient at this stage. The Commission could be given a role to review whether appropriate changes have been made in line with such a commitment.

### WHAT DOES BUSINESSSEUROPE AIM FOR?

- *On January 28, 2016 the EU-Commission presented a proposal for a Directive containing measures to prevent tax avoidance and to improve the functioning of the internal market. The Commission states that the Directive is meant to ensure that Member States transpose the OECD BEPS recommendations into their national tax systems in a coherent and coordinated fashion.*
- *However, we believe that by going beyond the OECD agreement the proposal will undermine EU competitiveness, particularly by deviating from international agreements.*
- *The Commission should withdraw its proposals, with Member States agreeing only to implement the BEPS agreement.*

### KEY FACTS AND FIGURES

The OECD calculates that only around 5% of corporate tax revenues are currently misallocated between countries. This compares with a gap in VAT revenue for example of over 15% across the EU.

In 2012 businesses paid nearly € 2 trillion of taxes in the EU.



7/3/2016

### **BUSINESSEUROPE position on the European Commission's Anti-Tax Avoidance Package**

BUSINESSEUROPE fully supports fair tax competition and the objective to fight fraud and evasion as it creates strong competitive distortions at the expense of the vast majority of businesses who pay their taxes in full. We recognise the need to ensure that the international corporate tax system remains fit for purpose in light of challenges from increasing globalisation and particularly increasing digitalisation. For this reason, many BUSINESSEUROPE members have actively contributed to discussion at the OECD on the Base Erosion and Profit Sharing (BEPS) project through the BIAC.

#### **The EU must not put investment and competitiveness at risk**

However the Commission's proposal covers a broad range of detailed national tax matters which go beyond the OECD recommendations. Our principal concern is that by acting as lone front-runner in implementing a directive that goes way beyond the OECD BEPS agreement we will undermine the competitiveness of EU industry or damage the EU's attractiveness as an investment location.

For example, the BEPS measures are aimed at ensuring that tax is levied in the country where the value and profit is created. This is hardly the case with e.g., the switch-over clause which results in taxation at the shareholder level and has nothing to do with base erosion within the internal market. Furthermore, the provisions extracted from the CCCTB proposal (the deductibility of interest, the switch-over clause, the general anti-abuse rule and the CFC rules) were part of a broader, consolidated regime across countries with clear ambitions to enhance growth, employment and investment in the EU. The measures now proposed by the Commission will be directed against other Member States as well as third countries. The aim is not to promote a single uniform market but to create tax barriers in certain circumstances. This will have a negative impact on trade and growth.

The proposal also covers a number of areas in which the OECD has recommended best practices or has made no recommendation at all. Introducing these provisions as minimum standards in contrast to OECD-BEPS recommendations could also put European companies in a competitive disadvantage with the rest of the world with the risk of driving key entrepreneurial and management functions out of the EU. The US Congress has repeatedly expressed that it would only accept OECD-BEPS changes supportive of US businesses and the US economy. This view has been endorsed by the US government.



Moreover, in order to avoid fragmentation due to unilateral uncoordinated action by Member States, the Commission argues that EU action in implementing the OECD-BEPS recommendations is necessary. However, by giving Member States the possibility to implement stricter rules, going beyond what is proposed by the OECD, the risk of fragmentation remains unconstrained.

There is a further risk to EU competitiveness relating to the possibility that other major economic regions will not fully implement the BEPS agreement. The Commission's proposal states that "the EU should encourage its international partners to also adopt these higher standards". However, the Directive would be in place irrespective of actions taken by other countries. The US in particular has expressed considerable reluctance to implement several of the action points in the OECD-BEPS proposal<sup>1</sup>.

## **The Commission must follow its own rules and issue a full impact assessment**

In light of the clear danger to competitiveness, we find it unacceptable that the Commission has not followed its own rules in issuing an impact assessment for what is clearly a significant proposal.

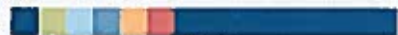
We do not agree with the Commission's argument that given the strong links to the OECD project, evidence supplied in the Staff Working Document and stakeholders' input at a previous stage, an impact assessment is not necessary.

The fact that some, but not all, of the provisions have been extracted from the original proposal for a Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB) does not alter the fact that this proposal for a Directive constitutes a **new** legislative proposal and should be dealt with accordingly. In addition, the links to the OECD are not consistent in the draft Directive.

In contrast to domestic legislation, when in place, a Directive is extremely difficult to change. It is essential that there is a proper analysis regarding the effect on economic growth, employment or the impact on the EU's investment environment relative to the rest of the world, in the context of both global BEPS implementation and part implementation.

---

<sup>1</sup> See e.g. letters from US Congress to the Treasury Department on June 9 and August 27, 2015 as well as testimony of Robert Stack to Senate Finance Committee on December 1, 2015.



## **EU corporate tax rules must be consistent with global agreements**

The key to the BEPS project's success is consistent application. A majority of the EU Member States are members of the OECD. By deviating from the international agreements made at the OECD level, the EU will introduce double or multiple standards undermining the consistency of the international tax system. Measures like the switch-over clause will also require renegotiation of a large number of tax treaties as well as amendments of rules on participation exemption.

BUSINESSEUROPE does not believe that the draft Directive will ensure an appropriate and consistent implementation of the OECD's recommendations within the EU. As stated above, the proposed minimum standard is not likely to solve the problem of fragmentation. An agreed statement at an ECOFIN meeting confirming that all Member States will revise their national tax systems to be consistent with the OECD's recommendations would be more appropriate at this stage. If desired by Member States, the Commission could be given a role to review whether appropriate changes have been made in line with such a commitment.

## **The proposal risks infringing on Member States' competency on tax as well as introducing further extra-territorial taxes**

BUSINESSEUROPE is concerned that the draft Directive reduces the flexibility for Member States to adjust their national tax systems. National governments should be allowed to legislate in an open and transparent manner without running the risk that the right to tax an economic transaction is transferred to another Member State. The explicit or implicit elements of extra-territorial taxation are not conducive to either economic efficiency or to national tax sovereignty. Several proposals from the Commission have lately included such features (the FTT for instance). To continue on such a path is very worrisome, in particular for smaller Member States.

We are also concerned that "the Commission will [therefore] work to include state aid provisions in negotiating proposals for trade and association agreements with third countries, with a view to ensuring fair tax competition with its international partners". An increase of non-tariff barriers must be resisted.





## Comments on specific proposals

### *a) Interest deductibility*

From a principle point of view BUSINESSEUROPE favours interest limitation rules based on objective criteria, with the predictability and legal certainty that follows with such rules.

However, by setting a cap of 30 percent of EBITDA, with the possibility for Member States to introduce stricter rules, the interest limitation rule in the draft Directive goes beyond the 10-30 percent of EBITDA corridor recommended by the OECD. It also goes beyond the BEPS proposal in applying interest limitations to intra-country interest payments and not just cross-border payments.

BUSINESSEUROPE is of the view that neither the OECD nor the EU-Commission has taken into consideration the various conditions prevailing in different countries.

Within a multinational enterprise (MNE) the borrowing for the entire group is often made through the parent company (HQ), with the benefits that follow such an arrangement. If the HQ is located in a large country with a big home market, the EBITDA of the HQ will most likely be higher than if the HQ is located in a country with a small home market. Hence, bigger countries have a distinct advantage over smaller countries in attracting HQs if both countries apply the same EBITDA-ratio. The advantage for MNEs with HQs in large countries could be decisive, for example in a situation where two MNEs are competing over the acquisition of a company and both MNEs need to finance the acquisition with debt. In such a situation, the MNE with its HQ located in a big home market will, to a greater extent, be able to deduct the interest costs. In this context, it needs to be recognized that it is often not possible to allocate interest costs from the HQ to its subsidiaries.

The small country disadvantage is not mitigated by the group ratio clause in paragraph 3 in the draft Directive. MNEs from large economies generally have a higher indebtedness. The group ratio rule will therefore be more favourable for MNEs based in large countries.

Smaller economies have no way of addressing the above-mentioned distortions. The fact that these issues were not analysed by the OECD is perhaps not surprising, considering that the BEPS project was orchestrated by G20, being the 19 biggest countries in the world. However, considering the fact that many EU Member States have small home markets, it is more surprising that the EU has not elaborated on these differences.





An EU cap of 30 percent EBITDA in a Directive will seriously limit the possibility for future upward adjustments, with a negative impact on the investment, economic growth and competitiveness in the European Union.

In article 2 paragraph 1 there is a definition of 'borrowing costs'. BUSINESSEUROPE finds this definition far too vague and difficult to interpret. This level of uncertainty regarding interpretation is not acceptable in a Directive. In OECD's BEPS action point 4, it is expressed that certain foreign exchange losses on borrowings and instruments could be included in the definition of interest. The OECD does however not offer any guidance on how to apply this in practice. As far as BUSINESSEUROPE is aware, no country has successfully included foreign exchange losses in their interest limitation rules in a way that makes it simple and predictable for the taxpayer. It is unclear whether or not foreign exchange losses are covered by the definition in the draft Directive. For the reasons just described, BUSINESSEUROPE is of the opinion that such losses should be excluded. It can also be questioned whether an inclusion of foreign exchange losses is compatible with EU law.<sup>2</sup> A clear definition of borrowing costs is crucial in order to have interest limitation rules that are predictable and easy to apply. There is also an imbalance in the formula for calculating the net interest income/cost. The income to be included is much narrower compared to the costs being included. The determination of what to include in income and costs should be more uniform.

The proposal in the draft Directive makes it possible to carry forward borrowing costs that have not been deducted, as well as unused EBITDA capacity. BUSINESSEUROPE strongly supports this, since it will make it possible for companies with fluctuating earnings to reduce the negative impact that the interest limitation rules would otherwise have.

The interest limitation appears to discriminate against countries without a consolidated tax return. If the notions of 'EBITDA' and 'exceeding borrowing costs' were able to be assessed on a consolidated basis within a country, this would have a more limited impact as positive EBITDA excesses of one member in the Group could be offset to reduce the limitations of another company in the Group. The Commission fails to address how a system without consolidation can function in conjunction with the proposed interest limitation rules.

It is notable that the OECD recommended a Group ratio rule based on the net interest to EBITDA ratio, whereas the EU draft Directive proposes such a rule based on the debt to equity ratio in each company compared to the same ratio in the whole group. The fact that the Commission's proposal deviates from the OECD recommendation is clearly not consistent with the proposed goal of a uniform implementation.

---

<sup>2</sup> C-293/06 - Deutsche Shell.



Introducing minimum standards in a Directive that limits the possibility for future adjustments is, to say the least, highly questionable. As an example, IASB has developed new accounting standards for leasing that will come into effect in 2019. The new standards will have an impact on a Group ratio rule.

There should also be a possibility to demonstrate that the interest expense has been incurred for a valid business reason, even when exceeding the fixed ratio threshold. This would also make the rules more compatible with EU law<sup>3</sup>.

BUSINESSEUROPE shares the view that the interest limitation rule shall not be applied to financial undertakings. However the exemption of financial undertakings raises several questions. Captive insurance and reinsurance companies need to be properly considered. There is no guidance how to apply the Group ratio rule for a Group that has both entities that are subject to the interest limitation rules as well as entities that are exempt. In such a situation, shall the Group ratio be based on the entire Group or should financial undertakings not be considered when calculating the Group ratio? This is just one example of the many difficulties the exemption will give rise to. BUSINESSEUROPE calls for much more guidance and clarity in this regard.

## *b) Exit tax*

A proposal for exit taxation is not included in the BEPS recommendations, nor does it belong in the Internal Market. It is also questionable whether the proposal is consistent with the jurisprudence of the European Court of Justice (ECJ) as it is likely to result in an unjustified restriction on the fundamental freedoms, such as the freedom of establishment and the freedom of movement of capital. With this in mind, it is difficult to view the proposal as a minimum standard since a stricter legislation likely would be a breach of EU law.

Many countries have some form of exit tax and need to respect the limitations set forth in ECJ case law. If other countries wanted to adopt such a provision, but for various national policy reasons have chosen not to do so, the national tax sovereignty of the Member States should be respected.

Furthermore, the proposed exit tax clause also seems to go beyond what is necessary to combat tax avoidance as the proposal covers situations where the Member State continues to have tax jurisdiction over the assets that are transferred, such as in the case of transfers of assets from a head office to a permanent establishment in another Member State.

---

<sup>3</sup> C-524/04 – Thin Cap.



*c) Switch-over clause*

A switch-over clause is not included in the OECD-BEPS recommendations. This is not surprising since such a measure clearly diverts from the principle of taxing profits where the economic activities take place and the value is created. In fact, this is the provision in the draft Directive that strays furthest from merely tackling base erosion and profit shifting and has the greatest likelihood of impeding national tax sovereignty. It forces Member States to abandon the long-established principle of capital import neutrality by effectively turning a Member State's exemption system into a credit system, without regard to whether there is substance or an appropriate level of activity in the subsidiary. The principle of capital import neutrality has traditionally been used by smaller Member States such as e.g., Sweden. However, in recent years it has also been adopted by countries such as Germany and the UK, and it has been proposed in the US as an essential feature of a much-needed reformed tax system. Capital import neutrality is also an important principle in order to foster efficiency and growth in an economic union.

This proposed clause will also impact legitimate business structures where the country of investment may have determined, for legitimate national policy reasons, to apply a low corporate income tax rate in order to encourage investment and attract business operations. Investments in genuine economic activities should not be considered tax avoidance simply because they are located in low tax jurisdictions. Furthermore, it is also likely that the proposed switch-over clause will disproportionately affect investment in developing countries, which often use competitive corporate tax rates or tax-reducing incentives to attract foreign investment.

Many Member States have tax treaties with exemption provisions. Without a safe-harbor clause, a measure like the switch-over would clearly require renegotiation of a large number of bilateral tax treaties.

A switch-over clause is sometimes used by countries as an alternative to CFC rules. In the draft Directive, however, it is proposed to be applied in conjunction with CFC rules, with the risk of multiple taxation and interaction with participation exemption rules as a result. At the outset of the CCCTB, the switch-over clause was seen as THE anti-abuse measure, applied uniformly. The present proposal is anything but the original proposal under CCCTB. In addition, the proposed switch-over clause looks at national statutory rates. Since it is the statutory rate in the Member State receiving the income that will be decisive for the application of the measure, it will be enacted differently within the EU causing a distorted and fragmented, as opposed to uniform, tax environment. Such a scenario does not facilitate a level playing field and may very well be in violation of EU law.



## *d) General anti-abuse rule*

A general anti-abuse rule (GAAR) is not included in the OECD-BEPS recommendation.

BUSINESSEUROPE believes that the proposed GAAR may be in conflict with national GAARs and developed case-law. It may also be in conflict with other EU GAARs such as the one contained in the Parent-Subsidiary Directive (“main purpose or one of its main purposes” instead of “essential purpose”) or the one contained in the Recommendation on the tax treaties (“unless it is established that it reflects a genuine economic activity”). Irrespective of whether the test relies on the main purpose or one of the main purposes or the essential or principal purpose (as stated in relation to the principal purpose test in BEPS Action 6), the focus of any EU proposed GAAR must be on the artificiality of the arrangement as such and not only on the purposes or intentions when entering into the arrangement.

For an EU GAAR to work effectively, it must be consistently interpreted and applied by the different Member States. However, it should be noted that it is very difficult to draft a wording that is appropriate in each territory given different systems and varying needs in different Member States. For example, the ATAP refers to the ‘object or purpose’ of the applicable tax provisions, but such terminology is frequently not clear and is often subject to debate and misinterpretations.

The fact that some countries, e.g. the UK, spent years crafting their GAAR reflects the complexity and the time frame that can be required to get it right. Rushing through some quickly put together wording that is intended to apply in all Member States despite their different legislative positions and case law is not appropriate.

Without sufficient clarity, the GAAR will have a negative impact on business investment between EU Member States and inbound investments from third countries into the EU.

## *e) CFC legislation*

The OECD concluded that CFC rules should be addressed at a national level, recognizing that countries will want to implement the most appropriate regime to complement their wider corporate tax strategy. The draft Directive, on the other hand, proposes a much more rigid “one size fits all” framework, with little room for adjustment at the national level.



Shareholdings in establishments of other EU Member States are excluded. However, where investments outside of the EU are made through a chain of entities in multiple Member States, it appears that each Member State could seek to tax the income simultaneously. There is no mechanism in the draft Directive indicating that such taxes would be creditable against another tax. It is also not clear which Member State (if any) would have predominant taxing rights. Ultimately this could lead to many layers of taxation on the same income, without ever receiving a credit. Additionally, different tax rates and holding percentages in different Member States will mean that the rules will apply in different EU holding companies at different times, making the rules incredibly complicated to apply in practice.

In addition, using effective rates of taxation instead of blacklisted countries or statutory rates of taxation will increase the administrative burden since it will require repetitive analysis to be completed each year. Furthermore, the measure gives different results for different Member States. The rationale behind this is unclear and the provision may potentially be in breach of EU law.

The fact that the draft Directive discriminates against genuine economic activity in non-Member States is also questionable since it may have a negative effect on the economic interests and attractiveness of countries that introduce CFC rules in this form.

#### *f) Hybrid mismatches*

The proposal on hybrid mismatches is not consistent with the OECD recommendations. Whereas the latter only apply to group hybrids and tax structured arrangements, the rule in the draft Directive does not seem to be limited in this way. As a result, this could result in a number of uncertainties, including the following:

Will an issuer of public instruments need to be able to demonstrate the taxation of its holders in order to show that the hybrid rules do not apply (and is this possible)?

The OECD had considered applying the hybrid rule more generally, but concluded that a targeted approach was appropriate. It is not clear as to what the position of the draft Directive is in this regard.

The draft Directive also takes a different approach to determining whether there is a hybrid financial instrument, looking only at legal characterization and a different approach to the counteraction, by requiring that the income be taxed in the country receiving the payment – rather than denying the tax deduction in the country where the payment has its source. If Member States are to implement



the proposed rules for hybrid instruments with counterparties within the EU while adopting the OECD recommended rules for third country counterparty instruments, this will lead to different sets of rules, depending on where the counterparty is located. This inconsistency and double standard would increase the risk of mismatches as well as the administrative burden for companies.

---

## Jesper Leth Vestergaard

---

**Fra:** 1 - ERST EU-høringer <eu-hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 7. marts 2016 13:25  
**Til:** Jesper Leth Vestergaard  
**Cc:** Anna Ketelsen; Per Kæmpe; 1 - ERST EU-høringer  
**Emne:** Høring af Forslag til Rådets direktiv om skatteundgåelse, COM(2016)26

**Opfølgningsflag:** Flag for follow up  
**Flagstatus:** Fuldført

**docId:** <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK147105257>  
**SJ:** -1

### Høringsvar vedrørende Forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget ovennævnte direktiv i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at direktivet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

TER vil i forbindelse med implementering af direktivet foretage nærmere kvantificering af de administrative konsekvenser.

Erhvervsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Signe Jensen  
Erhvervsstyrelsens EU-Koordination

---

**Fra:** Jesper Leth Vestergaard [<mailto:Jesper.l.Vestergaard@skm.dk>]  
**Sendt:** 5. februar 2016 10:25  
**Emne:** Høring af Forslag til Rådets direktiv om skatteundgåelse, COM(2016)26

Hermed fremsendes forslag til direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde, som fremsat af EU-Kommissionen den 28. januar 2016. Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 7. marts 2016.**

Med venlig hilsen

Jesper Leth Vestergaard

Lovgivning og Økonomi  
Selskab, Aktionær og Erhverv  
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: [JLV@skm.dk](mailto:JLV@skm.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 34 30



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

7. marts 2016

## **Høring om forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsområde, COM(2016), H035-16.**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 3. februar 2016 fremsendt ovennævnte forslag til direktiv til FSR- danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer er som udgangspunkt enige i, at det kan være nødvendigt og formålstjenligt med skatteregler, der så vidt mulig sikrer, at virksomheder ud fra en skattemæssig betragtning kan handle på lige vilkår. Samtidig er det efter FSR – danske revisorer opfattelse fornuftigt, at det med direktivet forsøges at koordinere implementeringen af værnreglerne fra BEPS m.v. inden for EU. En ukoordineret implementering vil indebære en betydelig risiko for, at virksomheder, der har aktiviteter indenfor mange eller alle EU medlemslandene, vil opleve en urimelig administrativ byrde som følge af store forskelle i reglerne fra land til land.

Det er dog vigtigt, at de regler, der indføres med henblik på at bekæmpe skatteundgåelse, ikke i unødigt grad påvirker virksomhederne i negativ retning, f.eks. hvis reglerne medfører begrænsninger i investeringer eller bliver meget administrativt vanskelige at håndtere.

I den forbindelse bemærker FSR – danske revisorer, at de i direktivforslaget indeholdte regler er meget vidtgående, og vil indebære en hel del ændringer i dansk skattelovgivning.

Danmark har i større eller mindre omfang allerede værnregler indenfor alle de områder, som direktivet omfatter. På nogle områder indeholder direktivet imidlertid regler, der er strammere end de tilsvarende danske regler. Dette gælder navnlig reglen om en generel omgåelsesklausul, jf. forslagens artikel 7, reglen om rentefradragsbegrænsning, jf. forslagens artikel 4, og reglen om exitbeskatning, jf. forslagens artikel 5. Desuden vil der efter forslagens artikel 6 ske en delvis ophævelse af territorialprincippet for selskaber, jf. selskabsskattelovens § 8.



FSR – danske revisorer skal henstille til, at der arbejdes for en så begrænset ændring som overhovedet muligt af de allerede gældende danske skatteregler på de områder, der er omfattet af forslag til direktivet.

Vi skal endvidere opfordre til, at der i forbindelse med en implementering af direktivet foretages en grundig vurdering af, i hvilket omfang eksisterende værnsregler kan "saneres", forenkles eller ophæves, således at implementering af direktivet ikke blot føjer yderligere lag af kompleksitet til allerede overordentligt komplicerede regelsæt.

FSR – danske revisorer har følgende specifikke bemærkninger til artiklerne i direktivforslaget.

#### **Artikel 7 Generel anti-misbrugsregel**

Det giver efter FSR – danske revisorer anledning til store retssikkerhedsmæssige bekymringer at indføre en generel omgåelsesklausul.

Som omgåelsesklausulen (anti-misbrugsreglen) i forslagets artikel 7 er formuleret, er der tale om en væsentlig udvidelse i forhold til den nyligt indførte ligningslovens § 3, som kun gælder i relation til fordele efter et EU-direktiv eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

En generel omgåelsesklausul, som den er skitseret i direktivforslaget, vil medføre, at omgåelsesklausulen principielt kan bringes i anvendelse i alle tilfælde, hvor transaktioner vurderes at være "ikke-reelle" og at være gennemført med det primære formål at opnå en skattefordel. Konsekvensen heraf er, at transaktionerne tilsidesættes skattemæssigt. Dette indebærer stor retsikkerhed for selskaberne, idet der herved vil blive skabt usikkerhed om, hvorvidt der kan støttes ret på ordlyden af lovgivningen. Det vil ligeledes efter FSR – danske revisorers opfattelse medføre risiko for en væsentlig forøgelse af antallet af skattesager mellem SKAT og selskaberne og på længere sigt medføre en væsentlig ændring på grundlæggende danske retsprincipper på skatteområdet.

FSR – danske revisorer skal derfor indtrængende anbefale, at der arbejdes for, at anvendelsesområdet for en omgåelsesklausul begrænses mest muligt, og at en sådan klausul kun kan anvendes vedrørende områder, der på forhånd er fastsat i lovgivningen.

Det fremgår af præambelens afsnit (5), at reglerne ikke blot skal modvirke skatteundgåelse, men også modvirke dobbeltbeskatning. Dette sidstnævnte formål synes ikke i tilstrækkeligt omfang at være indarbejdet i selve direktivforslaget. For så vidt angår den generelle anti-misbrugsregel synes der således at være behov for en bestemmelse om, at denne – hvis den i forhold til en koncern bringes i anvendelse i forhold til en grænseoverskridende transaktion eller en grænseoverskridende struktur i én jurisdiktion med den virkning at der ved beskatningen i denne stat ses bort fra den pågældende transaktion eller arrangement – tillige skal finde anvendelse ved beskatningen i den anden stat.

Et eksempel herpå kunne f.eks. være et koncerninternt leasingarrangement, hvor skattemyndighederne i leasingtagers hjemland tilsidesætter leasingarrangementet med den virkning at leasingtager nægtes fradrag for de betalte leasingydelse. I så fald bør leasingarrangementet tillige tilsidesættes i leasinggivers hjemland, med den virkning at leasinggiver ikke skal beskattes af de modsvarende leasingindtægter. Der synes tillige at være behov for en bestemmelse om, at der i sådanne tilfælde skal være mulighed for at undgå beskatning af leasingydelse (der jo rent faktisk vil være betalt, men tilsidesat som værende leasingbetalinger) som tilskud eller udlodning, eventuelt betinget af, at betalingerne tilbageføres.

#### **Artikel 4 Regel om begrænsning af rentebetalinger**

Efter FSR – danske revisorers opfattelse repræsenterer direktivforslagets artikel 4 også en væsentlig ændring i forhold til de gældende regler om rentefradragsbegrænsning i selskabsskattelovens §§ 11, 11 B og 11 C.

Selvom grundlaget for rentefradragsbegrænsningen i forslagets artikel 4 er selskabets EBITDA (i modsætning til selskabsskattelovens § 11 C, hvor grundlaget er selskabets EBIT), vil en reduktion af de fradragsberettigede renter til kun at udgøre maksimalt 30 % af grundlaget, i mod de efter danske regler nuværende 80 % af grundlaget, i mange tilfælde medføre en væsentlig reduktion af selskabernes mulighed for at fradrage renteudgifter, til skade for fremtidige investeringer.

Det skal også bemærkes, at langt flere mindre og mellemstore virksomheder kan blive omfattet af regelsættet med en reduktion af bundgrænsen til 1.000.000 (forudsættes EUR) fra den nuværende grænse på 21.300.000 kr. i selskabsskattelovens §§ 11 B og 11 C. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at bundgrænsen ved indførelsen af SEL §§ 11 B og 11 C netop blev fastsat under hensyntagen til at undgå, at for mange mindre og mellemstore selskaber og

koncerner skulle blive omfattet af disse administrativt tunge regler (bundgrænsen var oprindeligt tænkt sat til 10 mio.kr., men blev i lovforslaget hævet til 20 mio.kr.). En nedsættelse af bundgrænsen til 1 mio. EUR vil være et stort tilbageskridt, og vil uden tvivl medføre, at et betydeligt antal selskaber og koncerner, der ikke i dag er omfattet af regelsættet, fremover vil blive det.

FSR danske revisorer skal derfor opfordre til, at Danmark arbejder for, at direktivets bundgrænse hæves til f.eks. 3 mio. EUR.

Da implementering af direktivforslaget vil nødvendiggøre en ændring af de danske rentefradragsbegrænsningsregler skal FSR – danske revisorer anbefale, at man benytter lejligheden til at foretages en grundlæggende revurdering og omskrivning af de eksisterende regler i SEL §§ 11, 11 B og 11 C, dels med henblik på forenkling og harmonisering, og dels med henblik på afklaring af en lang række spørgsmål, som fortsat er uafklarede. Først og fremmest bør det overvejes, om det virkelig er nødvendigt med tre forskellige regelsæt inden for dette område. Danmark er et af de få – hvis ikke det eneste – land med så stort et antal forskellige regler på området. Den internationale tendens synes at gå mod, at selskabers rentefradrag begrænses til en nærmere fastsat procentdel af selskabets resultat før renter (eventuelt før renter og afskrivninger). Dette afspejler sig da også af direktivforslaget, der netop peger på en sådan model. Efter vores opfattelse bør det derfor overvejes at ophæve SEL §§ 11 og 11 B.

#### **Artikel 5 Exitbeskatning**

FSR – danske revisorer skal henlede opmærksomheden på, at direktivforslagets artikel 5 ligeledes er en stramning i forhold til danske regler, idet henstandsperioden på 7 år efter de nuværende danske regler i selskabsskattelovens §§ 26 og 27 nedsættes til 5 år efter direktivforslaget.

Det er fortsat FSR – danske revisorerens opfattelse, at der er flere væsentlige uhensigtsmæssigheder i forbindelse med de gældende regler om exitbeskatning, når et selskab flytter bestående virksomheder over landegrænserne, herunder at der udløses skat af aktiver, der udelukkende er anskaffet af selskabet med henblik på at indgå i selskabets drift.

FSR – danske revisorer hilser det dog meget velkomment, at der med direktivforslaget vil blive indført regler mellem medlemslandene om fastsættelse af indgangsværdi i det land, der flyttes til, svarende til den beskatningspligtige handelsværdi, der er grundlag for exitbeskatningen i det land, der flyttes fra. Det er dog en forudsætning for, at dette kan være med til at opveje de

uhensigtsmæssigheder, der er ved exitbeskatningen, at indgangsværdien får fuld skattemæssig værdi i det land, der flyttes til, ligesom en eventuel afskrivningshorisont ikke skal overstige perioden for betaling af exitskatten.

Side 5

I den forbindelse bør det også nøje overvejes, om der skal ske forrentning af en henstandssaldo set i lyset af det formål, der er med at indføre regler om exitbeskatning. Exitbeskatningen er blot en fordeling af beskatningsretten til en række aktiver mellem to stater, og der er således ikke noget reelt grundlag for at fraflytterlandet pålægger selskaberne en rentebyrde, der ikke opvejes af det land, der flyttes til.

Foreningen står gerne til rådighed for uddybning af kommentarerne.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen  
Skattekonsulent

## Jesper Leth Vestergaard

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 2. marts 2016 10:07  
**Til:** Jesper Leth Vestergaard  
**Emne:** Høringssvar til forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse

**docId:** <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK145873666>  
**SJ:** -1

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmøde, COM(2016)26**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375