

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

6. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 86 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over udviklingen i det demografiske udgiftstræk i den offentlige sektor som helhed og de enkelte delsektorer i perioden 2016-2020?

Svar

Det demografiske træk er et beregningsteknisk mål for størrelsen af det træk på offentligt forbrug, som befolkningsudviklingen isoleret set svarer til, når den reale udgift pr. bruger fastholdes, og når antallet af brugere i hver aldersgruppe følger befolkningsudviklingen (korrigeret for delvis sund aldring).

Det demografiske træk er som udgangspunkt ikke sektorfordelt på kommuner, regioner og stat. Der kan imidlertid foretages en grov fordeling af udgiftsområder for det individuelle offentlige forbrug med den usikkerhed, der deraf følger, *jf. også svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 83 af 18. november 2013*:

- **Kommuner:** Folkeskole, dagpleje, hjemmehjælp, plejehjem og øvrige sociale udgifter. Samlet set udgør udgiftsposterne ca. halvdelen af det individuelle offentlige forbrug.
- **Regioner:** Hospitaler, sygesikring, medicin og øvrige sundhedsudgifter. Disse poster udgør ca. en tredjedel af det individuelle offentlige forbrug.
- **Stat:** Undervisning (ekskl. folkeskole) og kultur. Dette udgør de resterende knap 15 pct. af det individuelle offentlige forbrug.

Desuden kan ca. 2/3 af det demografiske træk på det kollektive forbrug henføres til staten, mens 1/3 kan henføres til kommunerne.

Det samlede demografiske træk samt fordelt på sektorer fremgår af tabel 1.

Tabel 1
Demografisk træk i perioden 2016-2020

	Gennemsnitlig årlig vækst
Pct.	
Kommuner	0,4
Regioner	0,9
Stat	0,4
Demografisk træk i alt	0,5

Anm.: Den gennemsnitlige årlige vækstrate for perioden 2016-2020 er beregnet med udgangspunkt i niveauet i 2015.
 Kilde: Danmark Statistik og egne beregninger.

Beregningen af det demografiske træk er af rent mekanisk karakter og skal generelt fortolkes varsomt. Der tages blandt andet ikke højde for, at omkostningen ved en ekstra bruger kan adskille sig fra de gennemsnitlige omkostninger pr. bruger.

Derudover inddrager det demografiske træk ikke adfærdsændringer som fx ændret uddannelsestilbøjelighed, ændret træk på sundhedsvæsenet pga. af nye mere effektive behandlingsmuligheder eller ændret efterspørgsel efter hjælp og støtte fra det offentlige som følge af øget rehabilitering. Ligeledes tages der ikke højde for eventuelle offentlige produktivitetsforbedringer som følge af ny teknologi, bedre organisering af arbejdet mv.

Set i lyset af de nævnte forbehold indgår opgørelser af det demografiske træk derfor kun som ét blandt mange inputs i grundlaget for udgiftspolitikken.

Med venlig hilsen

Finansministeren



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

10. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 87 (L 1 - § 7) af 28. oktober 2015

Spørgsmål

Vil ministeren sammenholde konsekvenserne af det demografiske udgiftstræk og udviklingen af dellofterne for driftsudgifter til hhv. kommunerne og regionernes sundhedsudgifter målt på beskæftigelse og reelt ressourceforbrug pr. bruger? I sit svar bedes ministeren lægge til grund, at udgifterne til velfærd i kommuner og regioner følger dellofterne for hhv. de kommunale driftsudgifter og delloft for sundhedsudgifter, som foreslået af regeringen i L 2 og L 3.

Svar

Det demografiske træk er et beregningsteknisk mål for størrelsen af det træk på offentligt forbrug, som befolkningsudviklingen isoleret set svarer til, når den reale udgift pr. bruger fastholdes, og når antallet af brugere i hver aldersgruppe følger befolkningsudviklingen (korrigeret for delvis sund aldring).

Det demografiske træk beregnes mekanisk til 0,5 pct. i gennemsnit om året i perioden 2016-2020. Som udgangspunkt er trækket ikke sektorfordelt på kommuner, regioner og stat. Der kan imidlertid foretages en grov fordeling af udgiftsområder for det individuelle offentlige forbrug med den usikkerhed, der deraf følger. Fx kan enkelte poster under sundhed, som udføres i kommunerne, være påført som regionale udgifter.

På baggrund af denne grove opdeling vokser det demografiske træk i kommuner og regioner med henholdsvis 0,4 pct. og 0,9 pct. i gennemsnit om året i perioden 2016-2020, *jf. svar på Finansudvalgsspørgsmål nr. 86 (L1) af 28. oktober.*

Beregningen af det demografiske træk er af rent mekanisk karakter og skal generelt fortolkes varsomt. Det demografiske træk anvendes primært som et element i en langsigtet holdbarhedsberegning og er således ikke møntet på at foretage beregninger af fx det præcise udgiftstræk for én given sektor.

Der er en række forbehold forbundet med beregningen. Der indregnes fx ikke adfærdændringer som ændret uddannelsestilbøjelighed, ændret træk på sundhedsvæsenet pga. af nye mere effektive behandlingsmuligheder eller ændret efterspørgsel efter hjælp og støtte fra det offentlige som følge af øget rehabilitering. Ligeledes tages fx ikke højde for eventuelle offentlige produktivitetsforbedringer som følge af ny teknologi, bedre organisering af arbejdet mv.

Udgiftslofterne for 2016-19 afspejler et årligt omprioriteringsbidrag på 1 pct. i kommunerne. I forhold til regionerne afspejler udgiftslofterne et omprioriteringsbidrag på 1 pct. fra de regionale udviklingsopgaver og 1 pct. af administrationen på sundhedsområdet. Omprioriteringsbidraget indebærer teknisk set, at de kommunale og regionale udgiftslofter reduceres frem mod 2019.

Det frigjorte provenu placeres som udgangspunkt under det statslige delloft for driftsudgifter, hvor det øvrige råderum fra den offentlige forbrugsvækst i henhold til normal praksis også placeres. Det bemærkes, at der alene er tale om en teknisk placering af råderummet fra omprioriteringsbidraget, *jf. ovenfor*. Omprioriteringsbidraget indebærer således ikke i sig selv, at de samlede midler til offentligt forbrug reduceres frem mod 2019.

I forbindelse med tilrettelæggelsen af den økonomiske politik i de kommende år vil de frigjorte midler blive udmøntet hen over regeringsperioden til prioriterede indsatser, herunder til bl.a. sundhed, ældre og tryghed.

Det kan således – i forlængelse af prioriteringerne i den økonomiske politik – besluttes at tilbageføre nogle af midlerne fra omprioriteringsbidraget til prioriterede indsatser i kommuner og regioner. Det kan bl.a. ske i forbindelse med de årlige økonomiforhandlinger med kommuner og regioner.

I 2016 er der tilbageført 1,9 mia. kr. af det kommunale omprioriteringsbidrag til prioriterede indsatser i kommunerne, herunder til borgernære områder som ældre, børn og folkeskole. Hertil kommer, at det regionale udgiftsloft for sundhedsudgifter er blevet løftet med 1,9 mia. kr. til bl.a. stigende medicinudgifter og øget kapacitet på sygehusene samt udmøntning af allerede besluttet løft til bl.a. kræftbehandling, øget indsats mod kronisk sygdom og løft af psykiatrien.

Det bemærkes, at det demografiske træk beregnes med udgangspunkt i det offentlige forbrug i nationalregnskabet, mens opgørelsen af det kommunale udgiftsloft er baseret på kommunale serviceudgifter på budgetform. Der er ikke *en-til-en* sammenhæng mellem de to opgørelser, *jf. svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 20 af 10. oktober 2014*. Tilsvarende afviger opgørelsen af udgifterne under de regionale udgiftslofter fra opgørelsen af det offentlige forbrug.

Det bemærkes endvidere, at der ikke skønnes særskilt over den offentlige beskæftigelse fordelt på sektorer i konjunkturvurderingerne og de mellemfristede fremskrivninger, *jf. svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 4 (Alm. del) af 6. august 2015*.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

10. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 89 (L 1 - § 7 Finansministeriet) af 28. oktober 2015

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at der ikke er indgået aftale mellem regeringen og Kommunernes Landsforening om et omprioriteringsbidrag på det kommunale delloft for driftsudgifter for perioden 2017-2019?

Svar

Med forhandlingsresultatet mellem regeringen og KL om kommunernes økonomiske rammer for 2016 indgår et omprioriteringsbidrag på 1 pct. af det kommunale udgiftsloft i 2016.

I forbindelse med forhandlingsresultatet drøftede regeringen og KL også indførelsen af et omprioriteringsbidrag på 1 pct. årligt i de efterfølgende år. Regeringen tilkendegav i den forbindelse, at den ville tage initiativ til at indarbejde et omprioriteringsbidrag i det kommunale udgiftsloft på 1 pct. om året fra 2017 til 2019.

På den baggrund blev regeringen og KL enige om at sikre hensigtsmæssige rammer for kommunernes realisering af omprioriteringsbidraget i de kommende år, herunder via en bredere effektiviseringstilgang med større frihed til at gennemføre konkrete tiltag i den enkelte kommune og et samarbejde om kommunale styrings- og prioriteringsmuligheder via regelforenklinger.

De aftalte tiltag i forhandlingsresultatet mellem regeringen og KL tager derfor udgangspunkt i, at der også fremadrettet indgår et omprioriteringsbidrag i det kommunale udgiftsloft på 1 pct. om året.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

9. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 91 (L1) af 28. oktober stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for regeringens forslag om at reducere de offentlige anlægsinvesteringer i 2016, herunder for hvordan reduktionen fordeler sig på sektorer?

Svar

De offentlige investeringer har været ekstraordinært høje i de senere år for at understøtte økonomien mest muligt under den økonomiske krise. Den forudsatte reduktion i investeringerne er et udtryk for en normalisering og tilbagevending mod et niveau omtrent på linje med det historiske gennemsnit.

En normalisering af finanspolitikken er central i forhold til at sikre troværdige fremskridt mod målet om mindst strukturel balance i 2020, som er foreneligt med finanspolitisk holdbarhed.

Udgiftspolitikken og de offentlige investeringer i 2016 er planlagt i overensstemmelse hermed. Med afsæt i finanslovsforslaget og økonomiaftalerne med kommuner og regioner skønnes de offentlige investeringer i bygninger og anlæg m.m. at falde realt med 4,1 pct. i 2016, *jf. Budgetoversigt 3*, september 2015. Dette afspejler bl.a., at niveauet for de offentlige investeringer er reduceret som følge af de indgåede aftaler med kommuner og regioner om økonomien for 2016. Der udestår således ikke behov for yderligere tilpasning af de offentlige investeringer i 2016.

Der er dog fortsat behov for at tilpasse de offentlige investeringer frem mod 2020, *jf. Kasseeftersyn*, august 2015.

Der skønnes ikke over sektorfordelingen af de offentlige investeringer i bygninger og anlæg m.m. i *Økonomisk Redegørelse* og *Budgetoversigt*. Danmarks Statistik har offentliggjort regnskabsoplysninger for offentlige investeringer i bygninger og anlæg m.m. netto på sektorniveau frem til 2014.

Med venlig hilsen

Claus Hjorth Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

10. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 92 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over virkningen på BNP og beskæftigelse i årene 2016-2020 fordelt på hhv. offentlig og privat sektor som følge af regeringens foreslåede reduktion af de offentlige investeringer?

Svar

De offentlige investeringer har været ekstraordinært høje i de senere år for at understøtte økonomien mest muligt under den økonomiske krise. Den forudsatte reduktion i investeringerne er et udtryk for en normalisering og tilbagevending mod et niveau omtrent på linje med det historiske gennemsnit.

En normalisering af finanspolitikken er central i forhold til at sikre troværdige fremskridt mod målet om mindst strukturel balance i 2020, som er foreneligt med finanspolitisk holdbarhed. Et højere end forudsat investeringsniveau frem mod 2020 vil i den sammenhæng kræve finansiering ved modgående tiltag på udgifts- eller indtægtsiden.

Som forudsætning for beregningerne er det valgt at tage udgangspunkt i det offentlige investeringsniveau i faste priser i 2015. Hvis investeringsniveauet fastholdes vil det offentlige investeringsniveau i 2020 være ca. 3 mia. kr. (kædede 2010-priser) højere. I beregningen er det forudsat, at det offentlige forbrug reduceres tilsvarende for at sikre samme profil for den strukturelle saldo frem mod 2020, som ved fremlæggelsen af budgetlofterne i september 2015.

Reduktionen i offentligt forbrug modsvarer den positive aktivitets- og beskæftigelseseffekt fra de øgede offentlige investeringer. Samlet set indebærer beregningerne på ADAM-modellen dermed, at BNP er stort set uændret fra 2016 til 2020 i forhold til den seneste mellemfristede fremskrivning, *jf. tabel 1*. Samlet set vil effekten på beskæftigelsen være svagt negativ i perioden.¹ Det strukturelle niveau for beskæftigelsen er imidlertid uændret, så der er ingen varig effekt på beskæftigelsen.

¹ Det afspejler, at beskæftigelseseffekten af at reducere det offentlige forbrug på kort sigt er større end for offentlige investeringer.

Den ændrede prioritering mellem offentlige investeringer og offentligt forbrug vil imidlertid indebære, at den private beskæftigelse vil være 2.500 personer højere i 2020, mens den offentlige beskæftigelse vil være 3.000 personer lavere.

Tabel 1

Effekt ved at holde de offentlige investeringer på 2015-niveau frem til 2020 finansieret ved lavere offentligt forbrug

	2016	2017	2018	2019	2020
Højere offentligt investeringsniveau, mia. kr. (kædede 2010-priser)	3,1	3,6	4,4	3,3	3,0
BNP-niveau (pct.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Samlet beskæftigelse (1.000 personer)	-2,5	-2,5	-3,0	-1,5	-1,0
Privat beskæftigelse (1.000 personer)	1,0	2,0	2,5	2,5	2,5
Offentlig beskæftigelse (1.000 personer)	-4	-5	-5	-4	-3

Anm.: Beskæftigelsen er opgjort i fuldtidspersoner. Det forudsættes, at en fuldtidsbeskæftiget arbejder 222 dage · 7,4 timer = 1.642 timer årligt. Afrundinger er årsagen til at ændringer i henholdsvis den private og offentlige beskæftigelse ikke summer til ændringen i den samlede beskæftigelse. For reduktionen i offentlig forbrugsvækst er der beregningsteknisk lagt til grund, at andelen i den offentlige produktion, der anvendes til varekøb og lønsum, er fastholdt på omtrent samme niveau som i *Opdateret 2020-forløb, september 2015*.

Kilde: Egne beregninger på ADAM-modellen.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

6. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 93 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvordan finanslovsforslaget påvirker uligheden målt ved gini-koefficienten for hhv. indkomst og formue? I sit svar bedes ministeren vedlægge et skøn over fordelingsvirkningen opgjort på deciler på både indkomst og formuedeciler?

Svar

I fordelingsberegningerne indgår som udgangspunkt de umiddelbare provenuvirkninger (opgjort efter indkomstskat, men før tilbageløb af moms og afgifter og uden saldoeffekter af afledt adfærd) af de dele af forslaget, der antages direkte at påvirke husholdningernes reale disponible indkomster. Herudover indgår fordelingsvirkninger af ændringer i det offentlige forbrug, der kan indregnes som en provenuækvivalent ændring i de udvidede forbrugsmuligheder.

Finanslovsforslaget for 2016 skønnes med usikkerhed samlet set at øge indkomstforskellene målt ved Gini-koefficienten med 0,04 pct.-point i 2016, når virkningen af prioriterede udgifter til offentligt forbrug indregnes, *jf. tabel 1*. Til sammenligning er Gini-koefficienten for 2013 26,21 pct., *jf. Familiernes økonomi – fordeling, fattigdom og incitamenter 2015, Økonomi og Indenrigsministeriet*. Opgjort eksklusive fordelingsvirkningerne af ændringer i det offentlige forbrug skønnes finanslovsforslaget at indebære en stigning i Gini-koefficienten med 0,03 pct.-point.

I fordelingsberegningerne er indregnet initiativer for i alt 4.089 mio. kr. og finansiering for 2.168 mio. kr. svarende til netto 1.921 mio. kr., *jf. tabel 1*. I fordelingsberegningerne indgår således en samlet styrkelse af husholdningernes (udvidede) forbrugsmuligheder. Heraf kan 1.791 mio. kr. henføres til skatte- og afgiftsinitiativer, -219 mio. kr. til lavere overførsler og 348 mio. kr. til en nettoforøgelse af det offentlige forbrug, herunder 1.300 mio. kr. til sundhedsområdet. Det bemærkes, at genindførelsen af formueskattekursen ikke er indregnet i fordelingsvirkningerne, idet der endnu ikke foreligger en konkret model, *jf. svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 73 af 27. oktober 2015*.

Tabel 1
Oversigt over indregnede provenuier i fordelingsvirkninger af udspil til FF16

Virkninger i 2016		Saldovirkning (opgjort for staten)	Indregnet i fordelingsberegninger (opgjort for husholdningerne)		Virkning på indkomstforskelle
			Mio. kr.	Mio. kr.	
Initiativer	Med fordelingsvirkninger	-6.373 ¹⁾	4.089		-0,04
	Uden fordelingsvirkninger	-2.551 ²⁾	0		
Finansiering i alt	Med fordelingsvirkninger	2.017	-2.168		0,08
	Uden fordelingsvirkninger ³⁾	6.908	0		
Samlet aftale	Med fordelingsvirkninger	-4.356	1.921		0,04
	Uden fordelingsvirkninger	4.357	0		
<i>Heraf:</i>					
	- Skatter	-1.900	1.791		0,02
	- Overførsler	165	-219		0,01
	- Offentligt forbrug ⁴⁾	-2.681	348		0,01

- 1) Inkl. forhandlingsreserve på 2,35 mia. kr. samt formueskattekursen på 600 mio. kr., der ikke indgår i fordelingsberegningen.
- 2) Primært saldoforbedringen på 2 mia. kr. samt subsidier mv.
- 3) Der er ikke regnet fordelingsvirkninger af besparelse på udviklingsbistand, subsidier, investeringer og heller ikke af det forudsatte råderum til disposition.
- 4) Stigning i indkomstforskellene som følge af det offentlige forbrug afspejler en sammensætningseffekt.

Det bemærkes, at den opgjorte stigning i Gini-koefficienten på 0,01 pct.-point knyttet til det offentlige forbrug afspejler en sammensætningseffekt af udmøntningen.

Forhandlingsreserven samt reserven til tekniske ændringsforslag tillægges ikke en fordelingsvirkning i forbindelse med udspillet til finanslovsforslaget, men først når den konkrete udmøntning af reserven vedtages i den endelige aftale om Finansloven for 2016. Herudover er forbedringen af den strukturelle saldo svarende til 2 mia. kr. ikke indregnet i fordelingsvirkningerne. Det skyldes, at der er tale om en tidsbegrænset nedsættelse af udgiftsrammen i to år, der anvendes til at nedbringe den offentlige gæld.

Af *bilag 1* fremgår en oversigt over hvilke elementer, der er indregnet i fordelingsberegningerne.

Med udgangspunkt i de dele af finanslovsforslaget, der er indregnet, skønnes udspillet samlet set at øge de familieækvivalerede reale disponible indkomster¹ (opgjort eksklusivt virkning fra offentligt forbrug) med i alt 0,19 pct. i 2016, *jf. tabel 3*.

¹ Den familieækvivalerede disponible indkomst opgøres som familiens samlede indkomst divideret med antal familiemedlemmer, hvor der tages højde for stordriftsfordele ved at opløfte antallet af familiemedlemmer med 0,6.

Gevinsten i pct. af den disponible indkomst er størst blandt personer i den øverste del af indkomstfordelingen, hvilket afspejler, at finanslovsforslaget samlet set bidrager til en beskedent forøgelse af indkomstforskellen.

Tabel 3

Gennemsnitlig ændring i familieækvivaleret reale disponible indkomster, virkning i 2016 (deciler opgjort efter disponibel indkomst)

	BoligJob ordning	NOx	Reklameafgift	Overførster ¹⁾	I alt
Indkomstdecil	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.
1.	0,08	0,04	0,03	-0,04	0,11
2.	0,05	0,03	0,03	-0,02	0,09
3.	0,07	0,03	0,03	-0,01	0,12
4.	0,09	0,03	0,03	-0,01	0,14
5.	0,11	0,03	0,03	-0,01	0,16
6.	0,13	0,03	0,03	0,00	0,19
7.	0,14	0,03	0,03	0,00	0,20
8.	0,15	0,03	0,03	0,00	0,21
9.	0,17	0,03	0,03	0,00	0,23
10.	0,16	0,02	0,03	0,00	0,21
I alt	0,13	0,03	0,03	-0,00	0,19
Ændring i Gini, pct.-point	0,02	0,00	0,00	0,02	0,04

1) Boligydelsespakke og besparelser på statens voksen uddannelser (SVU) samt befordringsrabatordninger for elever og studerende.

Anm: Virkningen på indkomstdeciler afspejler virkningen i 2016. Provenuet vedr. NOx-afgiften følger fordelingen af el, varme, diesel og benzin, jf. Forbrugsundersøgelsen. Deciler er opgjort efter disponibel indkomst.

Kilde: Egne beregninger på basis af stikprøver på 33,3 pct. af befolkningen (2012-modelbefolkning).

I besvarelsen er der ikke beregnet en ændring i Gini-koefficienten opgjort med udgangspunkt i formue, som der spørges til. I nedenstående *tabel 4* er ændringen i pct. af den disponible indkomst opgjort efter formuedeciler.

Tabel 4

Gennemsnitlig ændring i familieækvivaleret reale disponible indkomster, virkning i 2016 (deciler opgjort efter nettoformue)

	BoligJob ordning	NOx	Reklameafgift	Overførster¹⁾	I alt
Formuedecil	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.
1.	0,13	0,03	0,03	0,00	0,19
2.	0,11	0,03	0,03	0,00	0,17
3.	0,08	0,03	0,03	0,00	0,14
4.	0,07	0,03	0,03	-0,01	0,12
5.	0,06	0,03	0,03	-0,02	0,10
6.	0,10	0,03	0,03	-0,02	0,14
7.	0,14	0,03	0,03	0,00	0,20
8.	0,16	0,03	0,03	0,00	0,22
9.	0,19	0,03	0,03	0,00	0,25
10.	0,19	0,02	0,03	0,00	0,24
I alt	0,13	0,03	0,03	-0,00	0,19

1) Boligydelsespakke og besparelser på statens voksne uddannelser (SVU) samt befodringsrabatordninger for elever og studerende.

Anm: Virkningen afspejler virkningen i 2016. Provenuet vedr. NOx-afgiften følger fordelingen af el, varme, diesel og benzin, jf. Forbrugsundersøgelsen. Deciler er opgjort efter formue.

Kilde: Egne beregninger på basis af stikprover på 33,3 pct. af befolkningen (2012-modelbefolkning).

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister

Bilag 1 – Oversigt over indregnede elementer

Tabel 5

Oversigt over indregnede elementer i fordelingsberegningerne

Mio. kr., 2016-niveau	Saldovirkning efter tilbageløb og adfærd (opgjort for staten)	Indregnet virkning umiddelbart provenu (opgjort for husholdningerne)
A) Initiativer med fordelingsvirkning	-6.373	4.089
Skatter og afgifter i alt	-1.840	1.791
Boligjobordning	-820	1.225
Nox og afskaffelse af reklameafgift	-420	566
Formueskattekurs	-600	0
Offentligt forbrug i alt	-4.533	2.298
Sundhed	-1.300	1.368
Ramme til udkant DK, Landbrugspakke og reserver	-883	930
Forhandlingsreserve og reserve til tekniske ændringsforslag	-2.350	0
B) Finansiering med fordelingsvirkninger	2.017	-2.168
Offentligt forbrug i alt	1.852	-1.949
Omprioriteringsbidrag	1.141	-1.201
Budgetforbedringer (ekskl. overførsler)	711	-748
<i>Heraf:</i>		
<i>Rebudgettering af grundtilskud til ungdomsuddannelser og husleje</i>		
<i>regulering af KBHs universitet</i>	56	-59
<i>Mentorordning og AMU-uddannelser</i>	446	-469
<i>Annullering og budgetforbedringer vedr. drift på en række områder</i>	184	-194
<i>Forebyggende indsats for børn og unge (tilbagerulning)</i>	25	-26
Overførsler i alt	165	-219
Budgetforbedring af SVU og befordringsrabatorordning	55	-73
Boligydelsespakke	110	-146
(A+B) Samlet med fordelingsvirkninger	-4.356	1.921
C) Initiativer uden fordelingsvirkninger	-2.551	0
Saldoforbedring	-2.000	0
Erhvervsbeskatning	-60	0
Øvrige (rest initiativer der vedr. subsidier og investeringer)	-491	0
D) Finansiering uden fordelingsvirkninger	6.908	0
Råderum til disposition	2.551	0
Udviklingsbistand til 0,7 pct. af BNP	2.324	0
Øvrige budgetforbedringer (investering +subsidier)	2.033	0
(A+B+C+D) Samlet inkl. uden fordelingsvirkninger	0	1.921

Anm.: Der er anvendt en tilbageløbsfaktor for offentligt forbrug på 5 pct. og 24,5 pct. for overførsler. Provenuer afspejler virkningen i 2016.



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

6. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 94 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over den isolerede virkning på gini-koefficienten for indkomster af at reducere det offentlige forbrug med de 2 mia. kr., som regeringen omprioriterer fra det finanspolitiske råderum til underskudsdekning. I sit svar bedes ministeren angive den decilfordelte virkning af reduktionen?

Svar

Der er ikke indregnet en virkning på indkomstforskellene målt ved Gini-koefficienten som følge af saldoforbedringen på 2 mia. kr., jf. svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 93 af 28. oktober 2014. Det skyldes, at der er tale om en tidsbegrænset nedsættelse af udgiftsrammen i to år, der anvendes til at nedbringe den offentlige gæld.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

6. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 96 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, på hvilket grundlag regeringen vurderer, at væksten i realvæksten BNP i 2016 vil ligge på 1,9 pct.?

Svar

De reviderede nationalregnskabstal for 2. kvartal 2015 viste, at BNP og beskæftigelse nu er steget otte kvartaler i træk. Samtidig er grundlaget til stede for, at økonomien kan vokse yderligere i resten af 2015 og i 2016.

Det er hovedsageligt eksporten, der trækker efterspørgslen. Den styrkes af fortsat fremgang i de lande, Danmark handler mest med og af en forbedret dansk lønkonkurrence siden 2008. Fremgang i eksporten har allerede trukket den private produktion og beskæftigelse op. Det øger indkomsterne. De reale disponible indkomster understøttes endvidere af en vedvarende lav inflation og fortsat lave renter, der også skubber på boligmarkedet, hvor priserne er steget markant i år.

Stigende beskæftigelse og indkomster og en gradvist forøget boligformue giver plads til, at det private forbrug kan stige. De højere indkomster og boligpriser understøtter også, at der kan være yderligere fremgang i boliginvesteringerne. Med fremgang i både det private forbrug, boliginvesteringerne og eksporten får virksomhederne efterhånden brug for at udvide produktionsapparatet for at imødekomme efterspørgslen. Det forventes at medføre en fremgang i erhvervsinvesteringerne.

Der henvises i øvrigt til *Økonomisk Redegørelse*, august 2015 og *Opdateret 2020-førløb: Grundlag for udgiftslofter 2019*, september 2015.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

10. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 97 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over virkningen på de offentlige finanser af en realvækst i BNP på hhv. 1,5 pct., 1,2 pct. og 1 pct.? Ministeren bedes i sit svar redegøre for, hvordan en lavere end antaget vækst i BNP vil påvirke de offentlige indtægter, herunder hvordan lempelsen af topskat og selskabsskattelettelserne påvirker fald i væksten i BNP. Ministeren bedes i sit svar samtidig oplyse øvrige centrale forudsætninger om skønnet.

Svar

Væksten i BNP i 2016 blev skønnet til 1,9 pct. ved seneste vurdering, jf. *Økonomisk Redegørelse*, august 2015. Ved samme vurdering blev det faktiske underskud på de offentlige finanser skønnet til -2,8 pct. af BNP i 2016.¹

En nedjustering af BNP-væksten for 2016 vil, isoleret set, trække i retning af et større faktisk underskud på de offentlige finanser. Den konkrete virkning på de offentlige finanser er imidlertid i høj grad afhængig af hvad der driver nedjusteringen. Det skal ses i lyset af, at de offentlige indtægter og udgifter påvirkes forskelligt alt efter om den lavere BNP-vækst skyldes lavere eksportvækst eller lavere vækst i den indenlandske efterspørgsel.

Der er samtidig en række andre faktorer end efterspørgselsvæksten, som har betydning for de offentlige finanser. Den faktiske saldo påvirkes i høj grad også af blandt andet udviklingen på arbejdsmarkedet og på de finansielle markeder. Virkningen på de offentlige finanser afhænger således af, hvordan fx beskæftigelsen påvirkes af den lavere BNP-vækst. Det skyldes blandt andet, at indtægter som moms og afgifter navnlig følger den indenlandske efterspørgsel, mens indkomstskatterne og udgifter til dagpenge mv. i højere grad er knyttet til udviklingen på arbejdsmarkedet. Virkningen på den faktiske saldo vil også være påvirket af, om en lavere vækst bliver ledsaget af lavere renter, som i de seneste år har øget provenuet fra pensionsafkastskatten.

¹ Vurderingen i *Økonomisk Redegørelse*, august 2015 var baseret på et teknisk finanslovsforslag, som indeholdt en ren teknisk budgettering af de offentlige udgifter og indtægter og ikke nye politiske prioriteringer. I september 2015 blev vurderingen af dansk økonomi og de offentlige finanser opdateret med regeringens egentlige finanslovsforslag. Opdateringen i september gav samlet set ikke anledning til at ændre 2016-skønnene for BNP-væksten og den faktiske offentlige saldo.

Ændringerne af topskatten og selskabsskatten skønnes, isoleret set, at bidrage til en øget BNP-vækst, som følge af afledte effekter i form af et større udbud af arbejdskraft, samt større tilskyndelse til at investere og placere virksomheder i Danmark.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister

Svar på L1 – spm. 98

9. november 2015

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvordan nedskæringer på henholdsvis forskning og uddannelse forventes at påvirke udviklingen i BNP på kort, mellemlangt og langt sigt?

Svar

Det offentlige forskningsbudget har i en årrække ligget betydeligt over 1 pct. af BNP. Regeringen har på FFL16 tilpasset forsknings- og udviklingsbevillingerne så forskningsbudgettet i 2016 udgør 1,01 pct. af BNP. Det indebærer en reduktion på ca. 1,4 mia. kr. i 2016 i forhold til det tekniske FFL16.

Regeringens målsætning er, at de offentlige investeringer i forskning og udvikling fortsat skal udgøre mindst 1 pct. af BNP. Regeringens ambitioner vedr. forskning og udvikling er således fortsat høje – også set i et internationalt perspektiv.

Der er ikke empirisk belæg for at vurdere, hvordan tilpasningen af det offentlige forskningsbudget i 2016-2017 vil påvirke udviklingen i BNP. Generelt vil effekten af et ændret forskningsbudget på BNP bl.a. afhænge af, i hvilket omfang de konkrete midler direkte ville have ført til viden, idéer mv., der på kort eller længere sigt ville generere faktiske innovationer i virksomhederne. Dette kan ikke vurderes, hverken konkret eller generelt. Endvidere vil effekten afhænge af, i hvilket omfang og på hvilken måde den offentligt finansierede forskning eventuelt erstattes af virksomhedsfinansieret forskning.

Uddannelsesområdet omfattes fra 2016 af et omprioriteringsbidrag på 2 pct. årligt. Det indebærer, at uddannelsesområdet, der tidligere har været underlagt særlige ordninger, fremadrettet skal bidrage til omprioritering og effektivisering på linje med andre statslige driftsområder.

Det er vurderingen, at uddannelsesområdet, der over en årrække har oplevet en betydelig stigning i aktiviteten og dermed indtægtsgrundlaget, på samme måde som andre statslige områder, kommuner og regioner vil kunne realisere effektiviseringsgevinster som følge af f.eks. smartere indkøb, automatisering, digitalisering samt bedre organisering af arbejdet.

Det er derfor forventningen, at uddannelsesområdet kan bidrage til omprioritering og effektivisering uden, at det påvirker uddannelsesniveautet eller kvaliteten af uddannelserne, hvorfor udviklingen i BNP på kort, mellemlangt eller langt sigt forventes at være upåvirket.



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

10. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 99 (L1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for skønnet for de ikke-finansielle selskabers investeringer i 2016-2020 i mia. kr. (16-pl) og tilsvarende skønnet for BNP 2016-2020 i mia. kr. (16-pl)?

Svar

Skønnet for udviklingen i investeringer og BNP er senest opdateret i september 2015 i forbindelse med offentliggørelse af forslag til finanslov for finansåret 2016. Der henvises derfor til publikationen ”Opdateret 2020-forløb: Grundlag for udgiftslofter 2019” samt Økonomisk Redegørelse, august 2015, for de bagvedliggende overvejelser for skønnene

Det er lagt til grund for svaret, at de opgjorte investeringer for de ikke-finansielle selskaber er eksklusive råstofindvinding og olieraffinaderier. Det vurderes at give et mere retvisende billede i forhold til spørgsmålets emne. Det skyldes, at den strukturelt faldende produktion af olie i Nordsøen har presset økonomisk aktivitet ned, og dermed – alt andet lige – investeringskvoterne op i de senere år. Samtidig påvirkes kvoterne også af svingende oliepriser, hvis oliebranchen ikke er ekskluderet. Offentlige erhverv er ligeledes ekskluderet.

I 2016 vurderes niveauet for faste investeringer i de private erhverv eksklusive finansielle selskaber, råstofindvinding i Nordsøen og olieraffinaderier at være knap 210,3 mia. kr., *jf. tabel 1*. Dette tal er skønnet til at vokse med i gennemsnit 7,2 pct. om året frem mod 2020, hvor niveauet dermed når godt 277,5 mia. kr. (faste 2016-priser) i 2020.

For det samlede BNP skønnes en gennemsnitlig årlig vækst på 2,2 pct. fra 2016 til 2020, hvilket bringer niveauet fra ca. 2.038 mia. kr. til knap 2.225 mia. kr. (2016-priser).

Tabel 1

Skøn for vækst i faste investeringer i ikke-finansielle selskaber samt BNP 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Vækst i pct.	<i>Mia. 2016-kr.</i>				
Faste investeringer i ikke-finansielle selskaber	210,3	7,7	7,4	7,2	6,4
BNP	2037,8	2,2	2,5	2,3	1,9

Anm.: Investeringer i ikke finansielle selskaber er defineret som samlede faste investeringer i private erhverv fratrukket investeringer i finansiel virksomhed og olieudvinding.

Kilde: Egne beregninger

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

10. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 100 (L1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over, hvor meget investeringerne ville stige i milliarder kroner, hvis de ikke-finansielle virksomheder investerede på samme niveau målt i forhold til hhv. bruttoværditilvæksten og bruttooverskud af produktionen som i perioden 2000-2008? I sit svar bedes ministeren samtidigt skønne over virkningen på hhv. offentlig og privat beskæftigelse, samt på de offentlige indtægter fra indkomstskat.

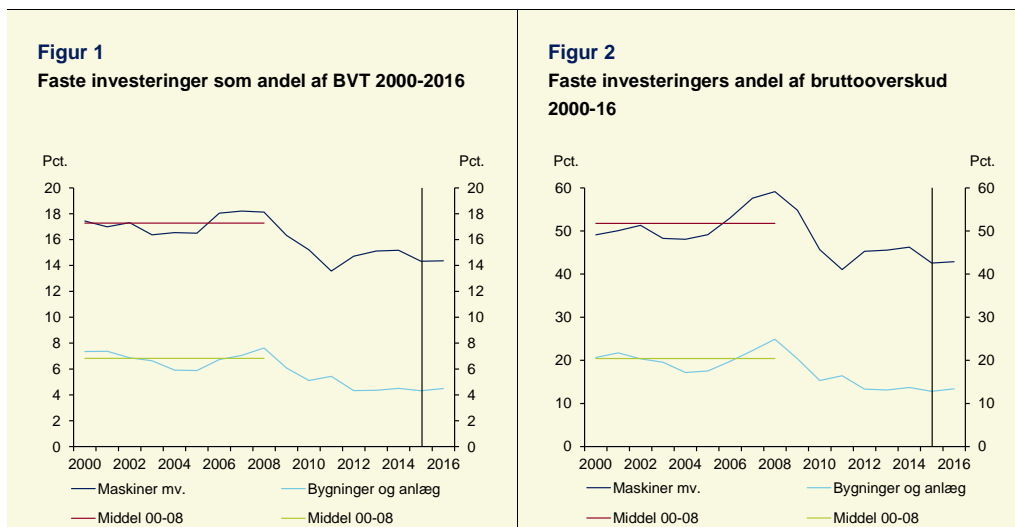
Svar

Det er på linje med besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål nr. 99 lagt til grund, at investeringerne opgøres eksklusive råstofindvinding, olieraffinaderier samt offentlige erhverv.

Uanset om det ses i forhold til BVT eller bruttooverskud af produktionen, så har investeringerne udgjort en lavere andel i årene efter krisen, end de gjorde i et gennemsnit af perioden 2000-2008, og dette forventes ligeledes at være tilfældet i 2016, *jf. figur 1 og 2*. Lave investeringskvoter er ud fra historiske erfaringer forventelige i perioder, hvor en forudgående højkonjunktur afløses af dæmpet økonomisk aktivitet og lav kapacitetsudnyttelse.

I år 2016 ligger BVT-andelen for investeringer i maskiner mv. 2,9 pct.point under gennemsnittet for 2000-2008, mens den ligger 2,3 pct.point under for bygninger og anlæg.

For at bringe de faste investeringer op på gennemsnittet for 2000-2008, skal de øges med ca. 61 mia. kr. i 2016-priser, svarende til ca. 29 pct. forøgelse ift. det niveau, der er lagt til grund i den seneste konjunkturvurdering. Målt ift. bruttooverskud udgør afstanden mellem den gennemsnitlige kvote for 2000-2008 og investeringerne i 2016 samlet godt 66 mia. kr. i 2016-priser, svarende til knap 32 pct. forøgelse af niveauet.



Anm.: Der er kun set på faste investeringer i private virksomheder udenfor finansiel service og olieproduktion.
Kilde: Egne beregninger

Hvis det rent hypotetisk antages, at de ikke-finansielle erhvervsinvesteringer i 2016 løftes op til niveauet fra perioden 2000-2008, så ville det indebære en højere økonomisk aktivitet og privat beskæftigelse, *jf. tabel 1*. Det er forudsat, at den offentlige beskæftigelse ikke umiddelbart påvirkes af et højere investeringsniveau i den private sektor. Den højere aktivitet og private beskæftigelse ville forventeligt øge de offentlige indtægter.

Tabel 1
Effekt i 2016 af at investeringer vender tilbage til andelen fra 2000-08

	Investeringernes andel af BVT genoprettes	Investeringernes andel af bruttooverskud genoprettes
Privat beskæftigelse – antal beskæftigede	27.600	29.900
Offentlig beskæftigelse – antal beskæftigede	0	0
BNP - forøgelse af væksten i pct.	2,1	2,3
Off. indtægter fra indkomstskat – mia. 2016-kr.	5,7	6,2

Anm.: Marginale effekter af forøgelsen af investeringerne. Effekterne skal ses udover hvad der allerede er forudsat af ændringer i fremskrivningen.
Kilde: Egne beregninger

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

9. november 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 101 (L 1) af 28. oktober 2015 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse den skønnede virkning af sænkningen af selskabsskattesatsen fra 23,5 pct. i 2015 til 22 pct. i 2016 på investeringsomfanget hos de ikke-finansielle selskaber? I lyset af dette skøn bedes ministeren kommentere skønnet for statens indtægter fra selskabsskat på 43,2 mia. kr. i 2016, jf. § 38.13.01 Indkomstskat af selskaber.

Svar

Som et element i *Aftale om Vækstplan DK (2013)* nedsættes selskabsskattesatsen over perioden 2013 til 2016 fra 25 pct. til 22 pct.

Af *Vækstplan DK, Teknisk baggrundsrapport* (marts 2013) fremgår det, at den samlede nedsættelse af selskabsskattesatsen fra 25 pct. til 22 pct. strukturelt skønnes at indebære en relativ stigning i kapitalapparatet på 1 pct. for de ikke-finansielle selskaber (ekskl. Nordsøaktiviteterne). Omtrent halvdelen af den skønnede stigning i kapitalapparatet kan henføres til nedsættelsen fra 23,5 pct. til 22 pct.

Nedsættelsen af selskabsskattesatsen skønnes at være forbundet med en række positive strukturelle konsekvenser og vil øge BNP på længere sigt. Konkret må det forventes at:

- Når selskabsskattesatsen i Danmark reduceres, bliver danske virksomheders beslutninger om investering og risikotagning mindre følsomme over for skattemæssige forhold. Samtidig vil investeringsbeslutningerne mv. i større grad være styret af, hvad der er rentabelt før skat. Erhvervsinvesteringerne stiger isoleret set, når selskabsskatten reduceres. Det skyldes, at beskatningen af afkastet af virksomhedernes egenkapitalfinansierede investeringer reduceres, hvorved afkastet efter selskabsskat bliver højere.
- Virksomhedernes investeringsniveau afhænger af afkastet efter selskabsskat. Derfor vil virksomhederne som udgangspunkt øge investeringerne indtil efter-skat-afkastet igen svarer til situationen før skatteforhøjelsen. Erhvervsinvesteringerne i Danmark vil således stige, indtil der ikke længere er

et merafkast ved investeringer i Danmark – dvs. når afkastet af danske investeringer igen svarer til afkastet (efter skat) af investeringer i udlandet. Flere investeringer i Danmark betyder, at kapitalapparatet permanent forøges. Flere og mere effektive maskiner mv. medfører, at den danske arbejdsproduktivitet forøges.

- I 2016, hvor konjunkturerne fortsat vurderes at være et stykke fra en normal situation, må det dog forventes at investeringsniveauet vil være lavere end ellers – også selvom selskabsskatten sænkes i 2016.
- På lidt længere sigt må højere produktivitet forventes at slå igennem i højere lønninger end ellers. De langsigtede virkninger af højere selskabsskat afspejler, at selskabsskatten på sigt helt overvejende hviler på lønindkomst i en lille åben økonomi. De højere lønninger i den private sektor fører via den såkaldte reguleringsordning og satsreguleringen også til højere lønninger i den offentlige sektor og højere overførselsindkomster.

I relation til det skønnede provenu for statens indtægter fra selskabsskatten i 2016 (§ 38.13.01) skal det bemærkes, at de forventede provenumæssige konsekvenser af satsnedsættelsen fra 2015 til 2016 for kontoen er afspejlet heri, jf. også anmærkningsteksten til kontoen.

Med venlig hilsen

Finansministeren



**MINISTERIET FOR
BØRN, UNDERVISNING
OG LIGESTILLING**

Finansudvalget
Christiansborg

Ministeriet for Børn,
Undervisning og Ligestilling
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

02-11-2015

I forbindelse med behandlingen af (L 1) Forslag til finanslov for finansåret 2016 har udvalget efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Jakob Sølvhøj (EL) i brev af 28. oktober 2015 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 102:

”Vil ministeren redegøre for antagelsen om, at der vil være et faldende aktivitetsniveau på produktionsskolerne, som finansiering på FFL 2016 tager afsæt i?”

Svar:

På forslag til finanslov for 2016 (FFL16) er der et fald i bevillingen til produktionsskoler (§ 20.51.11) fra 833,5 mio. kr. i 2015 til 719,6 mio. kr. i 2016 svarende til et samlet fald på 113,9 mio. kr.

Ligesom de andre taxameterstyrede konti er produktionsskolernes bevilling baseret på en prognose for aktiviteten (elevtallet) i finansåret 2016 samt den fastsatte takst pr. årselev. Aktivitetsprognosen baserer sig på de senest kendte faktiske tal for aktiviteten (elevtallet). Dertil kommer, at produktionsskolerne er omfattet af forventede aktivitetsændringer som følge af politiske aftaler. Endelig påvirkes bevillingen af ændringer i taksterne pr. årselev.

Udviklingen i aktivitetsprognosen fra 2015 til 2016 skyldes to forhold; dels et fald i den faktiske aktivitet og dels indførelse af karakterkravet på erhvervsuddannelserne og etableringen af Kombineret Ungdomsuddannelse som følge af *Aftale om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser* fra februar 2014.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby



Finansudvalget
Christiansborg

Ministeriet for Børn,
Undervisning og Ligestilling
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

02-11-2015

I forbindelse med behandlingen af (L 1) Forslag til finanslov for finansåret 2016 har udvalget efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Jakob Sølvhøj (EL) i brev af 28. oktober 2015 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 103:

”Vil ministeren redegøre for det nuværende aktivitetsniveau på VUCs ordblindeundervisning, og herunder oplyse hvordan ministeren mener, at aktiviteten vil blive påvirket af de nedskæringer, der fremgår af FFL 2016 samt af de nedskæringer, som følger af aftalen om finansiering af EUD-reformen af 2. oktober 2015?”

Svar:

Udbudsforpligtelsen af Ordblindeundervisning for voksne (OBU) ligger hos Voksenuddannelsescentrene (VUC), som i 2007 overgik fra amtsligt regi til statsligt selveje og taxameterstyring. Staten finansierer al aktivitet på ordblindeundervisning for voksne, uanset om der er tale om uddannelsessøgende, ledige eller personer med en anden arbejdsmarkedsstatus. Fra 2007 til 2014 er aktiviteten på OBU steget med 782 pct, *jf. tabel 1.*

Tabel 1. Realiseret aktivitet ved ordblindeundervisning for voksne (årselever)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
OBU	101	193	378	591	791	938	1.017	891

2. kvartal 2014 var første kvartal i mange år, hvor aktiviteten på ordblindeundervisning for voksne faldt sammenlignet med samme kvartal året før. I alle kvartaler fra 2. kvartal 2014 frem til 3. kvartal 2015 har aktiviteten på ordblindeundervisning for voksne været faldende sammenlignet med samme kvartal året før. I 3. kvartal 2015 virker faldet dog til at være stabiliseret.

De sidste 1½ års fald i aktiviteten på ordblindeundervisning for voksne har derfor ført til, at den forventede aktivitet på OBU i 2016 og frem er

lavere end niveauet for 2012-2014. På finanslovsforslaget for 2016 fremgår det, at forventningen til aktiviteten for 2016 til 2019 er 794 årselever i 2016 faldende til 788 årselever i 2019, *jf. tabel 2.*

Tabel 2. Forventet aktivitet på OBU på finanslovsforslaget for 2016 (årselever)

	2016	2017	2018	2019
Ordblindeundervisning for voksne	794	791	788	788

Efter finanslovsforslaget for 2016 er blevet offentliggjort, er aktiviteten for 3. kvartal 2015 blevet indberettet. På baggrund af den afholdte aktivitet i de første tre kvartaler af 2015 er aktivitetsskønnet for 2015 til 2019 blevet opdateret. Der forventes nu et svagt fald i aktiviteten fra 2016 til 2019 i forhold til det fremsatte finanslovsforslag, *jf. tabel 3.*

Tabel 3. Forventet aktivitet på OBU på baggrund af aktivitet til og med 3. kvartal 2015 (årselever)

	2015	2016	2017	2018	2019
Ordblindeundervisning	800	792	789	786	786

I forbindelse med aftalen om finansiering af erhvervsuddannelsesreformen af 2. oktober 2015 blev det aftalt, at undervisningstaxameteret på OBU fra 2017 tilpasses svarende til de realiserede holdstørrelser. Det nuværende undervisningstaxameter på OBU er fastsat på baggrund af en forudsætning om en gennemsnitlig holdstørrelse på 2,5 kursister. En kortlægning udført af de eksterne konsulenter Moos-Bjerre og Lange viser, at de realiserede holdstørrelser i dag i gennemsnit er ca. 4,5 kursister. Justeringen af undervisningstaxameteret på OBU forventes ikke at påvirke aktiviteten på ordblindeundervisning for voksne. Det vil fortsat gælde, at alle med vanskeligheder med at tilegne sig skriftsproget, som har forudsætninger for at følge ordblindeundervisningen med udbytte, efter undervisningspligtens ophør har adgang til ordblindeundervisning for voksne

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby



**MINISTERIET FOR
BØRN, UNDERVISNING
OG LIGESTILLING**

Finansudvalget
Christiansborg

Ministeriet for Børn,
Undervisning og Ligestilling
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

02-11-2015

I forbindelse med behandlingen af (L 1) Forslag til finanslov for finansåret 2016 har udvalget efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Jakob Sølvhøj (EL) i brev af 28. oktober 2015 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 104:

”Vil ministeren redegøre for de på FFL 2016 foreslåede besparelser på AMU-området, og herunder oplyse hvordan ministeren forventer, at besparelserne vil påvirke aktiviteten på AMU-området?”

Svar:

På AMU-området er der på finanslovforslaget for 2016 foreslået to tiltag, som samlet betyder budgetterede mindreudgifter for 46 mio. kr.

Med finanslovforslaget for 2016 er der blevet indført en *rebudgettering af rammen* for erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse på 30 mio. kr. årligt. Dette skyldes, at der i de seneste år har været mindre aktivitet end budgetteret. Der har derfor været uforbrugte midler. Rebudgetteringen af rammen for erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse betyder, at der bliver budgetteret med en mindre aktivitet i 2016 og frem end i 2015.

Det forventes dog ikke, at den reelle aktivitet hos AMU-udbydere vil blive berørt, da rebudgetteringen netop vedrører hidtil uforbrugte midler. Rebudgetteringen sikrer bedre overensstemmelse mellem bevillingerne og det forbrug, der er realiseret i de seneste år.

På finanslovforslaget for 2016 er der endvidere indarbejdet et tiltag, hvor *deltagerbetalingen til kurser i fælleskataloget hæves*, mens det statslige tilskud sænkes tilsvarende. Når deltagerbetalingen hæves, må der, alt andet lige, forventes en mindre efterspørgsel efter disse kurser. Den samlede effekt af takstreduktion og forventet mindreaktivitet vedrørende kurser i fælleskataloget udgør i alt 16 mio. kr.

AMU-området er omfattet af Vækstpakke 2014, hvor en række initiativer medvirker til at gøre AMU mere attraktivt og nemmere at tilgå. Fokuseringen af de statslige midler med ovennævnte tiltag medfører en reduktion i den budgetterede aktivitet på AMU-området i 2016. Den budgetterede aktivitet i 2016 ligger dog fortsat højere end den faktisk realiserede aktivitet i 2014.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby



Skatteministeriet

3. november 2015
J.nr. 15-3066359

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 – Forslag til Lov om finanslov for 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 105 af 29. oktober 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (S).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen



Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvor meget beskæftigelsen øges ved en genindførelse af formueskattekursen?

Svar

Den tidligere regering ophævede med virkning fra den 5. februar 2015 pkt. 17 og 18 ("formueskattekursen") i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 og strammede derved reglerne for overdragelse af unoterede aktier ved arv og gave, så det blev dyrere for de familieejede virksomheder at gennemføre et generationsskifte.

Denne regering ønsker imidlertid ikke at gøre det dyrere at generationsskifte. De familieejede virksomheder spiller en central rolle i dansk erhvervsliv og bidrager med økonomisk aktivitet og mange arbejdspladser. Jeg ser derfor positivt på at sikre gode vilkår for generationsskifte.

Der foreligger ikke umiddelbart et grundlag, der muliggør en kvantitativ vurdering af de dynamiske effekter på den langsigtede beskæftigelse (den strukturelle beskæftigelse) ved en genindførelse af formueskattekursen. Virkningen skønnes dog som udgangspunkt at være begrænset, da denne på lidt længere sigt bestemmes af arbejdsudbuddet og arbejdsmarkedets funktionsmåde mv.



Skatteministeriet

4. november 2015
J.nr. 15-3080060

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov for finansåret 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 106 af 3. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen.

Karsten Lauritzen

/ Lene Skov Henningsen



Spørgsmål

Vil ministeren, med henvisning til artiklen ”Blå blok forhandler lavere bilafgifter” i Berlingske den 3. november 2015, oversende det i artiklen nævnte notat om en sænkelse af registreringsafgiften?

Svar

Der er tale om et notat, som er udarbejdet og udvekslet mellem ministre og folketingsmedlemmer som led i forhandlingerne om finansloven med henblik på eventuel lovgivning. På den baggrund oversendes notatet ikke.


Skatteministeriet

3. november 2015
J.nr. 15-3081044

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov for finansåret 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 107 af 3. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen



Spørgsmål

Vil ministeren, i forlængelse af svaret på spørgsmål 73 beskrive, hvad det er for et skattehul, han vil sikre forbliver lukket?

Svar

Skattehullet relaterer sig til beregning af avancebeskatning for unoterede aktier på baggrund af formueskattekursen. I en "early warning" fra 2014 gjorde SKAT opmærksom på, at værdiansættelse af unoterede aktier til formueskattekursen kunne betyde, at avancebeskatning kunne undgås, hvis fx en gavemodtager boede i udlandet. En gevinst på aktierne kunne således føres ud af dansk beskatning.

Ved genindførelsen af formueskattekursen vil regeringen sikre, at skattehullet ikke genåbnes.


Skatteministeriet

3. november 2015
J.nr. 15-3081044

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov finansåret for 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 108 af 3. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen



Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål 73 forklare, hvorfor regeringen mener, at arvinger af unoterede aktier skal beskattes lavere end arvinger, der modtager noterede aktier som arv?

Svar

Regeringen har ikke noget særskilt ønske om, at arvinger, der modtager noterede aktier, skal beskattes højere end arvinger, der får unoterede aktier. Regeringen er generelt optaget af at sikre gode betingelser for generationsskifte og ønsker at fjerne den stramning af reglerne, som den tidligere regering gennemførte ved at ophæve formueskattekursen. Den præcise model herfor er der endnu ikke truffet beslutning om, ligesom det jo er et krav, at regeringens forslag skal kunne samle et flertal.


Skatteministeriet

3. november 2015
J.nr. 15-3081044

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov for finansåret 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 109 af 3. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen

Spørgsmål

Ministeren bedes fremsende et kort oprids af historikken med anvendelse af formueskattekursen. I opridset bedes ministeren samtidig angive hvilke sektorer, der har haft størst glæde af den, samt give en vurdering af hvor stor en andel af de 750 mio. kr. før tilbageløb, der fremadrettet vil tilfalde de 100 største virksomheder i Danmark.

Svar

Reglerne om værdiansættelse af unoterede aktier til formueskattekursen ved beregning af bo- og gaveafgift har ikke været ændret nævneværdigt i perioden fra udsendelsen af værdiansættelsescirkulæret i 1982 til ophævelsen i februar 2015.

Som anført i svaret på FIU spørgsmål 78 af 27. oktober 2015 til L 1, FT 2015-16, 1. samling, afhænger både formueskattekursen og handelsværdien for en konkret virksomhed først og fremmest af en række virksomhedsspecifikke forhold.

Det er på den baggrund ikke muligt at angive hvilke sektorer, der har haft størst glæde af formueskattekursen. Da regeringen ikke har lagt sig endeligt fast på en model for genindførelse af formueskattekursen, er det heller ikke muligt at angive, hvor stor en andel af den samlede afgiftsnedsettelse der vil tilfalde de 100 største virksomheder i Danmark.


Skatteministeriet

3. november 2015
J.nr. 15-3081044

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov for finansåret 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 110 af 3. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen

Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at genindførelsen af muligheden for en formueansættelse, der er mindre end den reelle værdi, ikke giver nogen fordel for den samlede økonomi (da den ikke medfører nogen adfærdsændringer) og dermed udelukkende eller primært blot er til fordel for arvingerne?

Svar

Regeringen har ikke lagt sig endelig fast på en model for genindførelse af formueskatte-kursen, og det er derfor ikke umiddelbart muligt at redegøre præcis for fordelingsvirkninger m.v. på nuværende tidspunkt.


Skatteministeriet

3. november 2015
J.nr. 15-3081044

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov for finansåret 2016.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 111 af 3. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen



Spørgsmål

Vil ministeren tage stilling til hvert enkelt af punkterne i skatteministeriets notat: ”Fakta og baggrund om formueskattekursen”?

Svar

Regeringen ønsker at tilbagerulle den stramning af generationsskiftereglerne, som den tidligere regering gennemførte ved at ophæve formueskattekursen den 5. februar 2015.

Regeringen har ikke lagt sig endelig fast på en model for genindførelse af formueskattekursen, og jeg kan derfor ikke kommentere nærmere på de enkelte punkter i notatet.