



Til lovforslag nr. L 102

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Transport- og Bygningsudvalget den 00. februar 2016

2. udkast til

(ÆF fra ALT)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om letbane på Ring 3, lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S og lov om trafikelskaber

(Anlæg af letbanen på Ring 3, særlig regulering i anlægsperioden m.v.)

[af transport- og bygningsministeren (Hans Christian Schmidt)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Alternativets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 4. Transport- og bygningsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2 og 3.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. januar 2016 og var til 1. behandling den 26. januar 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transport- og Bygningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transport- og bygningsministeren sendte den 29. oktober 2015 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del – bilag 37. Den 14. januar 2016 sendte transport- og bygningsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Nils Peter Astrupgaard, Kongens Lyngby,
Gladsaxe Kommune,
Torben Pedersen,
Region Hovedstaden og
Niels Wellendorf, Virum.

Transport- og bygningsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 11 spørgsmål til transport- og bygningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et mindretal (ALT), tiltrådt af <>:

1) I den under nr. 6 foreslåede § 3 b indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. Trafik- og Byggestyrelsen foretager offentliggørelse af afgørelser efter stk. 1 og 2 og af de vurderinger, der lægges til grund for disse.«

Stk. 3-5 bliver herefter stk. 4-6.

[Krav om offentliggørelse af VVM-screeninger]

Af transport- og bygningsministeren, tiltrådt af <>:

2) I det under nr. 6 foreslåede § 3 d, stk. 2 og 3 indsættes efter »love«: ordene »de regler«.

[Præcisering]

3) I det under nr. 13 foreslåede § 25 c, stk. 1, udgår: »eller beslutningen« samt »eller offentliggjort«.

[Præcisering]

Af et mindretal (ALT), tiltrådt af <>:

4) I den under nr. 13 foreslåede § 25 c indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. Søgsmål om forhold vedrørende miljøet, der er omfattet af denne lov, kan efter rettens vurdering have opsættende virkning.«

[Præcisering af mulighed for opsættende virkning ved søgsmål]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det følger af det foreslåede § 3 b, stk. 1 og 2, at ændringer eller udvidelser af anlægsprojektet, som kan være til

skade for miljøet, ikke må påbegyndes uden tilladelse fra Trafik- og Byggestyrelsen, og at styrelsen afgør, om der skal udarbejdes en supplerende VVM-redegørelse, inden en eventuel tilladelse gives. Med det stillede ændringsforslag bliver det et krav, at disse afgørelser og vurderinger – såkaldte VVM-screeninger – offentliggøres.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring er en præcisering, således at det af § 25 c, stk. 2 og 3, klart fremgår af begge bestemmelser, at når der henvises til § 25 c, stk. 1, omfatter det både afgørelser og beføjelser i henhold til de love, der er nævnt i stk. 1, dvs. lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse, samt de regler, der er udstedt i medfør af disse love.

Til nr. 3

Den foreslåede ændring er en sproglig præcisering, således at ordene »beslutning« og »offentliggjort« udgår. Ændringen beror på, at bestemmelsen med dens nuværende ordlyd giver anledning til tvivl om, hvad forskellen er på en afgørelse og en beslutning. Med den foretagne ændring præciseres det således, at søgsmålsfristen i bestemmelsens 2. led, i overensstemmelse med bestemmelsens 1. led, alene angår afgørelser.

Til nr. 4

Det stillede ændringsforslag præciserer, at retten har mulighed for at lade et søgsmål om miljømæssige forhold i forbindelse med til letbaneprojektet i Ring 3 have opsættende virkning på anlægsprojektet.

Kim Christiansen (DF) nfm. Morten Marinus (DF) Peter Kofod Poulsen (DF) Mette Hjermind Dencker (DF)

Jan Erik Messmann (DF) Henrik Brodersen (DF) Kristian Pihl Lorentzen (V) Hans Andersen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Jane Heitmann (V) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Leif Mikkelsen (LA)

Villum Christensen (LA) Rasmus Jarlov (KF) Christian Rabjerg Madsen (S) Erik Christensen (S) Lea Wermelin (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Magnus Heunicke (S) Rasmus Prehn (S) Mette Reissmann (S) Henning Hyllested (EL)

Eva Flyvholm (EL) Christian Poll (ALT) Nikolaj Amstrup (ALT) Andreas Steenberg (RV) Karsten Hønge (SF)

Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 102

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra transport- og bygningsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Notat om, hvor mange midler der er brugt på letbaneprojektet indtil nu, og om hvorvidt det er muligt at stoppe projektet, fra transport- og bygningsministeren
5	Ændringsforslag fra transport- og bygningsministeren
6	Henvendelse af 12/2-16 fra Niels Wellendorf, Virum
7	Redegørelse om afklaring af omkostninger til ledningsomlægninger og ledningsejernes mulighed for finansiering heraf, fra transport- og bygningsministeren
8	1. udkast til betænkning
9	Henvendelse af 9/3-16 fra Nils Peter Astrupgaard, Kongens Lyngby
10	Henvendelsen af 13/3-16 fra Torben Pedersen
11	Henvendelse af 11/3-16 fra Region Hovedstaden og Gladsaxe Kommune

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 102

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 12/2-16 fra Niels Wellendorf, Virum, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministeren kan give en mere tilbunds gående begrundelse for lovforslagets afskæring af klageadgangen i henhold til lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse i lov om letbane på Ring 3, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om en beskrivelse af forskellene i klageadgang i henhold til lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse ved henholdsvis projektet letbane på Ring 3 og et rent statsligt anlægsprojekt, f.eks. anlæg af en motorvejsstrækning, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om efter hvilke krav Trafik- og Byggestyrelsen afgør, om der skal gennemføres en supplerende VVM-redegørelse i tilfælde af en anmeldelse fra Hovedstadens Letbane I/S, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om indholdet i §§ 3 b og 3 d er i overensstemmelse med artikel 9 i Århuskonventionen, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan retten skal »påse, at omkostninger ved en sådan efterprøvelse ikke er uoverkommeligt store for de berørte parter« for således at kunne leve op til lovforslagets bestemmelser herom, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm. om Århuskonventionen er efterlevet i lovforslaget, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om den foreslåede § 3 b er en overtrædelse af VVM-direktivet, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar til henvendelse af 9/3-16 fra Nils Peter Astrupgaard, Kongens Lyngby, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/3-16 fra Torben Pedersen, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/3-16 fra Region Hovedstaden og Gladsaxe Kommune, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå