

MINISTEREN

Transport- og Bygningsudvalget
Folketinget

Dato 22. februar 2016
J. nr. 2016-1133

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport- og Bygningsudvalget har i brev af 17. februar 2016 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L102 - Forslag til lov om ændring af lov om letbane på Ring 3, lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S og lov om trafikselskaber (Anlæg af letbanen på Ring 3, særlig regulering i anlægsperioden m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL) og Nikolaj Amstrup (ALT).

Spørgsmål nr.3:

Vil ministeren beskrive forskellene i klageadgang i henhold til lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse ved hhv. projektet letbane på Ring 3 og et rent statsligt anlægsprojekt, f.eks. anlæg af en motorvejsstrækning?

Svar:

Det beror altid på en konkret vurdering, hvorvidt man fra lovgivers side finder det nødvendigt at indsætte særlige bestemmelser om fravigelse af visse bestemmelser i den almindelige miljøretlige regulering i de konkrete anlægslove. I den forbindelse ses bl.a. på, om der er tale om et stort og kompliceret anlægsprojekt, hvilket taler for at indsætte særlige bestemmelser om den miljøretlige regulering, for at sikre projektet mod forsinkelser og fordyrelser, som skyldes klagesager, der kan trække i langdrag, f.eks. på grund af opsættende virkning. Erfaringerne fra andre store anlægsprojekter – herunder Metro Cityringen viser, at den gældende miljøretlige regulering ikke altid er egnet til at håndtere de udfordringer, som store anlægsprojekter kan medføre.

Ved at indsætte særlige bestemmelser om den miljøretlige regulering sikres det tillige, at det anlægsprojekt, som Folketinget vedtager, rent faktisk bliver gennemført på den måde, og inden for den tidsramme og økonomi, som fremgår af den pågældende lov.

Jeg finder det ikke retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at afskære den administrative klageadgang, når afgørelserne i stedet kan indbringes direkte for domstolene. Der er i lovforslaget, i overensstemmelse med Århus-konventionen, fastsat bestemmelser om, at retten skal påse, at omkostningerne ved en sådan efterprøvelse ikke er uoverkommeligt dyre for de berørte parter. Det er min opfattelse, at denne bestemmelse om begrænsning af sagsomkostninger på passende vis sikrer, at en domstolsprøvelse ikke udgør en barriere for den en-



kelte borgers mulighed for at få afprøvet en afgørelse om anlægget af letbanen på Ring 3 bl.a. i henhold til lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse.

Side 2/2

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt