

Notat

København, 10. maj 2016

## L 123 – de mest nødvendige justeringer for at undgå lovforslagets væsentligste skadevirkninger for danske opsparende og dansk konkurrenceevne

I dette notat beskrives de aller mest nødvendige justeringer af L 123. Det vil sige de justeringer, der som et minimum er nødvendige for at imødegå lovforslagets væsentligste skadevirkninger for investorerne og den danske investeringsfondsbranche. Notatet beskriver dermed ikke ændringer, som er nødvendige for, at den danske branche kan udnytte sit eksportpotentiale, og øge den danske styrkeposition inden for kapitalforvaltning.

Indledningsvist skal det dog understreges, at selvom L 123 gennemføres med de beskrevne ændringer, vil barriererne for eksport under alle omstændigheder blive større end i dag. Derfor vil det have stor betydning, at der hen over sommeren etableres et samarbejde mellem Skatteministeriet og branchen, der leder til et lovforslag i efteråret 2016, der afvikler eksportbarriererne.

### Sammenfatning

I notatet konkluderes følgende:

#### L 123, afsnit 2.4 – Afståelsessummer ved investors tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut anses skattemæssigt for udbytte

Problemet med lovforslagets afsnit 2.4 er, at investorerne - danske og udenlandske - i investeringsinstitutter beliggende i andre europæiske lande får en skattemæssig fordel sammenlignet med danske investeringsinstitutter, idet danske og udenlandske investorer vil blive lempeligere beskattet i et udenlandsk investeringsinstitut. Investorerne vil derfor foretrække udenlandske investeringsinstitutter fremfor danske. For at rette op på denne skævhed, er følgende ændringer som minimums nødvendige:

- **Investeringsinstitutter med skattemæssig status som investeringsselskaber, dvs. akkumulerende investeringsinstitutter, der ikke årligt opgør en minimumsindkomst, som beskattes hos investorerne, bør ikke være omfattet af lovforslagets afsnit 2.4.** Investeringsselskaber betaler allerede i dag 15 pct. skat af danske aktieudbytter, hvilket svarer til den sats, som udenlandske investeringsinstitutter og andre udenlandske investorer betaler af danske aktieudbytter ved en direkte investering. Reglerne for investeringsselskaber giver derfor ikke mulighed for at omgå den danske udbyttebeskatning, idet der allerede er betalt skat af danske aktieudbytter i investeringsinstituttet. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form vil investorerne fortrække at investere via europæiske investeringsinstitutter, hvor der ikke er dansk eller lokal udbytteskat ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut.
- **Investeringsinstitutter, hvis andele udbydes til offentligheden, og som efter en vedtægtsbestemmelse er undergivet et krav om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andele, bør ikke være omfattet af lovforslaget.** Ifølge lovforslaget skal kravet om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andele fremgå af national lovgivning, EU-retlig regulering eller international lovgivning. I udlandet, f.eks. Tyskland, er kravene fastsat i lokal lovgivning. Det betyder, at afståelsessummer i eksempelvis tyske non-UCITS investeringsinstitutter ikke bliver anset for at være udbytte, men beskattes efter aktieavancereglerne. I Danmark gælder der ikke lovkrav om risikospredning og indløsningsret, som i ste-

det fastsættes i investeringsinstitutternes vedtægter. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form, vil investorerne i danske investeringsinstitutter blive beskattet af hele afståelsessummen (inkl. købesummen) ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut som udbytte, idet kravene til risikospredning og indløsningsret fremgår af vedtægterne og ikke af lovgivningen, som er det relevante kriterium ifølge lovforslaget. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form betyder det, at investorerne i udenlandske investeringsinstitutter stilles bedre end danske investeringsinstitutter. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form vil investorerne foretrække at investere via europæiske investeringsinstitutter, hvor der ikke er dansk eller lokal udbytteskat ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut.

- ***Der bør ikke være pligt for et dansk investeringsinstitut til efter reglerne i kildeskatteloven at indeholde udbytteskat af afståelsessummer ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut.*** Danske institutionelle investorer, f.eks. livsforsikringsselskaber, beskattes i sidste ende alene af en avance, idet de får et modsvarende fradrag for anskaffelsessummen i lagerbeskatningen. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form, skal der imidlertid indeholdes udbytteskat efter reglerne i kildeskatteloven af hele afståelsessummen. De institutionelle investorer må vente i op til halvandet år på at få den overskydende udbytteskat tilbage. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form vil danske institutionelle investorer på grund af likviditetsvirkningen i stedet investere via europæiske investeringsfonde, hvor der ikke indeholdes nogen dansk eller lokal udbytteskat ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut.

#### **L 123, afsnit 2.5 om forbud mod ex-kupon beviser i aktieafdelinger**

- Ex-kupon beviser er efter IFB's opfattelse ikke i praksis blevet anvendt af udenlandske investorer til at undgå dansk udbytteskat i noget større omfang, idet en ombytning vil medføre handelsomkostninger og skattemæssigt vil blive anset for en afståelse og et genkøb i det land, hvor investor er skattemæssigt hjemmehørende, med beskatning til følge. Teoretisk set giver ex-kupon beviser dog i visse særlige tilfælde mulighed for at undgå dansk udbytteskat, men der synes ikke at være behov for at indføre et forbud mod ex-kupon beviser i aktieafdelinger.

#### **L 123, afsnit 2.4 – Afståelsessummer ved investors tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut anses skattemæssigt for udbytte**

##### ***Lovforslagets § 9, nr. 3***

I § 16 B, stk. 2, nr. 4, indsættes som 2. punktum

"1. punktum omfatter dog alene aktier m.v. eller investeringsbeviser, der er udstedt af et investeringsinstitut, hvis andele udbydes til offentligheden, og som efter national lovgivning, EU-retlig regulering eller international aftale er undergivet et krav om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andele."

##### ***IFB's Ændringsforslag:***

"1. punktum omfatter dog alene aktier m.v. eller investeringsbeviser, der er udstedt **af et investerings-selskab, jf. aktieavancebeskatningslovens § 19, eller som er udstedt af** et investeringsinstitut, hvis andele udbydes til offentligheden, og som efter national lovgivning, EU-retlig regulering, ~~eller~~ international aftale, **eller en vedtægtsbestemmelse** er undergivet et krav om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andele."

**Bemærkninger til IFB's ændringsforslag:***I bemærkninger til L 123 er anført følgende:*

"Med denne del af lovforslaget foreslås det at lukke et skattehul, der gør det muligt for udenlandske investorer i investeringsinstitutter at undgå dansk udbyttebeskatning ved at afstå deres andele til det udstedende investeringsinstitut i stedet for at modtage udbytte.

Det foreslås, at afståelse af aktier m.v. eller investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut skal behandles som en udbytteudlodning, medmindre investeringsinstituttet udbyder deres andele til offentligheden og er undergivet et krav om risikospredning og tilbagekøbspligt.

Det foreslås således, at målrette indgrebet mod de tilfælde, hvor investorer kan udnytte omgåelsesmuligheden. Det vurderes, at omgåelsesmuligheden ikke kan forekomme systematisk i regulerede investeringsinstitutter, der danner basis for masseinvestering. Det foreslås derfor, at indgrebet ikke omfatter investeringsinstitutter, hvis andele udbydes til offentligheden, og hvor der efter national lovgivning, EU-retlig regulering eller international aftale er et krav om risikospredning og om pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andelene. I vurderingen af, om investeringsinstituttet kan anses for at danne basis for masseinvestering, således at det ikke omfattes af den foreslåede værnsregel, vil det være afgørende, om investeringsinstituttet effektivt markedsfører sig over for offentligheden med henblik på at afsætte investeringsbeviser. Hvis investeringsinstituttet er optaget til handel på et reguleret marked, vil der f.eks. være tale om et investeringsinstitut, hvis andele udbydes til offentligheden.

Det vil fortsat være muligt at tilbagesælge investeringsbeviser til investeringsinstitutter, som er omfattet af UCITS-direktivet og at opnå at afståelsessummen herved beskattes som en avance. UCITS er en forkortelse for Undertakings for Collective Investments in Transferable Securities, og direktivet regulerer investeringsinstitutter baseret på regler om investorbeskyttelse. På samme måde vil investeringsbeviser i tilsvarende investeringsinstitutter i lande uden for EU også fortsat være omfattet af reglen om, at tilbagesalget kvalificeres som en avance. Indgrebet rammer således ikke tilfælde, hvor der investeres i almindelige investeringsinstitutter, der udbydes til detailinvestorer, men derimod f.eks. tilfælde, hvor mere sofistikerede investorer efter en fælles aftale kan agere samlet i forhold til investeringsinstituttet. Det vil f.eks. være investorer, som deltager i alternative investeringsfonde som f.eks. kapitalfonde, venturefonde og hedgefonde.

Investorer, der som følge af ændringen vil blive udbyttebeskattet, vil kunne søge dispensation hos SKAT efter gældende dispensationspraksis, og derved kunne opnå beskatning som avance. Det er normalt en betingelse for dispensation, at aktionæren har afhændet alle sine andele i selskabet og således reelt har opgivet sin indflydelse på selskabet. Ved et delsalg bevarer investor sin ejerandel, og derfor gives der som udgangspunkt ikke dispensation ved delsalg."

IFB's ændringsforslag skal sikre, at SKAT beregningssystem for aktieavancer fortsat kan anvendes, og at årsopgørelsen for personlige investorer kan dannes på baggrund af indberetningerne fra pengeinstitutterne m.v., så danske investorer fortsat kan være omfattet af den automatiserede selvangivelsesprocedure. Det kan de ikke, hvis lovforslaget vedtages i den nuværende form, idet systemerne ikke kan håndtere, at hele afståelsessummen ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut beskattes som udbytte og ikke alene avancen beskattes.

L 123 indfører generelt en strengere beskatning af investorerne i danske investeringsinstitutter end i udenlandske investeringsinstitutter. IFB's ændringsforslag skal dermed sikre lige konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske investeringsinstitutter. IFB forslår på denne baggrund, at følgende investeringsinstitutter også friholdes fra indgrebet:

- A. Investeringsinstitutter med skattemæssig status som investeringselskaber
- B. Investeringsinstitutter som ifølge vedtægterne har krav om risikospredning og indløsningsret for investorerne

Nedenfor er gengivet den nærmere begrundelse for at friholde de to typer af investeringsinstitutter fra indgrebet

**Ad A: Investeringselskaber bør ikke være omfattet af lovforslaget**

For det første friholder IFB's ændringsforslag investeringsinstitutter med skattemæssig status som investeringselskaber fra bestemmelsens anvendelsesområde. Investeringselskaber er investeringsinstitutter, der ikke årligt opgør en minimumsindkomst som beskattes hos investor. Ændringsforslaget betyder, at afståelsessummer ved salg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut ikke beskattes som udbytte, når der er tale om investeringselskaber. Det skyldes, at investeringsinstitutter med skattemæssig status som investeringselskaber efter gældende regler betaler 15 pct. skat af danske aktieudbytter. Da der i investeringsinstituttet allerede er betalt skat af danske aktieudbytter, er der ikke nogen mulighed for, at udenlandske investorer kan omgå den danske udbyttebeskatning. På den baggrund foreslås det, at investeringselskaber ikke omfattes af lovforslaget. Begrundelsen er:

- Skattesatsen for danske aktieudbytter i danske investeringselskaber på 15 pct. svarer til den sats, som udenlandske investeringsinstitutter svarer af danske aktieudbytter. Et investeringsinstitut andre europæiske lande betaler således som udgangspunkt 27 pct. skat af danske aktieudbytter, men investeringsinstituttet kan efter dobbeltbeskatningsaftalen eller interne danske regler få nedsat skatten til 15 pct. efter anmodning. Skattesatsen på 15 pct. for danske investeringselskaber er primært fastsat af hensyn til at sidestille danske og udenlandske investeringsinstitutter.
- Skattesatsen for danske aktieudbytter i danske investeringselskaber på 15 pct. svarer til den sats, som en udenlandsk investor ved en direkte investering i danske aktier vil betale af udbytterne. Investorer hjemmehørende i lande, som har dobbeltbeskatningsaftale med Danmark, eller som har en aftale om udveksling af skatteoplysninger kan altid få den danske udbytteskat nedsat til 15 pct. Ifølge Skatteministeriets pressemeddelelse af den 4. november 2015 har Danmark nu aftale om udveksling af information i forbindelse med skattesager med samtlige 45 lande og jurisdiktioner, som kan benyttes som skattely<sup>1</sup>.

Det bemærkes, at Skatteministeriet i 2011 sendte et lovforslag i høring, hvor der indgik forslag om, at tilbagesalg af aktier til udstedende investeringselskab, skulle anses som udbytte. Efter forslaget skulle udbyttet dog reduceres med aktiernes anskaffelsessum.

I høringsprocessen blev der fra mange sider udtrykt stor bekymring for forslaget om udbyttebeskatning ved tilbagesalg til et investeringselskab. På denne baggrund valgte skatteministeren at frafalde forslaget om udbyttebeskatning ved fremsættelsen af L 95 (2011-12). Begrundelsen var, at lovforslaget ville betyde, at danske investeringsinstitutter ikke længere ville kunne sælges til udenlandske investorer, og at det i praksis ikke var muligt at administrere løsningen. I lovudkastet var der formentlig af hensyn til Danmarks EU-retlige forpligtelser givet udenlandske investorer mulighed for, at de på samme måde som danske investorer kunne få fradrag for anskaffelsessummen, så de ikke blev overbeskattet, jf. nærmere nedenfor i afsnittet om kildeskattelovens § 65.

---

<sup>1</sup> En udenlandsk investor, der investerer i direkte i aktier og obligationer m.v. fremfor gennem et dansk investeringsinstitut er alene skattepligtig i Danmark af udbytter fra danske aktier. Udbytter på udenlandske aktier, avancer på danske og udenlandske aktier, og alt afkast fra danske og udenlandske obligationer er ikke skattepligtige i Danmark.

Endvidere bemærkes, at Skatteministeriet i analyse af beskatningen af investeringsforeninger og deres investorer af den 6. november 2015 konkluderede, at investeringselskaber er særligt velegnede til eksport, uden at der i den forbindelse er udtrykt nogen betænkeligheder på den måde reglerne er udformet på. En ændring af reglerne giver derfor ikke mening, idet det svækker eksportadgangen for den danske investeringsfundsbranche betydeligt.

***Ad B: Investeringsinstitutter, som ifølge vedtægterne har krav om risikospredning og indløsningsret, bør ikke være omfattet af lovforslaget***

Ifølge IFB's ændringsforslag skal lovforslaget ikke omfatte investeringsinstitutter, som udbydes til offentligheden, og som ifølge vedtægterne er undergivet et krav om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andele. Ændringsforslaget skal sikre, at investorerne – danske og udenlandske - i danske investeringsinstitutter i lighed med i udenlandske investeringsinstitutter kan friholdes for udbytteskat af afståelsessummer ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende institut.

I den udformning, som bestemmelsen har i L 123, finder den kun anvendelse på udenlandske investeringsinstitutter som efter national lovgivning, EU-retlig regulering eller international aftale er undergivet et krav om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse andele. Det skyldes, at Danmark har valgt at implementere EU- direktivet om forvaltere af alternative investeringsfonde på en sådan måde, at der ikke er noget lovgivningsmæssigt krav om risikospredning og indløsningsret. Den danske lovgivning forudsætter, at sådanne regler fastsættes i vedtægterne for det enkelte investeringsinstitut. På den måde, som bestemmelsen er udformet i L 123, er der således ikke mulighed for, at danske investeringsinstitutter opfylder betingelserne om risikospredning og indløsningsret.

Flere andre EU-lande har valgt at overimplementere direktivet om forvaltere af alternative investeringsfonde. I modsætning til Danmark har man i nogle lande i national ret indført krav om risikospredning og indløsningsret i alternative investeringsfonde for på denne måde at "brande" og markedsføre lokale investeringsinstitutter på bekostning af investeringsinstitutter fra andre EU-lande. Unoterede alternative investeringsfonde hjemmehørende i de pågældende lande, f.eks. Tyskland og Luxembourg, vil efter omstændighederne kunne opfylde kravene i L 123, så afståelsessummer i tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut ikke beskattes som udbytte for danske investorer, mens dette vil være udelukket for danske unoterede kapitalforeninger, idet den danske lovgivning ikke opstiller krav til risikospredning m.v.

Lovforslaget rammer efter investeringsfundsbranchens opfattelse skævt, da investorerne – danske og udenlandske – i udenlandske investeringsinstitutter bliver væsentligt bedre stillet end danske investeringsinstitutter, idet det giver investeringen i udenlandske investeringsinstitutter en væsentlig skattemæssig fordel.

IFB's ændringsforslag betyder, at danske investeringsinstitutter sidestilles med udenlandske investeringsinstitutter, idet det bliver muligt at have bestemmelser om risikospredning og indløsningsret i vedtægterne. Dermed sikres lige konkurrencevilkår for danske og udenlandske investeringsinstitutter.

**Kildeskattelovens § 65 – indeholdelse af udbytteskat**

Ifølge L 123 bliver visse afståelsessummer ved indløsninger i unoterede investeringsinstitutter beskattet som udbytte. Ifølge L 123 skal investeringsinstituttet imidlertid ikke indeholde udbytteskat af afståelsessummen. Udbytteskatten opkræves således både for danske og udenlandske investorer i forbindelse med selvangivelsen.

Ifølge Skatteministeriets høringsskema beror det på en fejl, at der i lovforslaget ikke er indsat en bestemmelse, som medfører pligt for investeringsinstituttet til at indeholde udbytteskat. Der vil derfor blive fremsat et ændringsforslag, der indsætter en sådan bestemmelse i kildeskattelovens § 65.

Hvis der indføres pligt for investeringsinstituttet til at indeholde udbytteskat, vil det imidlertid medføre væsentlige likviditetsbelastninger for danske institutionelle investorer<sup>2</sup>. Det skyldes, at danske og udenlandske investorer, som tilbagesælger investeringsbeviser til udstedende institut, vil få trukket udbytteskat af hele afståelsessummen, det vil sige også at den oprindelige købesum og ikke kun af gevinsten. I sidste ende vil danske investorer blive beskattet på den korrekte måde, men der vil gå op til halvandet år før de får pengene får overskydende udbytteskat tilbage fra SKAT. Det vil sige, at de vil blive udsat for en stor likviditetspåvirkning i den mellemliggende periode, og det fratager dem muligheden for at forrente deres egne penge.

Hvis investeringen i stedet foretages via et tilsvarende investeringsinstitut i udlandet, vil der ikke være nogen udbytteskat, hvis en dansk investor tilbagesælger investeringsbeviserne til udstedende investeringsinstitut, idet udenlandske investeringsinstitutter ikke kan indeholde dansk udbytteskat. Den forskel betyder, at investorerne udenlandske investeringsinstitutter bliver stillet væsentligt bedre skattemæssigt end i danske investeringsinstitutter.

Med henblik på at sidestille danske og udenlandske investeringsinstitutter foreslår IFB, at der ikke indføres pligt til at danske investeringsinstitutter skal indeholde udbytteskat af afståelsessummer i forbindelse med tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende institut.

IFB's forslag betyder samtidig, at der ikke skal indeholdes udbytteskat af udenlandske investorers tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende institut. I det omfang, at udenlandske investorer vil blive beskattet af afståelsessummer ved tilbagesalg af investeringsbeviser til udstedende institut vil de udenlandske investorer være pligtige at selvangive udbyttet i Danmark. Konkret drejer det sig kun om udenlandske investorer i danske investeringsinstitutter med status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning (IMB), som ikke markedsføres over for offentligheden, eller som ikke har krav om risikospredning og indløsningsret. Det vil sige typisk store udenlandske pensionskasser.

Afslutningsvis bemærkes, at udenlandske investorer skal have samme mulighed for at få nedsat udbytteskatten som danske investorer. EU Domstolen har fastslået, at EU traktatens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed er til hinder for, at en medlemsstats lovgivning, hvorefter der indeholdes kildeskat af udbytte, der udbetales af et selskab såvel til hjemmehørende skattepligtige som til ikke-hjemmehørende skattepligtige, hvis hjemmehørende skattepligtige kan få godtgjort udbytteskatten, hvorimod kildeskatten er endelig for fysiske personer og selskaber, der er ikke-hjemmehørende skattepligtige<sup>3</sup>. Det betyder, at udenlandske investorer have samme mulighed som for danske investorer for at få nedsat skatten af udbyttet, så de kun beskattes af en eventuel avance på investeringsbeviserne. L 123 lever ikke op til disse krav, idet formålet med lovforslaget helt entydigt er at beskatte udenlandske investorer hårdere end danske investorer. Lovforslaget strider dermed afgørende med EU-retten og EU Domstolens praksis. Alene af denne årsag bør lovforslaget tages op til fornyet overvejelse.

#### **Øvrige ændringer**

Skatteministeriet anfører, at dobbeltbeskatningen af danske investorer, som der lægges op til i L 123 ved dels at beskatte hele afståelsessummen som udbytte efter reglerne i ligningslovens § 16 B og dernæst be-

---

<sup>2</sup> Institutionelle investorer foretrækker typisk at investere i investeringsinstitutter, som henvender sig til en begrænset kreds. Institutionelle investorer vil derfor ikke have gavn af IFB's ændringsforslag ovenfor under Ad B: Investeringsinstitutter, som ifølge vedtægterne har krav om risikospredning og indløsningsret, bør ikke være omfattet af lovforslaget, idet disse investeringsinstitutter skal henvende sig til offentligheden.

<sup>3</sup> De forenede sager C-10/14, C-14/14 og C-17/14

skatte en eventuel avance efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven, er en fejl, som vil blive rettet i forbindelse ved fremsættelse af et ændringsforslag.

Skatteministeriets anfører i høringskemaet, at det nærmere vil blive undersøgt, hvordan danske lagerbeskattede investorer er stillet skattemæssigt. Det vil sige, om de bevarer den skattemæssige anskaffelsessum og dermed efter i første omgang at være blevet beskattet af hele afståelsessummen ved tilbagesalg af investeringsbeviserne til udstedende investeringsinstitut får et korresponderende fradrag i lagerbeskatningen, som giver fradrag for anskaffelsessummen og som dermed sikrer, at investor kun beskattes af sin eventuelle gevinst. Hvis dette ikke er tilfældet går IFB ud fra, at Skatteministeriet vil fremsætte et ændringsforslag, der sikrer denne beskatning.

Selv om der gennemføres en sådan ændring, vil de pågældende investorer fortsat have et stort incitament til at vælge et udenlandsk investeringsinstitut, hvor der ikke tilbageholdes udbytteskat ved tilbagesalg til udstedende institut, som forringer likviditeten.

Dette notat beskriver derfor ikke disse problemstillinger nærmere, idet den nærmere udformning af ændringsforslaget afventes.

### **L 123, afsnit 2.5 om forbud mod ex-kupon beviser i aktieafdelinger**

Lovforslaget skal lukke et hul i den danske udbyttebeskatning, der opstår fordi udenlandske investorer inden udbyttet i et investeringsinstitut med minimumsbeskatning (IMB) udbetales, kan ombytte investeringsbeviserne til investeringsbeviser uden ret til udbytte på førstkommende generalforsamling (ex-kupon beviser). Lovforslaget retter sig alene mod aktieafdelinger, idet der ikke skal indeholdes dansk udbytteskat af udbytter fra rene obligationsafdelinger.

Udstedelse af ex-kupon beviser benyttes af investorerne med henblik på at undgå utilsigtet overbeskatning i købsåret. Hvis investor i perioden fra og med udløbet af investeringsforeningens forrige regnskabsår (1. januar) til generalforsamlingsdatoen i marts måned køber ordinære investeringsbeviser med ret til udbytte, så vil investor på tidspunktet for generalforsamlingen modtage og blive beskattet af et udbytte, som vedrører afkastet fra investeringsinstitutets værdipapirer fra forrige år. Situationen er derfor den, at investor reelt bliver beskattet af en del af sin købesum i form af et skattepligtigt udbytte. Ved køb af et ex-kupon bevis, hvor investor ikke har ret til udbytte, undgås denne u hensigtsmæssige overbeskatning i købsåret. Hvis lovforslaget gennemføres har investor ikke længere denne mulighed, hvilket ikke er rimeligt og hensigtsmæssigt, da det medfører en overbeskatning af danske investorer.

Ex-kupon beviser er efter IFB's opfattelse ikke i praksis blevet anvendt af udenlandske investorer til at undgå dansk udbytteskat i noget større omgang, idet en ombytning vil medføre handelsomkostninger og skattemæssigt vil blive anset for en afståelse og et genkøb i det land, hvor investor er skattemæssigt hjemmehørende, med beskatning til følge. Teoretisk set giver ex-kupon beviser dog i visse særlige tilfælde mulighed for at undgå dansk udbytteskat, men der synes ikke at være behov for at indføre et forbud mod ex-kupon beviser i aktieafdelinger.