



Til lovforslag nr. L 125

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Uddannelses- og Forskningsudvalget den 19. april 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner, lov om maritime uddannelser og lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet

(Justering af fremdriftsreformen m.v.)

[af uddannelses- og forskningsministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Ændringsforslag

Uddannelses- og forskningsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2016 og var til 1. behandling den 17. marts 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelses- og Forskningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og uddannelses- og forskningsministeren sendte den 8. december 2015 dette udkast til udvalget, jf. UFU alm. del – bilag 52. Den 24. februar 2016 sendte uddannelses- og forskningsministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til uddannelses- og forskningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget er meget tilfredse med, at man nu justerer fremdriftsreformen. De centrale tilmeldingskrav har medført et meget stort bureaukrati for uddannelsesinstitutionerne. For SF har det derfor været afgørende at få gjort op med de rigide tilmeldingskrav. Samtidig er SF glad for, at studieaktivitetskravet er endt med at være på 45 ECTS-point og ikke 60 ECTS-point, som ministeren lagde op til. SF er ikke enig i den del af lovforslaget, der medfører delvis brugerbetaling på suppleringskurserne, og SF har i forhandlingene peget på en alternativ finansiering, således at der fortsat er fri og lige adgang til uddannelse. SF mener, at lovforslaget er første skridt på vejen mod at afskaffe de uhensigtsmæssigheder, som fremdriftsreformen har medført. Lovforslaget giver uddannelsesinstitutionerne mere frihed og de studerende mere indflydelse. SF er dog fortsat kritisk over for de økonomiske rammer, som binder uddannelsesinstitutionerne, fordi SF mener, at store dele af den besparelse, som forligspartierne, inklusive SF, har besluttet, ikke indfries, når de studerendes mulighed for at tage et studiejob forringes, når der skabes øget bureaukrati, og når man presser de unge så hurtigt igennem, at det kan medføre øget frafald.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer imod det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at der er behov for et opgør med fremdriftsreformen. Justeringen af fremdriftsreformen adresserer ikke de grundlæggende problemer og den stramme økonomiske ramme i fremdriftsre-

formen. Politisk har man blot flyttet ansvaret, så uddannelsesinstitutionerne skal tvinge de studerende hurtigere igennem. Problemet er parkeret hos universiteterne, og de studerende kan risikere at få det endnu sværere end i dag. Desuden bliver der med justeringen indført brugerbetaling på de kurser, som f.eks. lærere, pædagoger og socialrådgivere skal bruge for at læse videre på universitetet. Det vil komme til at koste studerende dyrt og kan i praksis betyde, at det kun er kapitalstærke studerende, der kan videreudanne sig. Lovforslaget åbner også for, at universiteterne får lov til at sætte generelle karakterkrav, og Københavns Universitet vil f.eks. indføre en barriere på alle uddannelser på 6. I Enhedslisten er vi bekymret for, at øget brug af karakterbarrierer vil ramme unge, som ikke kommer fra en akademisk baggrund eller f.eks. er ordblinde. Det kan være skadeligt for den sociale mobilitet i vores samfund.

Et *andet mindretal* i udvalget (LA) stemmer ved 3. behandling hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet stemmer hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Marlene Harpsøe (DF) Alex Ahrendtsen (DF) Christian Langballe (DF) Tilde Bork (DF)

Merete Dea Larsen (DF) Anni Matthiesen (V) Hans Andersen (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V)

Thomas Danielsen (V) Jakob Engel-Schmidt (V) Merete Riisager (LA) Henrik Dahl (LA) nfm. Mai Mercado (KF)

Christian Rabjerg Madsen (S) Christine Antorini (S) fmd. Jeppe Bruus (S) Kaare Dybvad (S) Julie Skovsby (S)

Mette Reissmann (S) Pernille Schnoor (S) Eva Flyvholm (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Torsten Gejl (ALT)

Carolina Magdalene Maier (ALT) Ida Auken (RV) Jacob Mark (SF) Trine Torp (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|----------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 47 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Siumut (SIU) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 9 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *uddannelses- og forskningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL og LA):

Til § 5

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 12, stk. 1, nr. 7, der bliver nr. 6, ændres »nr. 6« til: »nr. 5«.«

[Konsekvens af lovforslagets § 5, nr. 2]

Bemærkninger

Til nr. 1

Den foreslåede ændring er en konsekvens af, at § 12, stk. 1, nr. 2, i lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet ophæves med lovforslagets § 5, nr. 2, hvorefter lovens § 12, stk. 1, nr. 3-10, bliver til nr. 2-9. Den rette henvisning i § 12, stk. 1, nr. 7, som bliver nr. 6, vil derfor være til nr. 5.

Oversigt over bilag vedrørende L 125

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 1 | Høringsnotat og høringssvar, fra uddannelses- og forskningsministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Ændringsforslag, fra uddannelses- og forskningsministeren |
| 5 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 125

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|--|
| 1 | Spm. om, hvordan karakterkrav på 6 kan forventes at påvirke de små fag som f.eks. polsk og tyrkisk på Københavns Universitet, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm., om det er fagligt relevant på alle uddannelser med et generelt karakterkrav på 6, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm., om der kan ses en tendens til, at der samlet set er flere studerende fra en ikkeakademisk baggrund, der er kommet ind på universitetet med et karaktergennemsnit under 6, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm., om ministeren kan bekræfte, at der er en klar tendens til, at unge fra en akademisk baggrund gennemsnitligt opnår højere karakterer end andre unge, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm., om ministeren vil sikre, at oplysninger om universiteternes optag og afslag af bachelorer bliver offentligt tilgængelige, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm., om ministeren vil sørge for at skabe overskuelighed over universiteternes faktiske krav om gennemførsel af supplerende uddannelsesaktiviteter for at starte på en kandidatuddannelse, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm., om ministeren kan bekræfte, at kandidatuddannelse på deltid, uden deltagerbetaling og SU, kan være relevant for både universitetsbachelorer og professionsbachelorer, der ønsker at kombinere kandidatuddannelse med relevant erhvervsarbejde, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om, hvornår ministeren vil tage initiativ til drøftelser om deltidskandidatuddannelser, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå |