

  
**Skatteministeriet**

25. marts 2015  
J.nr. 13-0127997

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om spil, lov om afgifter af spil, lov for Grønland om visse spil og forskellige andre love (Natlukning af spillehaller med gevinstgivende spilleautomater, ophævelse af reglen om nedslag i afgiften for udlodninger, justering af gebyrskalaen for onlinekasino og væddemål, månedsafregning for onlinekasino og væddemål m.v.)

Benny Engelbrecht

/ Jeanette Rose Hansen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Automat Brancheforening (DAB)</i>	<p>DAB kvitterer for, at grænserne for indsats og gevinst på spilleautomater hæves til hhv. 1 kr. og 600 kr.</p> <p>DAB foreslår, at grænserne, for hvornår der skal betales tillægsafgift for bruttospilleindtægten for spilleautomater opstillet i restaurationer og i spillerhaller, fordobles.</p> <p>DAB finder, at begrænsningen i åbningstiden for spillehaller med gevinstgivende spilleautomater vil medføre en række praktiske udfordringer, da spillehalsdelen skal være lukket, mens forretningen (fx kiosken) har åbent, og at dette vil medføre en række udgifter til at indrette virksomheden, så de ”lukkede spilleautomater ikke påvirker den øvrige virksomhed.”</p> <p>Endvidere finder DAB begrænsningen i åbningstiden for både unødvendig og uhensigtsmæssig. DAB tvivler på, at natlukning er den rette løsning i forhold til bekæmpelse af ludomani, og finder at natlukning er i strid med den generelle udvikling og efterspørgsel i samfundet. DAB gør gældende, at det vil være muligt at spille online og/eller i ulovlige spilsteder, som må forventes at åbne, når spillehallerne skal være lukket.</p>	<p>En ændring af grænserne, for hvornår der skal betales tillægsafgift, er ikke en del af dette lovforslag.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne, at det ikke er et krav, at adgangen til spillehallen (i tilknytning til fx en kiosk) skal være afspærret/lukket, men at spillere ikke må befinde sig i spillehallen, og at der ikke må være spilaktivitet på spilleautomaterne. Det er således uklart, hvilke udgifter DAB mener, at der vil være.</p> <p>I relation til onlinespil har spillerne mulighed for at udelukke sig ved registrering i Register Over Frivilligt Udelukkede Spillere (ROFUS). Der eksisterer ikke en tilsvarende selvudelukkelsesmulighed i forhold til spillehaller med gevinstgivende spilleautomater. En begrænsning af lukketiden vil tvinge spillerne til at holde en pause og derved have en positiv effekt i forhold til udviklingen af ludomani og konsekvenserne heraf. Samtidig kan en begrænsning af lukketiden være med til at begrænse omfanget af anvendelsen af sort arbejdskraft.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Hvis natlukning fastholdes, foreslår DAB tidsrummet for natlukket ændret til kl. 02 til kl. 05, svarende til udgangspunktet for restaurationer med alkoholbevilling.</p> <p>DAB ønsker det årlige gebyr for gevinstgivende spilleautomater ændret til et månedsgebyr.</p> <p>DAB ønsker den midlertidig ordning, som erstatter afgiftsnedslaget for udlodninger til almennyttige formål, udvidet, således at andre foreninger mv., end dem, som modtog i 2014, kan ansøge puljen.</p>	<p>Samtidig med indførelsen af en begrænsning af lukketiden er det aftalt at hæve den nuværende indsatsgrænse på 0,50 kr. og gevinstgrænse på 300 kr. til henholdsvis 1 kr. og 600 kr. for gevinstgivende spilleautomater. Beløbene har ikke været reguleret siden 1987, og en forhøjelse vil fastholde et attraktivt lovligt marked samt gøre det mere rentabelt at investere i nye og mere moderne spilleautomater.</p> <p>I relation til ulovlige spilsteder, som DAB forventer åbner som konsekvens af forslaget, bemærkes, at det er en opgave for myndighederne at påse, at lovgivningen overholdes.</p> <p>Det følger af den indgåede aftale, at spillehallerne skal være lukket mellem kl. 24.00 og 07.00. Den ønskede virkning af natlukning skønnes at forsvinde væsentligt, såfremt åbningstiden udvides, som DAB ønsker.</p> <p>Med forslaget flyttes det nuværende gebyr alene fra bekendtgørelsen til loven. Det er ikke en del af forslaget at ændre betalingsmåden mv. En ændring af betalingsmåden for gebyret vil medføre provenumæssige konsekvenser og omkostninger til tilpasning af it-systemerne.</p> <p>Det følger af den indgåede aftale, at kredsen, som kan ansøge puljen, er de velgørende formål, som modtog midler i 2014. Aftalen er indgået i december 2014, og dette er dermed sidste "normale" år for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DAB tilkendegiver, at der fortsat er brug justering af reguleringen for spilleautomatbranchen.</p>	<p>tildeling af udlodninger.</p> <p>Der foretages løbende overvejelser om justeringer.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Firmaidrætsforbund</i></p>	<p>Dansk Firmaidrætsforbund beklager, at der ikke kunne opnås enighed om en permanent løsning for fordeling af de midler, som afskaffelsen af afgiftsnedslaget for udlodninger til almennyttige formål medfører.</p> <p>Dansk Firmaidrætsforbund foreslår, at ordningen revideres, og at der tages udgangspunkt i den procentvise fordelingsnøgle, som der er i udlodningsloven.</p> <p>Dansk Firmaidrætsforbund finder det positivt, at almennyttige lotterier ikke kan afvikles som klasselotteri, men finder det problematisk, at definitionen på klasselotteri omfatter geolotteri og foreslår, at definitionen på klasselotteri ændres, således at geolotteri betragtes som et lotteri. Alternativt ønsker Dansk Firmaidrætsforbund, at Danske Lotteri Spil A/S lægges sammen med Klasselotteriet A/S, idet der med en fastholdelse af opdelingen af lotterimarkedet i to selskaber, ikke er opstået det ønskede monopol, som skulle være til gavn for overskudsmodtagerne, der modtager udlodningsmidler fra</p>	<p>Det følger af den indgåede aftale, at der er tale om en midlertidig ordning, som evalueres i 2016, og at aftaleparterne på baggrund af evalueringen drøfter, hvordan en fremtidig model skal se ud.</p> <p>I bemærkningerne er der tale om en opstilling af elementer, som allerede i dag indgår i den samlede vurdering af, om et lotteri betragtes som et klasselotteri eller som almindeligt lotteri. Vurderingen af, om et lotteri er et klasselotteri eller et almindeligt lotteri, vil af Spillemyndigheden blive foretaget fra sag til sag.</p> <p>I bemærkningerne beskrives nogle lotterier, som udbydes, og som i deres nuværende form samlet set vurderes som et klasselotteri. Bemærkningerne tager ikke stilling til, hvorvidt ”geolotterier” generelt vil blive anset som et klasselotteri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udlodningsloven.</p>	<p>Det er ikke hensigten med lovforslaget på forhånd at placere, hvor et specifikt lotteri eller type lotteri skal placeres eller forholde sig til, hvilket selskab der er bedst egnet til at udbyde spil, og på den baggrund definere et spil som det ene eller det andet.</p> <p>I forhold til en opdeling af lotterimarkedet og monopolet bemærkes, at foruden Danske Lotteri Spil A/S og Klasselotteriet A/S, hvis overskud går til udlodningsloven, eksisterer der to andre klasselotteriselskaber, som udbyder klasselotteri og lotterier, som udbydes til almennyttige formål, hvis overskud ikke går til udlodningsloven.</p>
<p><i>Dansk Hestevæddeløb, Dansk Transport Centralforbund og Dansk Galop</i></p>	<p>De tre hestevæddeløbsorganisationer henviser til ændringen af udlodningsloven, hvor hestesporten blev beskåret, og hvor Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond og Danske Spil (som har monopol på udbud af hestevæddemål), som del af aftalen, skal undersøge mulighederne for bæredygtige modeller for alternativ finansiering af hestesporten.</p> <p>De tre hestevæddeløbsorganisationer foreslår, at afgiften på bruttopilleindtægten for hestevæddemål sættes ned fra 11 pct. til 7 pct., og tillægsafgiften (på den del af bruttopilleindtægten, der overstiger den fastsatte grænse) på 19 pct. fjernes, idet nedsættelsen af afgiften vil forbedre muligheden for</p>	<p>En ændring af afgiften for hestevæddemål, som foreslået af de tre hestevæddeløbsorganisationer, er ikke en del af dette forslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	selvfinansiering.	
<i>DI</i>	<p>DI finder det beklageligt, at muligheden for afgiftsnedslag i forbindelse med udlodning til almennyttige formål fjernes og opfordrer til, at der findes en løsning, som fortsat sikrer (med-)finansiering af kulturelle arrangementer og aktiviteter.</p>	<p>Det følger af den indgåede aftale, at der er tale om en midlertidig ordning, som evalueres i 2016, og at aftaleparterne på baggrund af evalueringen drøfter, hvordan en fremtidig model skal se ud.</p>
<i>Dansk Ungdoms Fællesråd</i>	<p>Dansk Ungdoms Fællesråds bemærkninger svarer til Dansk Firmidrætsforbunds bemærkninger.</p> <p>Dansk Ungdoms Fællesråd bemærker yderligere, at det er beklageligt, at nye foreninger ikke kan ansøge den midlertidige ordning om midler og opfordrer til, at foreningslivets organisationer tages med på råd i forhold til en permanent ordning.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Firmidrætsforbund.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DAB vedrørende nye foreninger og til kommentaren til DI vedrørende den fremtidige model.</p>
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater anfører, at den foreslåede ændring af straffebestemmelsen § 59, stk. 5, efter sin formulering, jf. henvisningen til § 42, stk. 11 (som retteligt skal være § 42, stk. 10), vil medføre, at både manglende angivelse og manglende betaling vil være strafbelagt, mens bemærkningerne alene forholder sig til manglende angivelse og ikke manglende betaling.</p> <p>Danske Advokater opfordrer til, at dette forhold præciseres.</p> <p>Danske Advokater anfører, at forslaget om indsættelse af nr. 7 i §</p>	<p>Forslaget om at strafbelægge manglende angivelse og betaling af gebyret for opstilling og drift af gevinstgivende spilleautomater er udgået af lovforslaget. Det følger af lov om spil, at manglende betaling af gebyrer ikke er strafbelagt, men at tilladelsen vil kunne tilbagekaldes. På samme måde vil manglende angivelse af gebyret kunne medføre, at tilladelsen tilbagekaldes, jf. lovforslagets § 1, nr. 17.</p> <p>Efter overgangsbestemmelsen i lov om spil, som trådte i kraft 1.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>59, stk. 5, om varetagelsen af den daglige drift som bestyrer, uden at være godkendt af Spillemyndigheden, efterlader en usikkerhed om den gruppe af bestyrere, der var/er fritaget fra at søge om godkendelse i forbindelse med ikrafttrædelsen af lov om spil.</p> <p>Danske Advokater opfordrer til, at dette forhold præciseres.</p>	<p>januar 2013, skal de personer, der allerede bestyrede en butik, hvor der sælges væddemål og lotteri-produkter inden lovens ikrafttrædelse, ikke godkendes af Spillemyndigheden i modsætning til nyanstillinger efter ikrafttrædelsen af lov om spil.</p> <p>Dette er præciseret i bemærkningerne.</p>
<p><i>Danske Spil</i></p>	<p>Danske Spil har bemærkninger til en analyse af de administrative og økonomiske konsekvenser af en liberalisering af onlinebingo og evt. hestevæddemål.</p> <p>Danske Spil savner en mere klar definition af et klasselotteri, da det, efter Danske Spils opfattelse, fortsat er uklart, hvad der præcist karakteriserer et klasselotteri. Endvidere anfører Danske Spil, at i mangel af en klarere definition, forventer Danske Spil, at definitionen vil blive fortolket indskrænkende, eftersom der er tale om en begrænsning i forhold til udbud af lotteri.</p> <p>Danske Spil foreslår i forhold til aftalt spil (matchfixing), at der skabes en direkte og klar hjemmel til udveksling af personoplysninger med henblik på bekæmpelse af matchfixing.</p> <p>Danske Spil har endvidere nogle</p>	<p>Analyserne er en del af den indgåede aftale, men har ikke noget med dette lovforslag at gøre.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Firmaidrætsforbund. Det kan dog supplerende anføres, at der vil ske en konkret vurdering fra sag til sag på baggrund af en samlet vurdering af elementerne i lotteriet.</p> <p>Den foreslåede bemyndigelse (§ 11, stk. 5, i lov om spil) indeholder en klar hjemmel for Spillemyndigheden til at udveksle sådanne oplysninger. Anden klar hjemmel til udveksling af personoplysninger må afklares i forbindelse med etableringen af den nationale platform, som henhører under Kulturministeriet.</p> <p>Danske Spils bemærkninger til et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bemærkninger til indførelsen af et spillkort både i forhold til aftalt spil (matchfixing) og bekæmpelse af hvidvask.</p> <p>Danske Spil mener, at det er fornuftigt at indføre et krav om natlukning af spillehaller med gevinstgivende spilleautomater med henblik på at begrænse sort arbejde.</p> <p>Danske Spil foreslår, at gebyret for opstilling og drift af gevinstgivende spilleautomater betales pr. måned i stedet for et årligt gebyr pr. spilleautomat, og at gebyret kun skal betales for de spilleautomater, der har været aktive i den pågældende måned.</p> <p>Danske Spil foreslår, at årsredegørelserne fortsat skal offentliggøres og ikke kun indsendes til Spillemyndigheden, som det foreslås i lovforslaget. Danske Spil mener, at det medfører en skævvridning i markedet, at de danske selskaber skal aflægge årsrapport (i medfør af årsregnskabsloven), mens de udenlandske selskaber ikke er underlagt dette krav, og deres oplysninger derfor ikke er tilgængelige.</p> <p>Danske Spil er positive over for afskaffelse af udlodningsordningen og ændringen af afgiftsperioden fra måneden til ugen.</p>	<p>spillkort vil indgå i det videre arbejde med indførelsen af et spillkort.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DAB.</p> <p>Ændringen i lov om spil vedrørende årsredegørelser omfatter alle spilvirksomheder, der har en tilladelse til onlinekasino eller væddemål i Danmark. Hvilke oplysninger, virksomhederne måtte være pålagt at offentliggøre efter anden lovgivning, ændrer ikke herved.</p>
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet bemærker, at såfremt underretninger til Spillemyndigheden i relation til aftalt spil (matchfixing) indeholder personoplysninger, skal behandlingen ske i over-</p>	<p>Dette er præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ensstemmelse med persondatalovens regler. Datatilsynet henviser herefter navnlig til en række regler i persondataloven.</p> <p>Datatilsynet bemærker, at såfremt Spillemyndighedens udveksling af personoplysninger med udenlandske myndigheder og enheder i relation til aftalt spil (matchfixing) i tredjelande (stater, som ikke indgår i Det Europæiske Fællesskab, og som ikke har gennemført aftaler, der er indgået med Det Europæiske Fællesskab, og som indeholder regler svarende til direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995, jf. persondatalovens § 3, nr. 9), skal overførelsen have hjemmel i persondatalovens § 27.</p>	<p>Skatteministeriet er enig med Datatilsynet i dette, men mener, at det ikke er nødvendigt at anføre, at udvekslingen af oplysninger skal ske inden for rammerne af persondataloven, da det allerede følger af gældende regler.</p>
<i>DGI</i>	<p>Bemærkningerne fra DGI svarer til bemærkningerne fra Dansk Firmaidrætsforbund og Dansk Ungdoms Fællesråd.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Firmaidrætsforbund.</p>
<i>DIF</i>	<p>Bemærkningerne fra DIF svarer til bemærkningerne fra Dansk Firmaidrætsforbund, Dansk Ungdoms Fællesråd og DGI angående den midlertidig ordning for fordeling af de midler, som afskaffelsen af afgiftsnedslaget for udlodninger til almennyttige formål medfører, om klasselotteri, og at den delvise liberalisering af spilmarkedet ikke har levet op til formålet og forventningerne i forhold til Danmark frivilligverden.</p> <p>DIF bemærker yderligere, at for-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Firmaidrætsforbund.</p> <p>Det bemærkes, at implementerin-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slaget i relation til bekæmpelse af aftalt spil (matchfixing) hilses overordnet velkomment og anfører, at bemyndigelsen bør følges op af handling, at der er et behov for afklaring af mulighederne for udveksling af oplysninger inden for persondatalovens rammer, og at DIF forudsætter et nært samarbejde mellem Skatteministeriet og Kulturministeriet i regi af den kommende nationale platform.</p>	<p>gen af den nationale platform hører under Kulturministeriet.</p>
<p>DOGA</p>	<p>DOGA bemærker i forhold til den foreslåede udvidede bemyndigelse til skatteministeren til at fastsætte regler for forebyggende foranstaltninger til aftalt spil (matchfixing), at de støtter kravet om identifikation (et spilkort) ved fysisk køb af spil hos spilforhandlere.</p> <p>DOGA udtrykker tilfredshed med, at gebyret ved fornyelse reduceres til henholdsvis 100.000 kr. og 125.000 kr., men er tvivlende over for, om de administrative omkostninger ved en fornyelse af tilladelsen/-erne er i den størrelsesorden og søger en redegørelse for, om ikke administrationsomkostninger er fuldt omkostningsdækket via de årlige tilsynsgebyrer, som spiludbyderen betaler.</p> <p>DOGA forudser, at selv om årsredegørelser med forslaget ikke læn-</p>	<p>Skatteministeriet analyserer p.t. en evt. indførelse af et spilkort.</p> <p>Spillemyndigheden, som hovedsaglig er gebyrfinansieret, har vurderet de administrative omkostninger ved fornyelse af eksisterende tilladelser til henholdsvis 100.000 kr. og 125.000 kr. Omkostningen for fornyelse (der er uafhængig af spiludbyderens bruttospilindtægt) er ikke fordelt ud på det årlige tilsynsgebyr, idet størrelsen på det årlige gebyr for spiludbyderen afhænger af årets bruttospilindtægt. Endvidere kan der være spiludbydere, som ikke ønsker at forny tilladelsen. Det er hensigten, at gebyret skal være omkostningsdækkende over en periode på 4 år.</p> <p>Indholdet af årsredegørelsen er uændret i lovforslaget, men fristen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gere skal offentliggøres, vil flere spiludbydere fortsat kunne opleve problemer i forhold til at indhente og fremsende nøgletal, før spiludbyderens årsregnskab foreligger. Endvidere påpeger DOGA, at to måneders fristen er unødigt kort.</p> <p>DOGA spørger til, hvorfor lov om spil § 42, stk. 2, ønskes bevaret, når Spillemyndigheden kan pålægge spiludbyderne at afgive oplysninger efter lov om spil § 47, stk. 3, og hvorfor bestemmelserne, efter DOGAs opfattelse, fuldstændigt overlapper hinanden, og på den baggrund foreslår DOGA, at § 42, stk. 2, ophæves.</p> <p>DOGA ønsker, at der må opstilles væddemålsterminaler, samt at der må sælges lotterispil og væddemålsprodukter i spillehaller med gevinstgivende spilleautomater.</p>	<p>er nu ændret fra to måneder til fem måneder.</p> <p>Det lægges til grund, at DOGA mener § 43, stk. 2, som bl.a. omhandler årsregørelsen.</p> <p>Årsregørelsen, der følger af § 43, stk. 2, er en permanent del af Spillemyndighedens tilsyn med spilområdet. § 47, stk. 3, hjemler mulighed for, at Spillemyndigheden kan indhente yderligere oplysninger mv. til brug for deres tilsyn.</p> <p>Det er fortsat opfattelsen, at oplysningerne i årsregørelsen er relevante, hvorfor forslaget alene ændrer på, at årsregørelsen ikke skal offentliggøres, men sendes til Spillemyndigheden. Alternativet vil være, at Spillemyndigheden hvert år med hjemmel i § 47, stk. 3, skal anmode samtlige spiludbydere med tilladeles til væddemål og/eller onlinekasino om at indsende oplysninger, som årsregørelsen skal indeholde. Dette anses ikke for hensigtsmæssigt.</p> <p>Ønskerne er ikke en del af dette lovforslag. Det bemærkes, at der forskellige aldersgrænser for spiltyperne, idet personer over 16 år gerne må købe lotteriprodukter udbudt af Danske Lotteri Spil og klasselotteriselskaberne, mens aldersgrænsen er 18 år for køb af væddemålsprodukter, og endelig er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) udtaler:</p> <p>”Lovforslaget medfører administrative lettelser for erhvervslivet. De administrative lettelser består i, at afgiftsperioden for de omkring 40 spilvirksomheder, der udbyder væddemål og onlinekasino, ændres fra én gang om ugen til én gang om måneden, jf. lov om afgift af spil § 21, stk. 1, 1. pkt. Den forventede tidsbesparelse vil være på ca. 30 minutter per indberetning. Den samlede besparelse ved ændringen vil derfor være ca. 300.000 kr. på samfundsniveau årligt.</p> <p>Ligeledes vil den foreslåede ensartning af afgiftssats og beregningsmetode i lov om afgift af spil §§ 5 og 15 medføre en administrativ lettelse for de ca. 1700 omfattede almennyttige foreninger. Disse forventes at kunne spare omkring fem minutter tre gange årligt. Denne ændring vil derfor betyde en administrativ lettelse på ca. 170.000 kr. på samfundsniveau årligt.</p> <p>Skatteministeren oplyser, at ændringen af § 41 i lov om afgift af spil vil være udmøntet i en senere bekendtgørelse. Ændringen vil potentielt kunne medføre en administrativ byrde, men det ikke muligt på nuværende tidspunkt at kvantificere denne. TER vil foretage</p>	<p>der ingen aldersgrænse for deltagelse i lotterier til fordel for almennyttige formål.</p> <p>Bemærkningerne er gengivet i lovforslaget.</p> <p>Det er rettelig § 41 i lov om spil, som TER henviser til.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kvantificeringen i forbindelse med høringen af bekendtgørelsen.</p> <p>TER vurderer, at de administrative lettelser ikke overstiger 4 mio. kr. på samfundsniveau årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.”</p>	
HORESTA	Horestas og DABs høringsvar er udformet som et fælles høringsvar.	Der henvises til kommentaren til høringsvaret fra DAB.
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i>	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Lokale og Anlægsfonden</i>	Lokale og Anlægsfonden har ingen bemærkninger.	
<p><i>Poker-Tours m.fl. (samlet høringsvar afgivet af Poker-Tours på vegne af i alt 14 bevilningshavere til offentligt hasardspil i turneringsform)</i></p>	<p>Poker-Tours m.fl. er utilfredse med de foreslåede ændringer af ”pokerloven” (lov om offentligt hasardspil i turneringsform). De mener, at ændringerne ikke vil komme alle udbydere af pokerspil til gavn og ønsker derfor yderligere ændringer. De foreslår, at ændringerne ikke gennemføres, og at der i stedet nedsættes et udvalg, der kan se på de gældende regler, og hvilke ændringer der bør foretages.</p> <p>Poker-Tours m.fl. kommer herudover med en række bemærkninger, der relaterer sig til det fremsatte lovforslag samt tidligere ønsker fra deres side i forbindelse med Det Konservative Folkepartis lovforslag vedr. poker.</p>	<p>Dette lovforslag indeholder de ændringerne, som kan rummes inden for rammerne af pokerlovens oprindelige intention, og som vurderedes at være ønsker fra branchen, idet de indgik i det nævnte beslutningsforslag (B109) fra 2013. Ændringerne er en del af en politisk aftale, hvor der er taget hensyn til balancen mellem at sikre et attraktivt spiludbud og lovens oprindelige intention om, at der bl.a. kun skal spilles om mindre beløb i pokerklubberne, og at den enkelte deltagers økonomiske risiko ved turneringerne skal være begrænset.</p> <p>I forhold til Poker-Tours m.fl.’s yderligere ønsker om færre begrænsninger, højere puljer mv., er disse ikke en del af dette lov-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Poker-Tours har yderligere ønsker til færre begrænsninger af poker-spil, højere puljer, højere deltagerantal, gebyrer (indskud) mv.</p>	<p>forslag, og ændringerne vurderes ikke at kunne rummes inden for lovens oprindelige intentioner.</p> <p>Der er ikke planer om at nedsætte et udvalg.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet</i></p>	<p>Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) forudsætter, at skatteministeren, med den foreslåede bemyndigelse, udsteder en bekendtgørelse, der er i overensstemmelse med den tilsvarende bekendtgørelse om indsendelser af underretninger mv. til SØIK udstedt i medfør af hvidvaskloven.</p>	<p>Skatteministeriet påtænker at udstede en bekendtgørelse om indsendelser af underretninger mv. til SØIK.</p>
<p><i>Swush.com</i></p>	<p>Selskabet ”Swush”, som udbyder managerspil, savner en nærmere beskrivelse af ”managerspil”.</p> <p>”Swush” forstår ikke formålet med begrænsningen på tilbagebetalingsprocenten på 20 pct. og begrænsningen på spilomsætningen på 5 mio. kr.</p> <p>”Swush” anfører, at ”Swush” ofte har præmier i deres managerspil, der betyder, at tilbagebetalingspro-</p>	<p>Managerspil er beskrevet i de almindelige bemærkninger til lovforslaget under punkt 3.1.7, hvor til der henvises.</p> <p>Jo højere tilbagebetalingsprocenten og jo højere spilomsætningen er, jo større risiko er der for kriminalitet forbundet med spillet og for snyd med spillernes penge. Grænserne er endvidere foreslået for at adskille tilladelsestypen fra den almindelige tilladelse til væddemål. På den baggrund er der fastsat nogle grænser for denne type tilladelse.</p> <p>Udbydere af managerspil har mulighed for at ansøge og få en almindelig tilladelse til udbud af de-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>centen er over 20 pct., og til tider overstiger præmiesummerne indtægterne fra spillet, hvorfor det ikke vil være muligt at administrere grænsen, og at spilomsætningsgrænsen på 5 mio. kr. vil hæmme driften og udviklingen af virksomheden for managerspil.</p> <p>”Swush” ønsker svar på, hvorvidt managerspil kun udbydes under rammerne af den nye foreslåede tilladelsestype for managerspil eller fortsat vil kunne udbydes med den eksisterende indtægtsbegrænsede tilladelse.</p> <p>Endvidere ønsker ”Swush” svar på, hvorvidt det er muligt (samtidigt) at opnå en indtægtsbegrænset tilladelse til kasinospil, en indtægtsbegrænset tilladelse til væddemål og den foreslåede tilladelsestype til managerspil.</p>	<p>res spil efter reglerne for den almindelige tilladelse, såfremt udbyderen ikke finder det muligt at udbyde managerspil efter forslaget eller efter den eksisterende indtægtsbegrænsede tilladelse. Ved den almindelige tilladelse er der ikke samme begrænsning på tilbagebetalingsprocenten og på spilomsætningen på 5 mio. kr. Der er dog større omkostninger forbundet med den almindelige tilladelse, men til gengæld er mulighederne større.</p> <p>Anvendelsesområdet for den indtægtsbegrænsede tilladelse i lov om spil er ikke begrænset i forhold den nuværende tilladelsesstruktur, hvorfor denne indtægtsbegrænsede tilladelse fortsat vil kunne anvendes til udbud af managerspil. Det vil være op til den enkelte udbyder af managerspil at beslutte, hvilken tilladelsestype, der passer bedst.</p> <p>Et selskab vil kun kunne udbyde ”managerspil” efter enten den indtægtsbegrænsede tilladelse eller efter den foreslåede omsætningsbegrænsede tilladelse. Et selskab vil således kunne opnå en omsætningsbegrænset tilladelse til ”managerspil”, en indtægtsbegrænset tilladelse til onlinekasino og en indtægtsbegrænset tilladelse til væddemål, hvor væddemål ikke udbydes som managerspil.</p>
Tivoli A/S	Tivoli A/S bakker op om forslaget om afskaffelsen af muligheden for at foretage afgiftsnedslag for udlodninger til almenyttige formål,	Det følger af den indgåede aftale, at der er tale om en midlertidig ordning, som evalueres ved udgangen af 2016, og at aftaleparter-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og finder den midlertidige ordning for 2016 og 2017 for positiv, idet Tivoli dermed fortsat kan få midler. Tivoli er derimod bekymret for situationen i 2018 og frem og opfordrer til en hurtig afklaring.</p> <p>Tivoli støtter forslaget om ændringen af afgiftsperioden fra uge til måned, og at tilladelsesindehavernes årsredegørelse ikke skal offentliggøres, men sendes til Spillemyndigheden.</p>	<p>ne på baggrund af evalueringen vil drøfte, hvordan en fremtidig model skal se ud.</p>