

Folketinget  
Skatteudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**L 149 - SKATTEBEGUNSTIGELSE AF INDIVIDUELLE MEDARBEJDERAKTIEORDNINGER**

Vi skal hermed anmode Skatteudvalget om at forelægge følgende spørgsmål for skatteministeren vedrørende lovforslag nr. 149 af 30. marts 2016.

**1. INDGÅELSE AF AFTALE OM ANVENDELSE AF REGLERNE**

Det fremgår ikke af ordlyden af lovforslaget, om der gælder tidsmæssige krav i forhold til den aftale, som skal indgås mellem den ansatte og arbejdsgiverselskabet i henhold til stk. 2, nr. 1 i den foreslåede bestemmelse.

Der er derfor behov for at få afklaret, om der gælder krav til hvornår en sådan aftale kan indgås.

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget i forbindelse med omtalen af betingelsen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2:

*"Indgår parterne en aftale om, at en del af aflønningen til den ansatte skal være aktier, købe- eller tegningsretter, vil parterne i udgangspunktet tage stilling til den skattemæssige behandling, når aktierne m.v. ikke skal medregnes til den ansattes skattepligtige indkomst, hvor modstykket samtidig er, at selskabet ikke har fradragsret for udgiften.*

*Indgår parterne en aftale om, at den ansatte skal aflønnes med aktier, købe- eller tegningsretter uden fastsættelse af vilkår om, at vederlaget skal omfattes af ligningslovens § 7 P, kan parterne ikke på et senere tidspunkt aftale, at vederlaget med tilbagevirkende kraft skal omfattes af ligningslovens § 7 P. Det er først på dette senere tidspunkt, at der indgås aftale efter ligningslovens § 7 P."*

I bilag 1 anføres det på side 17 – 18 i kommentarfeltet:

*"Med aftaletidspunktet menes tidspunktet for indgåelse af aftale om tildeling af medarbejderaktier. Er det ikke i sådan aftale fastsat, at ligningslovens § 7*

---

**ADVOKATFIRMA**

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

**PARTNER**

MICHAEL NØRREMARK

KØBENHAVN

TLF.: +45 38 77 44 61

MOB.: +45 24 86 00 53

MNO@KROMANNREUMERT.COM

**ANSVARLIG PARTNER**

MICHAEL NØRREMARK

3. MAJ 2016

MNO/MNO

DOK. NR. 46465427-1

*P skal finde anvendelse, er der ikke tale om en aftale, der er omfattet af ligningslovens § 7 P. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra DVCA”.*

Endeligt anføres det i bilag 1 på side 21 – 22 i kommentarfeltet:

*”Ved det tidspunkt, hvor aftalen indgås, forstås det tidspunkt, hvor den ansatte og selskabet indgår aftale om, at ligningslovens § 7 P skal finde anvendelse.”*

Spørgsmål 1:

Det bedes oplyst, om en ansat og et selskab, der den 1. august 2016 har indgået aftale om tildeling af eksempelvis køberetter, men uden at der den 1. august 2016 er indgået aftale om anvendelse af reglerne i ligningslovens § 7 P, på et senere tidspunkt, eksempelvis den 1. september 2017, kan indgå aftale om anvendelse af ligningslovens § 7 P?

Spørgsmål 2:

Det bedes oplyst, om formuleringen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2: ”det tidspunkt, hvor aftalen indgås”, i ovennævnte eksempelvis henviser til den 1. august 2016 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om tildeling af køberetter) eller den 1. september 2017 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P).

Spørgsmål 3:

Det bedes oplyst, om 6 betingelserne i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 3 og nr. 4 i ovennævnte eksempel skal være opfyldte den 1. august 2016 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om tildeling af køberetter) eller den 1. september 2017 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P).

## 2. INDHOLDET AF AFTALE OM ANVENDELSE AF REGLERNE

Ligningslovens § 7 P sætter en række indholdsmæssig krav til den aftale, som den ansatte og arbejdsgiverselskabet skal indgå i henhold til ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1.

Det anføres i bemærkningerne:

*”Endelig skal det, hvis udnyttelseskursen kendes, fremgå af aftalen, hvilken værdi vederlaget har, eller såfremt kun principperne for fastlæggelsen af udnyttelseskursen er fastlagt, da disse.”*

Disse krav til indholdet af aftalen fremgår ikke af ordlyden af ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1. Skatteministeren har i bilag 1, side 22 – 23 anført, at ovennævnte krav kan henføres til, at det af ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, 2. pkt. fremgår, at vederlaget skal være entydigt identificeret.

Uanset hvad man måtte mene om dette er det efter vores opfattelse uhensigtsmæssigt, hvis de indholdsmæssige krav til en aftale efter ligningslovens § 7 P ikke fremgår af lovens ordlyd.

Spørgsmål 4:

Det bedes oplyst, om en aftale om anvendelse efter ligningslovens § 7 P ikke vil blive anset for at opfylde kravene i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, hvis aftalen ikke indeholder oplysninger om værdien af vederlaget eller – hvis udnyttelseskursen ikke ligger fast – principperne for fastlæggelsen af udnyttelseskursen. I bekræftende fald bedes det oplyst, om dette også gælder i forhold til tildeling af aktier, hvor der jo ikke er en udnyttelseskurs.

### 3. KRAV TIL ARBEJDSGIVERSELSKABET

Det fremgår ikke af ordlyden af ligningslovens § 7 P, om der gælder særlige krav til arbejdsgiverselskabets juridiske form.

#### Spørgsmål 5:

Det bedes oplyst, om ligningslovens § 7 P kan anvendes i følgende eksempel, hvor arbejdsgiverselskabet er et partnerselskab: Person A er ansat i partnerselskabet B. Selskabsdeltagerne i B er en fysisk person (kaldet C), der er kommanditist og et anpartsselskab (kaldet D), der er komplementar. Den fysiske person C ejer samtlige kapitalandele i D, bortset fra en mindre beholdning af egne kapitalandele i D, som ejes af D selv. Kan D's tildeling af kapitalandele i D til person A omfattes af ligningslovens § 7 P?

### 4. FRAFLYTNING

Vi har i forbindelse med høringen af udkastet til lovforslaget gjort opmærksom på, at den exit-beskatning, der lægges op til i ligningslovens § 7 P, stk. 12, medfører en forskelsbehandling, som for os at se er i strid med EU-retten.

Som svar herpå anføres det i bilag 1 på side 17 – 18 i kommentarfeltet:

*"Det er ikke muligt at gennemføre beskatning efter ligningslovens § 7 P efter fraflytning. Det skyldes, at aktier, der er erhvervet direkte efter ligningslovens § 7 P eller ved udnyttelse af en købe- eller tegningsret, først beskattes ved afståelse. Når der er sket fraflytning kan der ikke ske beskatning af aktieavancer, idet kildeskattelovens § 2 om begrænset skattepligt ikke indeholder hjemmel til beskatning af aktieavancer."*

Vi har svært ved at se, at denne begrundelse skulle kunne retfærdiggøre en forskelsbehandling i strid med EU-retten.

#### Spørgsmål 6:

Skatteministeren bedes oplyse om ministeren er enig i, at ligningslovens § 7 P, stk. 12 medfører en forskelsbehandling.

Efter vores opfattelse kan denne forskelsbehandling undgås, hvis ligningslovens § 7 P, stk. 12 tilpasses således, at beskatningen ved fraflytning sker på den måde, at det beløb, der beskattes i Danmark, opgøres som en forholdsmæssig andel af den ansattes gevinst på aktierne (idet denne forholdsmæssige andel opgøres ved at sammenholde perioden fra tidspunktet for tildelingen af aktie, købe- eller tegningsretterne og indtil fraflytningen med perioden fra fraflytningen og indtil afståelsen af aktierne) og således at beskatningen af dette beløb først sker, når aktierne afstås. Det bemærkes i øvrigt, at dette i vidt omfang svarer til den beskatning der sker, når en person med ikke retserhvervede optioner fraflytter Danmark, jf. eksempelvis SKM 2010.542.

#### Spørgsmål 7:

Det bedes oplyst hvorfor det ikke er muligt at indføre en ordning som beskrevet ovenfor.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Michael Nørremark', written over the printed name.

Med venlig hilsen  
Kromann Reumert

Michael Nørremark