

## Høringsvar med bemærkninger

Udenrigsministeriet  
Asiatisk Plads 2  
1448 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

[ditbj@um.dk](mailto:ditbj@um.dk)  
[ssp@um.dk](mailto:ssp@um.dk)

DATO: 23. februar 2016  
SAGSNR.: 2016 - 573  
ID NR.: 389934

### **Høring - over forslag om lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale**

Ved e-mail af 8. februar 2016 har Udenrigsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Lovforslaget indeholder i kapitel 3 regler om Beredskabsstyrelsens adgang til føre kontrol og tilsyn med overholdelse af sikkerhedskontrolforpligtelser, der følger af loven eller forskrifter fastsat i medfør af loven. Bestemmelsen i lovforslagets § 8 lægger op til, at Beredskabsstyrelsen uden retskendelse mod behørig legitimation til enhver tid skal have adgang til lokaliteter, materiale og udstyr mv., der er omfattet af sikkerhedskontrollen.

Advokatrådet finder, at bestemmelser som den foreliggende, der udgør en undtagelse til grundlovens udgangspunkt om boligens ukrænkelighed, alene bør anvendes, hvor det ikke er muligt med et mindre indgribende middel at tilgodese kontrolhensynene. For at begrænse omfanget af kontrolforanstaltningerne mest muligt bør man efter Advokatrådets opfattelse nøje overveje, om der er behov for at indskrænke anvendelsesområdet for bestemmelsen til kun at angå forretningslokaler og lignende, således at private boliger undtages.

Advokatrådet finder endvidere, at uanmeldte kontrolbesøg bør være undtagelsen. Det følger af de specielle bemærkninger, at Beredskabsstyrelsens inspektioner som udgangspunkt vil ske efter varsel til den, der skal underkastes tilsyn eller kontrol, men at inspektioner dog kan gennemføres uvarslet, hvis særlige omstændigheder gør sig gældende, herunder hvis formålet med gennemførelsen af inspektionen ellers kompromitteres eller forspildes.

Advokatrådet anerkender, at der i visse tilfælde kan være behov for at undlade forudgående underretning. Advokatrådet finder dog ikke, at lovforslaget på det foreliggende indeholder en tilstrækkelig og saglig begrundelse for nødvendigheden i at fravige grundlovens udgangspunkt om boligens ukrænkelighed. Der er derfor efter Advokatrådets opfattelse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med de nuværende bestemmelser om kontrolbesøg.

Det bemærkes i øvrigt, at erfaringer fra lignende områder, hvor forvaltningen undtagelsesvist har adgang til uanmeldte tilsynsbesøg, har vist, at den administrative praksis har udviklet sig således, at uanmeldte kontrolbesøg bliver udgangspunktet.<sup>1</sup>

Med venlig hilsen



Torben Jensen

---

<sup>1</sup> Se Advokatrådets bemærkninger i høringssvar af 21. september 2012 til lovforslag om ændring af lov om behandling af personoplysninger, lov om udgivelsen af en Lovtidende og Ministerialtidende, lov om hittegods og lov om skyldners ret til at frigøre sig ved deponering (Overførsel af personoplysninger til tredjelande, afskaffelse af Ministerialtidende, bagatelgrænse for politiets behandling af hittegods m.v.) (L 15).

Udenrigsministeriet  
Stabiliserings- og sikkerhedspolitisk kontor

Sendt pr. e-mail til:  
[ditbie@um.dk](mailto:ditbie@um.dk) og [ssp@um.dk](mailto:ssp@um.dk)

Dato 29. februar 2016  
J.nr. 351.710 / 31171

## Høringssvar vedr. forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale

### Input to the Public Hearing process regarding the Proposed Law for Greenland on the control of the peaceful uses of nuclear materials

Dansk Institut for Internationale Studier (DIIS) har modtaget ovennævnte lovforslag i høring og har nedenstående bemærkninger til dette. DIIS' høringssvar er udarbejdet på engelsk, da instituttets primære forskningskompetence på området er engelsksproget. Anbefalinger til ændrede formuleringer er dog angivet på dansk.

The proposed law includes the provision that all uranium exports will be subject to a *mellemsstatslig modtagerstatsaftale* or a bilateral agreement known commonly in nuclear trade as a Nuclear Cooperation Agreement (NCA). In the bemærkninger it states that these agreements will include a number of conditions of supply. These conditions are similar to those required by Australia, Canada, the United States and Euratom but there are a few nuances that should be considered in passing the bill and also in its implementation. This response to the public hearing process focuses on four of these NCA conditions as outlined in the bemærkninger. It is based on the results of the *Governing Uranium* project, a three-year research project led by DIIS which explored the governance of uranium production and trade across fifteen suppliers and consumers.

#### Mellemstatslige modtagerstatsaftaler

*Uranium is only exported to states that are a party to the NPT and have a comprehensive safeguards agreement (CSAs) and an Additional Protocol with the International Atomic Energy Agency (IAEA).*

Australia, Canada, Euratom and the United States have similar requirements. All are members of the Nuclear Suppliers Group (NSG) (the European Commission as an observer) and therefore follow guidance issued by NSG which includes IAEA full-scope safeguards as a precondition for the supply of nuclear materials. In June 2011, the NSG

strengthened its guidelines requiring NPT membership, a comprehensive safeguards agreement and adherence to the Additional Protocol (AP) specifically for trade in enrichment and reprocessing equipment and technology. The decision does not apply to source materials, despite the fact that a number of members do require it (such as Australia which also requires the AP for transshipment through a country with which it does not have a bilateral NCA). Making the Additional Protocol a legally binding requirement for uranium supply and transit may encourage NSG adoption, in much the same way that countries (such as Australia, Canada and United States) adopted full-scope safeguards as a condition of supply before the NSG did. Inspired by the Australian example, we propose to include transit countries to the list under 5.4 Mellemlandslige modtagerstatsaftaler: At modtagerlandet og omladningslandet er omfattet af IAEA's Sikkerhedskontrolaftale og Tillægsprotokollen.

There is also the issue of the 2008 decision by the NSG to exempt India (a State not party to the NPT) from its rules requiring a comprehensive international safeguards agreement as a condition of nuclear trade. India signed an umbrella safeguards agreement with the IAEA in 2008, placing ten nuclear power reactors under safeguards (the list has since been added to and includes 22 facilities as of February 2015). It is not however a comprehensive safeguards agreement (CSA), but a so-called item specific agreement. To this end, given India's relatively recent return to global nuclear trade, there is a need for the Rigsfællesskab to clarify its NCA policy towards India and whether or not it will be given a country-specific exemption to the preconditions listed above.

India's agreement with the IAEA does specify that any nuclear (including source) material subject to IAEA or bilateral agreement may be further produced, processed, used or stored in a facility not listed on the IAEA's safeguards list provided the material is placed under temporary safeguards while present in the facility. The importation of uranium is to be notified within four weeks of its arrival, and India has to inform the IAEA of all facilities which are using imported uranium and the precise amount in each facility. In short, this means that foreign-sourced uranium imported into India must be IAEA-safeguarded but the IAEA does not consider the origin of the uranium subject to safeguards. India does have a policy of requiring NCAs before nuclear trade can occur, but it argues that, because all imported uranium will be used in safeguarded facilities and thus reported to the IAEA, there is no need for bilateral safeguards accounting.

A number of countries such as the United States, Canada, France, Kazakhstan and, more recently, Australia have negotiated NCAs with New Delhi, providing an India-specific exemption from their long-standing policies of requiring NPT membership and CSAs as a condition of supply. However, not all NSG members, such as South Africa, are applying the exception. Pretoria's domestic nuclear energy legislation allows source material to be supplied to nuclear weapons states on the condition that it is intended for peaceful purposes only and to a non-nuclear weapon state (NNWS) if the material will be subject to IAEA comprehensive safeguards agreements at all times. Under current official interpretation of the Nuclear Energy Act, the supply of South African uranium to India is prohibited. African countries (of which South Africa is the only NSG member) have similarly concluded that uranium supply to India would not be consistent with their

Pelindaba Treaty obligations which established the continent as a Nuclear Weapons Free Zone (NWFZ).

It should be further noted that all of the world's five NWFZs require member states to conclude safeguards agreements with the IAEA. The Treaty of Tlatelolco is the only one where safeguards are not a condition of nuclear supply (it was negotiated before the NPT entered into force). All others prohibit exports of source or fissionable material and nuclear technology to a non-nuclear weapon state unless subject to IAEA safeguards. The Semipalatinsk Treaty, establishing a NWFZ in Central Asia on 21 March 2009, goes one step further to require the conclusion of an additional protocol in recipient states along with a CSA, before exports of nuclear materials and equipment can take place. Kazakhstan, however, concluded a bilateral nuclear cooperation agreement with India in April 2011 and began UOC exports a few months later, despite India not having a CSA at the time nor having ratified, only signed, an additional protocol. Other members seem to have agreed with Kazakhstan. In August 2014, Uzbekistan and India concluded an agreement for 2,000 tU to be supplied to India. Moreover, the South Pacific NWFZ (the Rarotonga Treaty), which includes thirteen states, including Australia, requires that no State Party provides source or special fissionable material unless subject to the IAEA safeguards applicable to a NNWS.

Idet spørgsmålet om Indien er et politisk fremfor et teknisk anliggende, foreslår vi ikke, at en specifik formulering vedrørende Indien skal indgå i lovteksten. Derimod anbefaler vi på det kraftigste, at Folketinget såvel som regeringen og Nalakkersuisut udsender en politisk erklæring om Danmark og Grønlands forsyningspolitik i forhold til Indien.

*Similar measures apply to the five states recognised as 'Nuclear Weapons States', namely China, France, Russia, United Kingdom and United States.*

Under the NPT, the non-nuclear weapons states (NNWS) are required to adopt safeguards agreements, while the nuclear weapons states (NWS) are not unless they voluntarily choose to at selected facilities. The major difference therefore is that inspections in NNWS are mandatory whilst NWS select facilities eligible for IAEA safeguards on a voluntary basis. In turn, the IAEA typically only selects a small number of eligible facilities where the NWS has an agreement requiring particular nuclear material or facilities to be inspected; that there is a training benefit for IAEA inspectors; or that it helps safeguards implementation in a NNWS. Each of the five NWS has a voluntary offer safeguards agreement and an AP in place, each varying in scope. The United States has volunteered all of its civilian facilities as eligible for safeguards under the IAEA-US Agreement (except those with 'direct national security significance'), as do the United Kingdom and France, given the combined effect of IAEA and Euratom safeguards. A total of about 20 Russian facilities are on its eligible list while China currently only lists three (one power reactor, one research reactor and one enrichment plant).

Bilateral NCAs are also relevant for NWS safeguards. Australian and Canadian nuclear agreements with Russia and China, for example, require facilities using obligated nuclear

material to be included in the IAEA eligible facility list. Given that the uranium supplied undergoes conversion (in unsafeguarded plants) before being transferred to safeguarded facilities, the substitution principle applies: for every receipt of Australian uranium, China provides an equivalent quantity of converted natural uranium (i.e. UF<sub>6</sub>), which will be added to the inventory of a facility designated for safeguards. The Canadian agreement with China differs in that the China Atomic Energy Authority (CAEA) is obligated to report Canadian UOC when it passes through the gates of one of its conversion facilities and when it leaves the plant, as well as declaring its destination. The NCAs with Russia similarly state that Australian and Canadian uranium must be stored, processed and used only at facilities on the IAEA safeguards eligible list. The substitution principle is also allowed. These examples illustrate how specific bilateral reporting requirements are included in NCAs with NWS and highlight that the accountancy system to be established also reflects these specific requirements.

Given that uranium is fungible, its individual atoms cannot be physically identified and tracked once they have been mixed with material from other countries. Bilateral accounting is thus based on equivalent quantities (and quality), calculated by data on fuel burn-up rates, process losses and other operating plant parameters as the uranium supplied changes chemically and physically as it moves through the fuel cycle.

To ensure the accountancy system is able to follow Greenlandic uranium as it moves through countries (both non-nuclear weapons states and weapons states) and the nuclear fuel cycle, we propose the inclusion of the following language to either 5.2 or 3.3.1:

Med bogholderisystemet opretholdes et register over indehavere af tilladelser, og ved hjælp af dette følges grønlandsk nukleart materiale indenrigs og oversøisk.

#### *International standards of physical protection applying to Greenlandic uranium imported*

While the precondition stated above is necessary and a best practice; it requires further clarity when negotiating NCAs (and a risk-based approach to uranium exports). The nuclear security regime is governed by three international instruments: the 1987 Convention on the Physical Protection of Nuclear Material (CPPNM) and its 2005 Amendment, the 2007 International Convention on the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism (ICSANT), and UN Security Council Resolution 1540 of 2004. The IAEA also develops and publishes a *Nuclear Security Series* to assist member states in implementing a physical protection regime consistent with the obligations and commitments of the three treaties. The guidance is voluntary for a Member State to implement. In 2011, the most recent revision was published as 'Nuclear Security Recommendations on Physical Protection of Nuclear Material and Nuclear Facilities' NSS13 (INFCIRC/225/Rev.5).

The provisions in all these instruments apply to UOC. ICSANT's definition of nuclear material includes UOC while UN Security Council Resolution 1540 binds all UN member states to implement 'appropriate' and 'effective' accountancy and physical protection measures over 'materials [...] covered by the relevant multilateral treaties and arrange-

ments, or included on national control lists'. The CPPNM and INFCIRC/225 state that natural uranium should be protected in accordance with 'prudent management practice', though none of these instruments describe specific measures that could be considered 'appropriate', 'effective' or 'prudent'. The instruments also do not provide oversight/verification mechanisms. Accordingly, the application of their obligations varies widely across states.

This lack of specificity is reflected in a number of NCA requirements which refer to the measures in INFCIRC/225/Rev5 (or earlier versions thereof) and/or the CPPNM. More recent NCAs, such as the one between Euratom and Japan (of 2006) and Australia and Russia (2010), also include reference to any amendments to the CPPNM that are in force for each party, thus capturing the provisions of the 2005 Amendment to the CPPNM. Any amendments to INFCIRC/225 are also given effect. Australia is the only country studied under the *Governing Uranium* project which also specifically requires Australian-obligated nuclear material (AONM) to transit through states that have adopted the CPPNM.

In order to ensure the highest international standards and strengthening of the international security regime, the following is proposed to provide further specificity to the physical protection of materials on p. 26-27 of the bemærkninger:

Internationale standarder for fysisk beskyttelse som gælder for grønlandsk uran importeret. Ud over Konventionen om Fysisk Beskyttelse af Nukleart Materiale, som blev sluttet i Wien og New York den 3. marts 1980, herunder ændringer som er trådt i kraft, skal bestemmelser om fysisk beskyttelse anvendes i overensstemmelse med modtagerstatens nationale lovgivning. Modtagerstatens nationale lovgivning skal leve op til anbefalingerne givet af IAEA dokument INFCIRC/225/Rev.5 'Nuclear Security Recommendations on Physical Protection of Nuclear Material and Nuclear Facilities'. Det bemærkes at INFCIRC/225/Rev.5 revideres løbende.

*Prior consent be obtained from Copenhagen before Greenlandic uranium is transferred to a third country.*

This prior consent mechanism has been a long-standing provision across countries that employ NCAs. The bemærkninger however do not include prior consent for other activities such as enrichment uranium beyond 20 per cent U235 or reprocessing. Efforts to control these activities have long been the focus of non-proliferation as it is impossible to build a nuclear explosive device without enriched uranium or plutonium. Indeed, since its first multilateral export guidelines, the NSG has included guidance that States seek prior approval from the supplier state if a recipient state wants to enrich uranium beyond 20 per cent. Most NSG members also include reprocessing in their NCA requirements for the supply of source materials. Canada, for example, has required consent for third party transfer, reprocessing and enrichment since the 1970s. Australia has also required prior consent for third party transfers or enrichment since the 1970s – adding consent requirements for reprocessing in 1980.



To this end, we propose the following to be included in the list of requirements for a mellemstatslig modtagerstatsaftale on p. 26-27 of the bemærkninger:

Nukleart materiale må ikke beriges til 20 % eller derover med isotop uran-235; eller oparbejdes uden forudgående tilladelse fra rigsmyndigheden

Lastly, it should be underscored that the NSG issues guidances which member states approve by consensus and implement based on domestic policies and laws. Overall, peaceful nuclear cooperation agreements are a mechanism for sharing the benefits of peaceful nuclear energy, but also for promoting national priorities in export control and nonproliferation. They establish the scope and guidelines for collaboration, including expectations for and demonstrations of non-proliferation. The NCA requirements listed in the bemærkninger to the proposed law therefore require further clarification, particularly in implementation.

Med venlig hilsen



Nanna Hvidt  
Direktør

**Fra:** ES <es@es-daa.dk>  
**Sendt:** 8. februar 2016 14:54  
**Til:** Ditte Bjerregaard  
**Cc:** SSP; ES-DAA  
**Emne:** Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale: ES 31-16

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

ES 31-16

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring om lovforslag, hvis formål er at sikre, at nukleart materiale fra Grønland udnyttes til fredelige formål, og at Kongeriget Danmark overholder sine internationale sikkerhedskontrolforpligtelser.

ES vurderer, at kontrolregimet vil kunne opfylde sit formål, herunder at der er kontrol med transport af produkterne i Grønland og fra Grønland til ankomstland. Danske myndigheders rolle i kontrollen i ankomstlandet kunne måske tydeliggøres.

Med venlig hilsen / Best Regards  
Dan Banja  
Oberstløjtnant / Lt. Colonel  
Generalsekretær / Secretary-General  
Blålersvej 51  
DK-2990 Nivå  
Mobil: +45 2480 2256  
[www.es-daa.dk](http://www.es-daa.dk)

**Fra:** VDY001@politi.dk  
**Sendt:** 2. marts 2016 16:46  
**Til:** Ditte Bjerregaard  
**Cc:** SSP; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; Justitsministeriet; pol-  
forkontor@politi.dk; SUL002@politi.dk; TJE001@politi.dk; LFI001@politi.dk;  
BBU001@politi.dk; BSO001@politi.dk  
**Emne:** SV: Høring over Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige  
udnyttelse af nukleart materiale  
**Vedhæftede filer:** Bemærkninger fra Grønlands Politi.pdf

Kære Ditte Bjerregaard

Rigspolitiet har til brug for besvarelse af høringen indhentet en udtalelse fra Grønlands Politi, hvortil det henvises. Udtalelsen er vedhæftet.

Rigspolitiet bemærker i den forbindelse, at det ikke er muligt at opgøre de økonomiske og administrative konsekvenser for politiet, der relaterer sig til det konkrete lovforslag. Efterforskning af eventuelle anmeldelser vil på den baggrund indgå i den normale opgaveprioritering i politiet.

Med venlig hilsen

**Vibeke Dyssemark**  
politiassessor

**RIGSPOLITIET POLTI**  
**Politiområdet**  
**Fællesstaben**  
**Ledelsessekretariatet**  
Direkte: +45 4515 4008  
Lokal: (15) 4008  
Mobil: +45 20846306  
E-mail: [vdv001@politi.dk](mailto:vdv001@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

*Postadresse:*  
Polititorvet 14, DK-1780 København V

*Besøgsadresse:*  
Ejby Industrivej 125-135, DK-2600 Glostrup

17. februar 2016

Rigspolitiet  
Politiområdet

Sendes via e-mail: [bbu001@politi.dk](mailto:bbu001@politi.dk)

## **Bemærkninger til forslag om love for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale samt om kontrol med eksport af produkter med dobbelt anvendelse.**

Rigspolitiet har ved mail af 12. februar 2016 anmodet om Grønlands Politis eventuelle bemærkninger til ovenstående to lovforslag.

Begge lovforslag indeholder bestemmelser, der er sanktioneret med foranstaltninger i medfør af kriminalloven. Muligheden for at sanktionere overtrædelser af de fastsatte bestemmelser giver mig ikke isoleret set anledning til bemærkninger, men jeg har samtidig noteret mig, at man i bemærkningerne til lovforslagene om de økonomiske konsekvenser ikke har fundet anledning til at nævne økonomiske konsekvenser for Grønlands Politi. Jeg skal i den forbindelse tillade mig at henlede opmærksomheden på, at selvom Grønlands Politi ikke nødvendigvis vil modtage mange anmeldelser om overtrædelse af de pågældende love, så vil sagsbehandlingen i den enkelte sag kunne være tidskrævende og være forbundet med endog meget store økonomiske konsekvenser for politikredsen i form af eksempelvis helikoptertransport mv.

I lovforslaget om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale § 8, stk. 8, er anført, at "Beredskabsstyrelsen kan bemyndige danske myndigheder til på styrelsens vegne at udføre tilsyn og kontrol..." efter nogle nærmere angivne bestemmelser. Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at Grønlands Politi ikke kan udføre sådanne opgaver uden udtrykkeligt samtykke fra Justitsministeren i medfør af retsplejelov for Grønland § 61, stk. 2.

Endelig vil jeg – udenfor politiets egentlige ansvarsområde – tillade mig at foreslå, at det genovervejes, hvorvidt det er hensigtsmæssigt i begge love at henvise til "Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel". Det er min erfaring, at der ofte, eksempelvis i forbindelse med valg, sker ressortomlægninger og navneændringer af departementerne i Grønlands Selvstyre. I stedet for kunne der efter min opfattelse med fordel blot henvises til "Naalakkersuisut".

Med venlig hilsen



Bjørn Tegner Bay  
Politimester





KALAALLIT NUNAANNI EQQARTUUSSIVIMMI  
EQQARTUUSSISOQ  
DOMMEREN VED RETTEN I GRØNLAND  
Postboks 1220, 3900 Nuuk

Ulloq/den 1. marts 2016  
Suliassap/journal nr. JS 9002  
KTO/-

Udenrigsministeriet  
Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K

Via mail til : [ditbje@um.dk](mailto:ditbje@um.dk) med kopi til [ssp@um.dk](mailto:ssp@um.dk)

### **Høring over Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale**

Udenrigsministeriet har ved e-mail af 4. februar 2016 anmodet Retten i Grønland om at fremkomme med bemærkninger til forslag til Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale.

Det fremgår af lovforslagets § 11, at visse overtrædelse af loven kan medføre kriminalretlige foranstaltninger.

Det fremgår af retsplejelovens § 55, at kredsretterne er 1. instans for alle sager, der ikke ved lov m.v. er henlagt til Retten i Grønland som første instans.

Det må forventes, at retterne vil modtage et meget begrænset antal sager vedrørende overtrædelse af reglerne i den omhandlede lov, og at det derfor ikke vil være muligt for kredsretterne at oparbejde en fast rutine for behandlingen af disse sager. Endvidere er det Retten i Grønlands vurdering, at sagerne typisk vil have en karakter, som indebærer, at sagerne bør behandles ved Retten i Grønland.

Retten i Grønland vil derfor opfordre til, at disse sager får værning ved Retten i Grønland.

Herudover giver udkastet ikke anledning til bemærkninger.



Kirsten Thomassen

## Høringsvar uden bemærkninger

Udenrigsministeriet

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

25. februar 2016  
J.nr. 16/4033/184  
NKP  
Dir. tlf. 33 36 98 04  
nkp@dkuni.dk

**Høring over forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale**

Danske Universiteter takker for ovennævnte, som er modtaget i høring fra Udenrigsministeriet den 4. februar 2016.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.

Danske Universiteter har modtaget svar fra Syddansk Universitet og Roskilde Universitet, der begge meddeler, at de ikke har bemærkninger til udkastet.

Danske Universiteter har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Susanne Bjerregaard  
Direktør  
Danske Universiteter

**Fra:** Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>  
**Sendt:** 17. februar 2016 14:06  
**Til:** Ditte Bjerregaard  
**Cc:** SSP  
**Emne:** Forslag til lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale (DT j.nr. 2016-112-0536)

Udenrigsministeriet har den 4. februar 2016 sendt ovennævnte udkast til forslag til lov i høring ved Datatilsynet (ministeriets sag 2015 – 38533).

Datatilsynet har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

**Helle Ginnerup-Nielsen**  
Fuldmægtig, cand.jur.

Tlf.: (+45) 33 19 32 11  
E-mail: [hg@datatilsynet.dk](mailto:hg@datatilsynet.dk)

**DATATILSYNET**

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K  
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218  
E-mail: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk), Internet: [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)





Udenrigsministeriet  
Asiatisk Plads 2  
1448 København K

DATO 2. marts 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-199-0041

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: CDA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 88 90 00  
FAX 72 88 90 04

**Høring over udkast til forslag om lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale**

Ved e-mail af 4. februar 2016 (sagsnr. 2015 – 38533) har Udenrigsministeriet anmodet om at modtage Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale.

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jeanie Sølager Bigler



Udenrigsministeriet  
ditbje@um.dk

Landgreven 4  
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

**Høring over Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale**

01. marts 2016

Udenrigsministeriet har den 4. februar 2016 anmodet Rigsrevisionen om eventuelle bemærkninger til Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale med svarfrist den 2. marts 2016.

10. kontor

J.nr.: 8780

Rigsrevisionen har gennemgået Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale med særlig fokus på bestemmelser vedrørende revisions- og/eller finansielle regnskabsforhold.

Rigsrevisionen kan konstatere, at udkastet ikke omhandler revisions- og/eller finansielle regnskabsforhold.

Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger til Forslag om Lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale.

Med venlig hilsen

Tina Møllerup Laigaard  
Kontorchef

Vestre Landsret  
Præsidenten



Udenrigsministeriet  
Asiatisk Plads 2  
1448 København K

J.nr. 40A-VL-6-16  
Den 10/02-2016

Udenrigsministeriet har ved brev af 4. februar 2016 (Sag 2015-38533) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til [ditbj@um.dk](mailto:ditbj@um.dk) med kopi til [ssp@um.dk](mailto:ssp@um.dk).

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

Østre Landsret  
Præsidenten



Den **08 FEB. 2016**  
J.nr. 40A-ØL-5-16  
Init: sdy

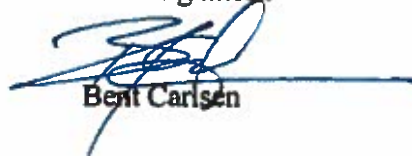
Udenrigsministeriet  
Asiatisk Plads 2  
1448 København K

Sendt pr. mail til: [ditbje@um.dk](mailto:ditbje@um.dk) og [ssp@um.dk](mailto:ssp@um.dk)

Udenrigsministeriet har ved brev af 4. februar 2016 (Sagsnr. 2015-38533) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over forslag om lov for Grønland om kontrol med den fredelige udnyttelse af nukleart materiale.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om forslaget.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo