

Østre Landsret
Præsidenten



Den **16 FEB. 2016**
J.nr. 40A-ØL-8-16
Init: cr

Justitsministeriets
Civilafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og rdd@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 11. februar 2016 (Sagsnr. 2015-7003-0029) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om kreditaftaler (Obligatorisk betænkningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Fuser Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-9-16
Den 18/02-2016

Justitsministeriet har ved brev af 11. februar 2016 (Sagsnr.: 2015-7003-0029) anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betænkningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til jm@jm.dk og rdd@jm.dk.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.10

Den 18. januar 2016

Ved en mail af 11. februar 2016 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring til forslag til ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at høringen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2015-7003-0029.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 11. februar 2016 15:24
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring Lovforslag om oblikatoriskbetænkn ingstid i forbindelse med indgåelse af aftaler om kortvarige forbrugslån j-nr. 2015-7003-0029

Kære Justitsministeriet

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Maria Sonne Jensen
Kontorelev

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 11. februar 2016 15:09

Til: law@sam.sdu.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rkr@rkr.dk; mail@realkreditforeningen.dk; sek@fanke.dk; kmr@ac.dk; lo@lo.dk; jurfak@jur.ku.dk; kfst@kfst.dk; kfst@kfst.dk; kl@kl.dk; fp@forsikringogpension.dk; fbr@fbr.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk; post@finansogleasing.dk; kontakt@fdih.dk; evm@evm.dk; hoeringer@dommerfm.dk; dommerforeningen@gmail.com; dt@datatilsynet.dk; mail@danskeadvokater.dk; jsf@n-cf.dk; adm@nodeco.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; advokat@i-h-matthiesen.dk; mail@dansk-detail.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; cbs@cbs.dk; ae@ae.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; jura@au.dk; law@law.aau.dk

Emne: Høring Lovforslag om oblikatoriskbetænkn ingstid i forbindelse med indgåelse af aftaler om kortvarige forbrugslån j-nr. 2015-7003-0029

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Att.: Michelle Grambo Redden
Slotholmsgade 10
1216 København K
Sendt på mail til jm@jm.dk og rdd@jm.dk

10. marts 2016

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler

Dansk Erhverv har ved mail af 11. februar 2016 modtaget forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler i høring og jeg skal hermed komme med vores bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Målet med dette lovforslag er at sikre en øget beskyttelse af forbrugere, der indgår kortfristede lån samtidig med, at der ikke gribes unødigt ind i forbrugernes aftalefrihed. Baggrunden for lovforslaget er, at der er sket en stigning i antallet af forbrugere, der optager kortfristede lån og efterfølgende enten fortryder optagelsen af lånet eller ikke kan betale lånet tilbage. Der har i den forbindelse især været sat fokus på de såkaldte sms-lån eller "lån i nattelivet". Med denne lov foreslås det, at der indføres en obligatorisk betækningsperiode på 48 timer for en særlig kategori af forbrugslån.

Dansk Erhverv er enige med regeringen i, at forbrugerne bør beskyttes mod uigennemsigtige lånetilbud, hvor forbrugerne kan have svært ved at se, hvad de indgår aftale om og hvor konsekvenserne af aftaleindgåelsen derfor er uklare. Vi er også enige i, at det i den forbindelse kan være relevant at kigge på de såkaldte sms-lån. Problemet omkring manglende informationer løses dog ikke ved indførelsen af en obligatorisk betækningsperiode.

Den eksisterende kreditaftalelov – samt markedsføringslovens bestemmelser om kreditaftaler – indeholder allerede detaljerede krav til kreditgiveres informationer til forbrugerne, en ret til at fortryde den indgåede kreditaftale samt en lovsikret ret til førtidig indfrielse af lånet. De eksisterende regler giver således rigelige muligheder for forbrugerne til at komme ud af kreditaftaler, som de fortryder og for myndighederne til at gribe ind over for de kreditgivere, der ikke lever op til de informationskrav, der findes i såvel kreditaftaleloven og markedsføringsloven.

Dansk Erhverv vil opfordre til, at der sættes fokus på at udnytte de eksisterende regelsæt og sanktionsmuligheder i forhold til de kreditgivere, der ikke overholder reglerne i stedet for at indføre ordninger, der vil gribe ind i aftalefriheden for de erhvervsdrivende, der i dag overholder alle regler og de forbrugere, som allerede ved ansøgningen har sat sig ind i lånemarkedet og gjort sig bekendt med vilkårene for lånet.

BDA
bda@danskerhverv.dk

Side 1/2

-
Deres ref.: 2015-7003-0029

Dansk Erhverv kan ud over dette høringssvar henvise til Dansk Erhvervs, DI Handels og Finans & Leasings fælles brev af 5. januar til justitsminister Søren Pind.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bo Dalsgaard', written in a cursive style.

Bo Dalsgaard
Chefkonsulent

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Danish Commercial Industries Federation

Sendt til: jm@jm.dk og rdd@jm.dk

Høring over forslag vedrørende obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån

DI Handel takker for muligheden for at kommentere ovenstående forslag.

Som baggrund for forslaget fremhæves regeringens bekymring for, at forbrugere indgår aftaler om lån uden at være bekendt med vilkårene for tilbagebetaling og uden at have undersøgt markedet for lån.

DI Handel er enig i, at gennemsigtighed er vigtigt og er en forudsætning for at have aktive forbrugere, der tager ansvar for de aftaler, de indgår. Derfor finder DI Handel det problematisk, hvis man som forbruger ikke har mulighed for at orientere sig grundigt i de tilgængelige tilbud og under hvilke vilkår, man indgår en aftale, inden man optager et lån.

Det er imidlertid heller ikke DI Handels opfattelse, at det er tilfældet i dag. DI Handel er principielt stærkt bekymret for introduktion af en obligatorisk betækningsperiode på indgåelse af en aftale og kan derfor ikke bakke op om forslaget. DI Handel mener, at man bør overveje andre mere proportionale tiltag end et indgreb i aftalefriheden.

Med venlig hilsen

Annette Falberg
Branchedirektør, DI Handel



Jmt. modt.
15 MRS. 2016

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmgade 10
1216 København K

Vedr.: sagsnr.: 2015-7003-0029 – Forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler

Dansk Kredit Råd har modtaget ovennævnte lovforslag til høring.

Lovforslaget omhandler obligatorisk betænkningstid ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån.

Lovforslaget indeholder forslag om indførsel af såkaldt "cooling off" bestemmelse for kviklån.

Dette ses tidligere beskrevet i Konkurrence & Forbrugerstyrelsens rapport af 17. april 2015.

Dansk Kredit Råd har medlemsvirksomheder, som lovforslaget vil berøre hvis det gennemføres som det foreligger i udkast.

Dansk Kredit Råd har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Indledningsvis skal Dansk Kredit Råd bemærke, at selve "cooling off" begrebet er et nyt og uprøvet rets institut i dansk ret. Lignende lovgivning ses ikke i resten af EU.



Bestemmelsen er de facto i strid med en årelang tradition i danske aftaleret og at retshandler kan indgå ved fremsættelse af tilbud og efterfølgende accept.

Forslaget vil i realiteten udskyde det reelle aftaletidspunkt.

Cooling off bestemmelsen vil regulere en promille af det samlede udlånsmarked af finansielle produkter. Dansk Kredit Råd finder det ikke rimeligt, at detailregulere en meget begrænset låneform til låntagere med særligt behov.

Det skal bemærkes, at låntager allerede i dag har 14 dages fortrydelsesret for en lånaftale i henhold til lov om kreditaftaler § 19.

Samtidig er forbrugeren beskyttet af en række andre præceptive regler i lov om kreditaftaler, eksempelvis kapitel 2.

Indførsel af cooling off vil afskære låntagere, som har et relevant akut behov for at låne.

Eksempelvis en studerende, som ønsker lån til en pc til studiebrug, som kan købes til særpris en enkelt dag ("Black Friday"). Et andet eksempel kunne være en forbruger/lejer som mangler penge til betaling af leje, så han ikke udsættes af sit lejemål.

Dansk Kredit Råd mener der er tale om et reelt lånebehov, som bør anerkendes og ikke forhindres.

-- 000 --

Lovforslaget baggrund er en beskyttelse af forbrugeren, så denne eventuelt kan overveje alternative lånemuligheder. Reelt set er det helt uafklaret om en forbruger vil overveje andre lånetilbud eller blot opgive sin retshandel.

Dansk Kredit Råd har den opfattelse, at en styrkelse af kreditgiveres adgang til kreditvurdering er en bedre løsning for at sikre sufficient forbrugerbeskyttelse.

Dansk Kredit Råd mener at styrkelse af kreditgivere adgang til information, vil afskære en række forbruger i at gældsætte sig unødigt.

Dansk Kredit Råd ser en række muligheder for forbedring af kreditvurderingerne:



- Adgang til domstolenes insolvensregister over insolvensramte personer
- Adgang for debitorer/låntagere til frivilligt at lade sig registrere i RKI og andre skyldner registre
- Etablering af "positiv register" som tilsvarende ved *ROFUS = Register Over Frivilligt Udelukkede Spiller
- Pligt for lånevirksomheder at benytte verificeret indkomst eller gældsdata til kreditvurdering af nye kunder (fx eSKAT el. KreditStatus)

Alle tiltag som kan indføres uden stor administrative og økonomiske udfordringer.

Alternativt forslag:

Dansk Kredit Råd vil i stedet for den påtænkte cooling off periode, foreslå at der indføres **en 48 timers fortrydelsesret, inden for hvilken forbrugeren kan fortryde vedlagsfrit og uden omkostninger for forbrugeren.**

En sådan ordning vil opfylde hensynet til forbrugeren, samtidig med den nuværende adgang til hurtig låneudbetaling besvares.

Dansk Kredit Råd vil opfordre Justitsministeriet til, at arbejde for ovennævnte.

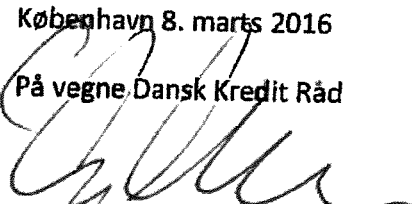
Endelig skal Dansk Kredit Råd indskærpe, at lovforslagets side 4 indeholder en afgørende unøjagtighed.

Det anføres at misligholdelsesprocenten i 2013 udgjorde 18 procent. Faktum er, at misligholdelsesprocenten i 2014 blot udgjorde 10,4 procent, jfr. Forbrugerombudsmandens opgørelse.

Lovforslaget indeholder ej heller komparative oplysninger om misligholdelsesprocenten for andre finansielle produkter. Dette burde være afklaret, når en så indgribende detailregulering foreslås.

København 8. marts 2016

På vegne Dansk Kredit Råd



Stefan Schwärter, advokat for Dansk Kredit Råd



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og rdd@jm.dk

8. marts 2016

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2016-111-0102
Sagsbehandler
Morten Tønning
Direkte 3319 3236

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån) – Justitsministeriets j.nr. 2015-7003-0029

Ved e-mail af 11. februar 2016 har Justitsministeriet sendt ovenstående udkast i høring og anmodet om at modtage Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Tønning



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Dato. 4. marts 2016

Sendt pr mail til jm@jm.dk og rdd@jm.dk

Justitsministeriet har ved mail af 11. februar 2016 (sagsnr. 2015-7003-0029) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån).

I den anledning, skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

Justitsministeriet

Odense, den 4. marts 2016

Vedr. Høring over forslag til ændring af lov om kreditaftaler, Deres sagsnr. 2015-7003-0029

Ministeriet har ved e-mail af 11. februar 2016 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslaget.

Foreningen skal i den anledning meddele, at der er følgende bemærkninger til lovforslaget:

Efter udkastet til lovforslag må en kreditgiver alene anse forbrugerens accept af et tilbud om kortfristet forbrugslån for gyldig, hvis accepten er afgivet tidligst 48 timer efter kreditgivers afgivelse af tilbuddet

Bestemmelsen foreslås sanktioneret ved straf af bøde.

Lovudkastet ses imidlertid ikke at forholde sig til den civilretlige konsekvens af, at et lån optages i strid med den foreslåede bestemmelse.

I bemærkningernes afsnit 4.1.4. anføres bl.a.:

”Hverken forbrugeren eller kreditgiveren kan således støtte ret på en aftale om et kortfristet forbrugslån, der er indgået på baggrund af en accept, der er afgivet mindre end 48 timer efter kreditgivers afgivelse af tilbud.”

Der savnes klarhed over de civilretlige konsekvenser, hvis långiver udbetaler lånet, før acceptfristens udløb.

Der kan markedsføringsmæssigt være en tilskyndelse til at udbetale lånet før acceptfristens udløb. Den almindelige konsekvens af ugyldighed er, at begge parter skal tilbagelevere det modtagne. I tilfælde af rente- og gebyrfri førstegangslån vil der ikke være væsentlig forskel på tilbagebetaling af lånet og tilbagebetaling af et ugyldigt oppebåret låneprovenu.

Man kunne derfor overveje de civilretlige konsekvenser af tilsidesættelse af reglen efter samme principper, som gælder ved tilsidesættelse af oplysningspligten efter kreditaftaleloven, jf. dennes § 23 og § 24, således at der ikke kan kræves kreditrenter og maksimalt morarenter efter den almindelige sats, ligesom der normalt ikke skal tilkendes omkostninger ved inddrivelse af lån, der er udbetalt før acceptfristens udløb.



dommerfuldmægtigforeningen

Der vil også ligge et problem i, at fogedretterne får sager med gældsbreve eller frivillige forlig, som først oprettes efter forfaldstid eller måske ligefrem som et led i inddrivelsen, og hvor man ikke kan se, om der er tale om et konverteret kviklån, der er optaget i strid med reglerne.

Den væsentligste myndighedskontakt med de omhandlede lån bliver formentlig hos fogedretterne. I den forbindelse bemærkes, at der bliver tale om et ikke ubetydeligt ressourceforbrug, hvis fogedretten af sig selv skal undersøge problemstillingen i alle sager omhandlende kviklån. Fogedretterne har ikke mulighed for at stille de fornødne ressourcer til rådighed på nuværende tidspunkt.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: jm@jm.dk og rdd@jm.dk.

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgern
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

J.nr.: 2016-4101-0008-3
Sagsbehandler: Linnea Bluitgen
Mail: LIBL@domstolsstyrelsen.dk
7. marts 2016

Høringssvar over forslag til ændring af lov om kreditaftaler

Ved e-mail af 11. februar 2016 har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse i forbindelse med høring over forslag til ændring af lov om kreditaftaler.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger i denne anledning.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Torveporten 2, 4. sal
DK-2500 Valby
Telefon: +45 40 38 29 87
post@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
CVR nr. 75 36 12 11

9. marts 2016

Til

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Att.: Michelle Grambo Redden og jm@jm.dk
Sagsnr.: 2015-7003-0029

Udkast til forslag om obligatorisk betækningsperiode for kortfristede forbrugslån

Justitsministeriet har med brev af 11. februar 2016 fremsendt forslag til lov om ændring af kreditaftaleloven med anmodning om Finans og Leasings bemærkninger.

Lovforslaget introducerer en obligatorisk betækningsperiode på 48 timer. Det vil være en helt ny "retlig figur" i dansk ret, som vil gribe fundamentalt ind i princippet om den fri aftaleret. Reglen vil være beskyttelsespræceptiv og gælde uden undtagelse for alle forbrugere, selv de som fuldt oplyst ønsker at få lånet udbetalt straks/snarest muligt inden udløbet af de 48 timer.

Baggrunden for lovforslaget er en bekymring for, at forbrugere optager kortfristede lån, som de ifølge lovforslagets begrundelse i nogle tilfælde ikke har sat sig ordentligt ind i og ikke kan tilbagebetale inden for den korte frist.

Den bekymring har Finans og Leasing stor forståelse for, men vi er ikke overbeviste om, at en betækningsperiode er løsningen. Finanstilsynet har tidligere givet udtryk for samme opfattelse jf. følgende bemærkninger "*Finanstilsynet kan imidlertid ikke umiddelbart se, at et sådant tiltag [48 timers betækningsperiode] vil kunne afhjælpe overforgældning*" (jf. høringsvar af 6. maj 2015 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udkast til rapport om kortfristede forbrugslån).

Hvad angår optagelse af lån, gælder der allerede i dag en række forbrugerbeskyttende regler udviklet igennem generationer såvel i dansk lovgivning som på EU-plan senest med forbrugerkreditdirektivet fra 2008, hvoraf bl.a. følgende kan fremhæves:

- Krav om yderst detaljeret information til forbrugeren om vilkår og priser herunder ÅOP både i markedsføringsfasen og i forbindelse med kontraktindgåelse herunder både i form af standardiserede prækontraktuelle oplysninger og krav til indholdet af den endelige kontrakt.

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

- Krav til långiver om at foretage en kreditvurdering på baggrund af fyldestgørende oplysninger jf. § 7 c.
- 14 dages fortrydelsesret uanset om lånet optages ved fjernsalg eller personligt fremmøde.

Det er værd at bemærke, at låntager i tilfælde af fortrydelse ikke hæfter for kreditgiverens stiftelsesomkostninger men alene skal betale den aftalte rente, indtil lånebeløbet er tilbagebetalt.

Det fremgår af lovforslagets begrundelse for introduktion af en betækningsperiode på side 5, at nogle forbrugere "fortrød" optagelse af lån. Det er Finans og Leasings opfattelse, at dette problem allerede er håndteret i kreditaftaleloven ved den nævnte udstrakte ret til fortrydelse. I den forbindelse er det vigtigt at være opmærksom på, at Forbrugerkreditdirektivet, der ligger til grund for den danske kreditaftalelov, indeholder en undergrænse på 200 euro, men at der netop blev set bort fra denne undergrænse ved den danske implementering af direktivet. Forbrugere der optager mindre lån, er dermed også omfattet af kreditaftaleloven herunder fortrydelsesretten.

På den baggrund findes det yderst relevant, at fortrydelsesretten omtales i lovforslaget afsnit 3.1 om gældende ret, og at der nærmere redegøres for, hvorfor det ikke findes tilstrækkeligt at gøre anvendelse af fortrydelsesretten.

- Fri adgang til førtidig indfrielse i hele lånets løbetid (relevant efter udløbet af fortrydelsesfristen).

Det må efter Finans og Leasings opfattelse være tilstrækkeligt at håndhæve de allerede eksisterende regler bl.a. for at være sikker på, at låntager bliver gjort tydeligt opmærksom på priser og vilkår herunder fortrydelsesretten, og således ikke efterfølgende bliver "skuffet over/fortryder" sin beslutning om at optage lån.

En obligatorisk betækningsperiode ved låneoptagelse vil udgøre en dansk særregel på det europæiske marked og dermed føre til et "unlevel playing field" for danske virksomheder. Det er Finans og Leasings opfattelse, at forslaget er i direkte strid med regeringens intentioner om at undgå overimplementering af EU-lovgivning, idet forbrugerkreditdirektivet netop ikke indeholder krav om en obligatorisk betækningsperiode i tillæg til de mange andre beskyttelsesforanstaltninger i direktivet.

Området for indgåelse af kreditaftaler er i forvejen er meget tæt reguleret, og Finans og Leasing finder samlet set, at forslaget om en obligatorisk betækningsperiode ikke er velbegrunderet/afbalanceret. Vi foreslår i stedet at følgende tiltag overvejes:

- At myndighederne opfordrer alle låneselskaber med kortfristede lån til at tilslutte sig "KreditStatus" med henblik på at undgå at yde lån til personer, som i forvejen har for megen gæld. (KreditStatus opereres af kreditoplysningsbureauet Experian og gør det muligt med kundens samtykke til brug for kreditvurdering at se hvilke lån/kreditter kunden i forvejen har hos de långivere, som er tilsluttet systemet. Se mere herom på

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

www.kreditstatus.dk).

- At myndighederne håndhæver gældende regler som bl.a. gennemgået i Forbrugerombudsmandens retningslinjer for kviklån (kortfristede lån), fx hvis ikke der gives tilstrækkelige, korrekte og gennemskuelige prisoplysninger eller er i strid med markedsføringsloven.
- At låntagerne udover ÅOP opfordres til at fokusere på de samlede kreditomkostninger, da dette muligvis vil være en lettere og mere forståelig rettesnor for forbrugerne om den reelle pris for de kortfristede lån. Det kunne bl.a. kommunikeres ud via Penge- og Pensionspanelets oplysningsarbejde kombineret med et samarbejde med branchen (SMS-selskaber med kortfristede lån) selv. Her kunne det også tydeliggøres for forbrugeren, at der er fortrydelsesret m.v.
- At myndighederne, hvor det er muligt, medvirker til at give kreditgivere adgang til relevante og pålidelige data til brug for kreditvurdering. Som eksempel kan nævnes Finans og Leasings ønske om med låneansøgers samtykke at kunne tjekke om ansøger for nylig har afgivet insolvenserklæring med henblik på at undgå at yde lån til forbrugere, som i forvejen er i gældsproblemer. Se nærmere herom i **vedhæftede** henvendelse til Domstolsstyrelsen af 25. marts 2015

Bemærkninger af mere lovteknisk karakter

Det bør beskrives i bemærkningerne, om udenlandske långivere, der indgår aftaler med danske forbrugere via nettet eller på anden grænseoverskridende måde, også er underlagt den obligatoriske betænkningsperiode. Vi formoder, at det vil være tilfældet, da § 8 c vil være en ren dansk præceptiv forbrugerbeskyttende regel.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør
Finans og Leasing

Michelle Grambo Redden

Fra: Jeanne Blyt [jeb@finansraadet.dk]
Sendt: 14. marts 2016 16:04
Til: Justitsministeriet; Michelle Grambo Redden
Emne: Høring over forslag til ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betækningsperiode)

Til Justitsministeriet.

Finansrådet takker for muligheden for af afgive høringssvar.

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Jeanne Blyt
Kontorchef

Direkte +45 3370 1062
jeb@finansraadet.dk

Finansrådet
Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Justitsministeriet

Att.: jm@jm.dk og rdd@jm.dk

Slotsholmen 10
1216 København K

8. marts 2016

Ref. SBA

J.nr.

Høringssvar til forslag til ændring om lov om kreditaftaler

Finanstilsynet skal hermed komme med følgende bemærkning til det fremsendte forslag til ændring af lov om kreditaftaler:

Finanstilsynet vil opfordre til, at det overvejes at pålægge kreditgiveren en forpligtelse til at oplyse forbrugeren om, at lånetilbuddet ikke gyldigt kan accepteres før udløbet foreslåede betænkningsperiode. Denne oplysningspligt, skal sikre at forbrugeren gøres opmærksom på betænkningsperioden og, at konsekvensen af at acceptere lånetilbuddet før betænkningsperioden er, at låneaftalen ikke vil være gyldigt indgået.

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Med venlig hilsen

Sussie Baltzersen



Sendt pr. e-mail til jm@jm.dk og rdd@jm.dk

Dato: 2. marts 2016

Sag: FO-16/02323-2

Sagsbehandler: /CKJ

Direkte tlf.: +45 41 71 50 57

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om kreditaftaler

Forbrugerombudsmanden skal herved fremkomme med sine bemærkninger til Justitsministeriets udkast til forslag til ændring af lov om kreditaftaler, herunder indførelse af en obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede lån.

Til § 1, nr. 1 og 2

Med lovforslagets § 1, nr. 1 og 2, indsættes en begrænsning af undtagelsesbestemmelserne i kreditaftalelovens § 3, stk. 1, nr. 1 og 2, hvorefter den foreslåede § 8 c om obligatorisk betækningsperiode tillige finder anvendelse på kortfristede forbrugslån, også i det omfang kreditaftalerne i øvrigt ville være undtaget fra kreditaftalelovens anvendelsesområde.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at den konkrete formulering af lovteksten, hvorefter *lovens § 8 c dog finder anvendelse på aftaler om kortfristede lån* (fremhævet her), kan give anledning til den misforståelse, at aftaler om kortfristede forbrugslån i øvrigt er undtaget fra lovens anvendelse efter § 3, nr. 1 og 2.

Forbrugerombudsmanden skal derfor foreslå, at lovforslagets § 1, nr. 1 og 2, præciseres i overensstemmelse med bemærkningerne hertil, så der efter *kortfristet forbrugslån* tilføjes til nr. 1: "*... der ydes rentefrit og uden andre omkostninger.*", samt til nr. 2: "*... som kun er forbundet med ubetydelige omkostninger.*"

Til § 1, nr. 3

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 3, at det ved vurderingen af, om en kreditaftale udgør et kortfristet forbrugslån, er den oprindelige kreditaftales løbetid, der er afgørende, mens eventuelle efterfølgende forlængelser eller tilknyttet mulighed for senere i kreditforholdet at ændre tilbagebetalingstidspunktet ikke har betydning herfor.

Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at det i forlængelse af ovennævnte afsnit (udkastet s. 16-17) vil være hensigtsmæssigt at præcisere,

FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)

at der ved definitionen af kortfristede forbrugslån ikke er tilsigtet en ændring af resttilstanden for så vidt angår oplysningspligten efter kreditaftalelovens §§ 7 og 8, i det omfang en efterfølgende aftale om forlængelse af et "gratis" lån medfører omkostninger for låntager.

Såfremt ovenstående bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står vi selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne



Cecilie Højgaard Kjeldsen
Fuldmægtig

Til Justitsministeriet

Att.: jm@jm.dk og rdd@

10-03-2016
Dok. 156178/

Høring over forslag til ændring af lov om kreditaftaler

Justitsministeriet har fremsendt udkast til forslag til ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån) i høring.

Forbrugerrådet Tænk har følgende bemærkninger.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Forbrugerrådet Tænk hilser lovforslaget velkommen. Kortfristede forbrugslån eller kviklån er et stort og stigende problem for mange danskere, der kommer i overgældsætning.

Det er samtidig Forbrugerrådet Tænks vurdering, at Konkurrencestyrelsens rapport fra 2015 meget klart påviser en række åbenlyse problemer på markedet for kviklån. Når Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bl.a. kan dokumentere, at tilbagebetalingsfristen overskrides med 30 dage eller mere for over 25 procent af de oprettede lån, at 18 procent af de oprettede lån sendes til inkasso, at omkring en tredjedel af udbydernes omsætning hentes på låneforlængelser og afdragsordninger, og når mere end 40 procent af lånerne efterfølgende fortryder, at de har optaget lånet – så peger det alt sammen i retning af et dysfunktionelt lånemarked til skade for forbrugerne.

Forbrugerrådet Tænk støtter som nævnt overordnet forslaget om at indføre en obligatorisk betækningsperiode – et tiltag vi har arbejdet for i mange år. Vi mener dog ikke, at tiltaget er tilstrækkeligt i lyset af de åbenlyse problemer på markedet for kviklån, og de store problemer lånene påfører forbrugerne.

Forbrugerrådet Tænk har gennem flere år foreslået et såkaldt ÅOP-loft, som vi fortsat finder ville være den mest effektive model til at mindske udbredelsen af en uetisk forretningsmodel – et synspunkt som bliver støttet af det forhold, at kviklån så vidt vi er orienteret har langt mindre udbredelse i de mange europæiske lande, der har indført forskellige former for ÅOP-loft. Et ÅOP-loft vil i højere grad sikre, at der foretages en seriøs kreditvurdering inden der ydes lån og dermed forhindrer overgældsætning.

Da et ÅOP-loft ikke er en del af lovforslaget, skal vi som et minimum opfordre til, at kreditaftalelovens §7c, om at kreditgiver inden aftalens indgåelse skal vurdere forbrugerens kreditværdighed, indskærpes overfor branchen gennem forstærket håndhævelse.

Forslaget om obligatorisk betækningsperiode præciserer, at det er forbrugerne selv, der umotiveret skal vende tilbage til udbyderen, hvis de efter 48 timer fortsat ønsker lånet. I lovforslaget bør der tages stilling til, hvordan dette kontrolleres og håndhæves.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Morten Bruun Pedersen
Seniorøkonom

**Forbrugerrådet
Tænk**



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet

jm@jm.dk; rdd@jm.dk

DATO 4. marts 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-510-0053

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER:

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 11. februar 2016 (sagsnr. 2015-7003-0029) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende et udkast til forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (Obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån).

Udkastet giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanette Sølager Bigler

Fra: Christian Hornskov [ch@kirkadvokater.dk]
Sendt: 9. marts 2016 09:45
Til: Justitsministeriet; Michelle Grambo Redden
Cc: HornskovVindberg - Christian Hornskov
Emne: Vedr. Høring over forslag til ændring af lov om kreditaftaler - 2015-7003-0029

I forbindelse med en gennemlæsning af forslag til lov om ændring af kreditaftaler, ønsker jeg at fremsætte en bemærkning;

Det fremgår af side 16, vedr. bemærkningerne til nr. 3, at "*Lån, der er sikret ved f.eks. pant*" ikke er medtaget, idet disse lån har en grundlæggende anderledes karakter end kortfristede forbrugslån.

Det synes uklart i hvilket omfang der skal aftales en pantsætning/sikkerhedsstillelse/transport af krav for, at låneaftalen falder udenfor lovforslagets anvendelsesområde. Er det tilstrækkeligt at der er foretaget en pantsætning eller sikkerhedsstillelse i en hver form for, at låneaftalen falder udenfor lovforslagets anvendelsesmåde? Jeg skal anmode om, at dette præciseres.

Med venlig hilsen/Sincerely

Christian Hornskov
Cand. Jur.



Vestergade 18 E
DK - 1456 København K
Tel: (+45) 70 20 70 47
Fax: (+45) 70 20 71 45
CVR: 31 62 66 68

E-Mail: ch@kirkadvokater.dk
Hjemmeside: www.kirkadvokater.dk



Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger. E-mailen er kun bestemt for den anførte modtager. Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, bedes De derfor straks returnere denne til afsenderen og herefter slette e-mailen. Enhver distribuering, kopiering, offentliggørelse eller brug af denne e-mail eller dens indhold er strengt forbudt.

This e-mail may hold confidential and/or privileged legal information. This e-mail is intended for the above

Til
Justitsministeriet
Formueretskontoret
Att.: Michelle Grambo Redden
E-mail: rdd@jm.dk og jm@jm.dk

København, den 10. marts 2016

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (obligatorisk betækningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån)

Justitsministeriet sendte 11. februar 2016 forslag til lov om ændring af kreditaftaleloven i høring. Med lovforslaget introduceres en obligatorisk betækningsperiode for forbrugeren på 48 timer ved indgåelse af aftale om kortfristede forbrugslån, populært kaldet kviklån.

4finance er den største udbyder af kortfristede forbrugslån i Danmark og ønsker hermed at afgive høringssvar. Lånene udbydes gennem [VIVUS.DK™](http://VIVUS.DK). Kortfristede forbrugslån udgør et konkurrencedygtigt lånealternativ for forbrugeren. Det foreliggende udkast til lovforslag vil begrænse forbrugers lånemuligheder, vel at mærke uden at forbrugerbeskyttelsen derved reelt forbedres. Der bør i stedet overvejes alternative og mere effektive virkemidler, som ikke mindsker konkurrencen på lånemarkedet.

Nedenfor gives indledningsvist en kort faktuel beskrivelse af 4finance's virksomhed. Dernæst gøres nogle betragtninger om kortfristede forbrugslån som et nyttigt lånealternativ for forbrugeren, og der kommenteres på lovforslaget. Afslutningsvist præsenteres alternative mere effektive veje til at styrke kreditvurderingen og forbrugeren, uden at konkurrencen på lånemarkedet og forbrugers valgmuligheder mindskes, herunder forslag om indførelse af en 48 timers gratis fortrydelsesret for forbrugeren.

Om 4finance

4finance har udstedt lån i Danmark siden april 2012, og med 10 mio. udstedte lån siden 2008 er vi en signifikant global udbyder. Fra 18. april 2012 til 31. december 2015 har vi udstedt 296.265 kortfristede lån i Danmark. 4finance tilbyder kortfristede lån i størrelsesordenen 100 - 10.000 kr. med en løbetid på 1 - 30 dage. Der udstedes ikke lån til personer under 20 år, og låntager kan maksimalt have ét lån åbent hos VIVUS.DK ad gangen. Et gennemsnitligt lån hos VIVUS.DK er på 3.500 kr., varer 25 dage og er udstedt til en person på 35 år.

Det er afgørende for 4finance at drive en sober udlånsforretning, hvor kunderne på baggrund af en god kreditvurdering tilbydes lån, som de kan betale tilbage til tiden. Personer, der er registreret i Debitor Registret eller i RKI nægtes lån. I tillæg hertil indsamles oplysninger om personen, der ønsker at optage lån, fra andre databaser, herunder CPR-registret, KreditStatus (overblik over eksisterende lån og kreditter), Ejeregistret og Teleregistret. Derudover foretages en konkret vurdering af den enkelte låneansøgning, hvori parametre som alder, disponibel indkomst, gældshistorik og tid på dagen, hvor der ansøges om lån indgår. Der udbetales alene lån i tidsrummet kl. 8-18 på hverdage. Der

udbetales ikke lån i weekenden. Nye kunder tilbydes gratis lån af op til en måneds varighed. Tilbagevendende kunder betaler typisk samlede kreditomkostninger på 19 procent af hovedstolen for et lån af en måneds varighed.

Kortfristede forbrugslån – et værdifuldt lånealternativ

Det er i forbrugers interesse, at et bredt udsnit af valgmuligheder i relation til lån er til rådighed. Kortfristede forbrugslån uden sikkerhedsstillelse er således et nyttigt alternativ for forbrugeren til andre lånemuligheder, som i dag tilbydes på lånemarkedet, fx almindelige forbrugslån, kassekredit, varelån der impulsivt tages i butikken m.v.

En væsentlig fordel for forbrugeren er netop, at vedkommende kan optage lånet hurtigt ved lånebehov, hvilket i langt de fleste tilfælde af mindre forbrugslån vil sige ved købet af almindelige forbrugsgoder så som elektronik, møbler, tøj eller lignende.¹ Det drejer sig fx om den forbruger, som falder over et godt tilbud, hvor der skal slås til med det samme, for at der kan gøres en god handel. Dette muliggøres af et kortfristet forbrugslån, som optages hurtigt.

Det kortfristede forbrugslån er samtidig et konkurrencedygtigt alternativ til langfristede låneprodukter, hvilket blandt andet afspejles i den stigende efterspørgsel efter denne lånetype gennem de senere år. Den relative omkostning for kortfristede lån er ganske vidst højere end for langfristede lån, men den samlede kreditomkostning vil typisk være højere ved langfristede lån, hvor låntageren derfor ender med at betale mere for sit lån end ved et kortfristet forbrugslån.²

Det kortfristede forbrugslåns styrke er kort sagt, at det er nemt at forstå, kan tages hurtigt og nemt og er konkurrencedygtigt blandt andet i kraft af den korte tilbagebetalingstid. Det er således ikke til forbrugers fordel, at reducere hans/hendes mængde af lånemuligheder ved at mindske adgangen til et hurtigt optag af et kortfristet lån. Det vil imidlertid netop være konsekvensen af indførelsen af en obligatorisk 48 timers betækningsperiode, da forbrugeren i yderligere 48 timer efter at have besluttet sig for et lån ikke kan gøre brug af det.

Lovforslaget

Lovforslaget baserer sig på den antagelse, at andelen af misligholdelser af kortfristede forbrugslån er for højt, fordi forbrugeren impulsivt lader sig friste til at indgå en hurtig låneaftale, hvis økonomiske konsekvenser vedkommende ikke kan overskue på tidspunktet for låneaftalens indgåelse. Hvis forbrugeren får udstedt lånet hurtigt, antages det således at øge risikoen for misligholdelse, hvorfor der foreslås indført krav om en obligatorisk betækningsperiode på 48 timer.

For sen tilbagebetaling og misligholdelse af lån

I lovforslagets bemærkninger henvises der til, at cirka 18 procent af de oprettede lån blev sendt til inkasso i 2013. Det konstateres også, at der er sket en stigning i antallet af forbrugere, som ikke kan overholde tilbagebetalingsfristen for deres forbrugslån. Helt konkret anføres det, at hvor

¹ Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse "Markedet for kviklån" fra maj 2015, side 31, figur 3.5.

² Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse "Markedet for kviklån" fra maj 2015, side 26.

tilbagebetalingsfristen for kviklån i 2010 blev overskredet med mindst én dag i 40 procent af de oprettede lån, var dette tal steget til over 50 procent i 2013. Netop forsinkede tilbagebetalinger anses problematisk, da det påfører forbrugeren yderligere kreditomkostninger. Der henvises endvidere til, at næsten 40 procent af forbrugerne oplevede, at de samlede kreditomkostninger ved lånet var højere, end de forventede, da de optog lånet.

Kommentarer til lovforslaget

Lovforslagets bemærkninger tegner et ufuldstændigt billede, og de giver derfor anledning til følgende kommentarer:

- Oplysningen om, at cirka 18 procent af de oprettede lån blev sendt til inkasso i 2013, baserer sig på, at udbyderne af kortfristede forbrugslån har oplyst til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, hvor mange lån der overgik til en ekstern inkassopartner. Dvs. at tallet kan have været kunstigt højt såfremt at lånevirkksomheden havde en 'tidlig inkasso' aftale med en ekstern inkassopartner. 'Tidlig inkasso' er typisk et rykker-forløb, og derved viser det ikke et reelt billede af hvor mange lån, som reelt er blevet misligholdt (dette var ikke defineret i undersøgelsen). Et misligholdt lån er efterfølgende (pr. 1. kvartal 2014) blevet defineret af Forbrugerombudsmanden som et lån, hvis indfrielse er mere end 90 dage forsinket efter forfaldsdagen. Ifølge Forbrugerombudsmandens årlige markedsanalyse for kortfristede web- og SMS-lån var andelen af misligholdte kortfristede web- og SMS-lån i 2014 blot 10,4 procent³, altså væsentligt lavere end de oplyste 18 procent i 2013. For VIVUS.DK er det i øvrigt kun cirka 5 procent af lånene, der sendes til ekstern inkasso.
- En vurdering af om kortfristede forbrugslån har en særligt høj andel af misligholdte lån, fordrer i sagens natur, at der sker sammenligning med andre låneprodukter. Uden et sammenligningsgrundlag kan man vanskeligt kalde misligholdelsesandelen "høj", da der så blot kan være tale om en udfordring, som opleves inden for flere lånetyper. En sådan sammenligning ses ikke at være foretaget, og dermed har man ikke sandsynliggjort, at der skulle være et særligt problem i relation til misligholdelse af netop kortfristede forbrugslån.
- Derudover har tal for overskridelsen af tilbagebetalingsfristen med én dag begrænset relevans, da forbrugeren først oplever meromkostninger ved lånet, når långiver udsender rykkere og pålægger morarenter. I VIVUS.DK's tilfælde udsendes første rykker fem dage efter tilbagebetalingsfristens udløb. På dette tidspunkt har cirka 80 procent af låntagerne tilbagebetalt lånet. Cirka 93 procent af kunderne har betalt deres lån 90 dage efter tilbagebetalingsfristens udløb. VIVUS.DK tilbyder i øvrigt de låntagere, som ikke kan indfri deres lån til tiden, afdragsordninger på op til 24 måneder. Låntagers maksimale rente for et lån, der misligholdes fra forfaldsdagen for lånet op til et år, er 37 procent p.a.

³<http://www.forbrugerombudsmanden.dk/~media/Forbrugerombudsmanden/Publikationer/kviklaan%202014.pdf>

- Oplysningen om, at 40 procent af forbrugerne oplevede, at de samlede kreditomkostninger ved lånet var højere end de forventede, da de optog lånet, vedrører alle forbrugslån op til 12.000 kr, som er optaget uden betingelse om køb, hvor lånet er optaget via en formular på internettet.⁴ Dataene vedrører med andre ord også *langfristede* mindre forbrugslån, som ellers er undtaget fra lovforslagets genstandsfelt, der afgrænser sig til lån af op til 3 måneders varighed. Dette omfatter fx låntagning via banker, hvor de samlede kreditomkostninger (inkl. stiftelsesgebyrer m.v.) meget vel kan vise sig større, end forbrugeren havde påregnet. Man kan derfor spørge, hvad der berettiger indførelse af en obligatorisk 48 timers betækningsperiode for netop kortfristede lån, når forbrugerne efter det oplyste oplever uklarhed om de samlede kreditomkostninger for kort- og langfristede lån?
- Forbrugerne vil trods den foreslåede betækningsperiode fortsat have mulighed for impulsivt at låne endog meget høje beløb. Pengeinstitutterne, der ikke er omfattet af lovforslaget, kan således med den såkaldte "lån on the fly"-løsning tilbyde deres kunder lån 24 timer i døgnet årets 365 dage.⁵ Arbejdernes Landsbank tilbyder fx i dag deres kunder sådanne kviklån op til 50.000 kr. Ved beløb af den størrelsesorden vil konsekvenserne ved mislighold være langt større end ved et kortfristet lån. Hertil kommer kreditkort og varelån, der indgås direkte i butikken ved køb af en vare. Det er således muligt for forbrugerne at optage impulsive forbrugslån helt op til 350.000 kr.⁶ Kortfristede forbrugslån udbetales i øvrigt ikke hurtigere end andre lån på markedet i dag.

Det forekommer derfor mærkværdigt, at forbrugeren skal afskæres fra optag af kortfristede forbrugslån inden for 48 timer med henvisning til risikoen for misligholdelse af lånet, når de negative konsekvenser af misligholdelse af andre (lignende) låneprodukter, som ikke udsættes for lignende begrænsninger, i mange tilfælde vil være de samme eller større for forbrugeren. Dette skal også ses i lyset af, at lovforslaget alene vil have effekt på cirka 0,10 procent af markedet for forbrugskredit, som i øvrigt har de laveste lånebeløb på markedet.⁷

- I forlængelse heraf må lovforslaget anses for konkurrenceforvridende. Moderne lånevirkksomhed og bankdrift bliver stadigt mere digital. Banker og lånevirksohmeder er således i gang med en omstillingsproces hen imod at blive mere digitale med smidigere og enklere processer. I den forbindelse er kviklånsudbydere en relativt ny spiller og konkurrent til etablerede låneudbydere. Ved indførelse af en 48 timers betækningsperiode, som ikke gælder forbrugslån tilbudt af pengeinstitutter, svækker man reelt en konkurrent på markedet for kortfristede forbrugslån (udbyderne af kortfristede lån). Dermed mindsker man

⁴ Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse "Markedet for kviklån" fra maj 2015, side 61.

⁵ <http://www.bec.dk/bec/presse/nyheder/nye-loesninger-laan-on-the-fly-og-velsesfri-periode.aspx?PID=4143&M=NewsV2&Action=1> og http://www.mx.dk/penge_erhverv/nyheder/story/17355036

⁶ Se fx <https://www.santanderconsumer.dk/>, <https://www.laaniet.dk/>, www.ekspressbank.dk og <http://www.leasy.dk/>.

⁷ Opgjort ved lånebalance og baseret på data fra årsrapporter, Finans og Leasing, Forbrugerombudsmandens indberetninger og http://www.finansraadet.dk/Media/dokumenter/politik/analyser/1%C3%A5n_til_forbrug_21-12-2007%20%28pdf%29.pdf s. 6 nederste afsnit.

konkurrencen, der i forvejen må anses for utilstrækkelig pengeinstitutterne imellem. Det er ikke til gavn for forbrugeren.

- Derudover er det værd at notere sig, at langt hovedparten af alle kviklån bliver ansøgt i tidsrummet kl. 8-18, heraf 50 procent inden for bankernes normale åbningstid, d.v.s. hverdage kl. 10-16. Der ansøges stort set ikke om kviklån i nattetimerne.⁸ For VIVUS.DK gælder desuden, at lån alene *udbetales* i tidsrummet kl. 8-18 på hverdage. Den gængse forestilling om, at kviklån er noget, som optages i diskotekskøen af berusede unge mennesker, finder dermed ikke støtte i virkeligheden.

Alternativer til obligatorisk 48 timers betækningsperiode

Det er en prioritet for 4finance, at så mange som muligt af vore kunder betaler deres lån rettidigt, inden der opstår restancer og udstedes rykkere. Derfor gør vi tilbagebetalingen så nem som mulig og tilvejebringer grundig information og kontakt via SMS, e-mail og telefonopkald for at undgå for sene betalinger. Der kan desuden betales gebyrfrit tilbage med Swipp, VISA-Dankort, bankoverførsel eller ved brug af girokort.

Selvom problemets omfang må anses for mindre end anført i lovforslaget, og selvom der ikke er ført bevis for, at der skulle være en særlig udfordring med misligholdelse for kortfristede forbrugslån, støtter vi derfor varmt tiltag, som kan mindske misligholdelsen af lån yderligere.

Det er imidlertid ikke vores erfaring, at den hastighed hvormed lånet optages har nævneværdig betydning for andelen af misligholdte lån. Det har derimod en god kreditvurdering af forbrugeren og så gode vilkår som muligt for forbrugeren til at træffe et velinformeret valg af lån. Vi anser således, at det er tiltag inden for disse områder, som vil kunne nedbringe misligholdelsesprocenten yderligere. Ikke indførelse af en 48 timers betækningsperiode, der blot ville begrænse forbrugers lånemuligheder.

Styrk kreditvurderingen

Det lægges til grund i udkastet til lovforslag, at banker kan foretage en bedre kreditvurdering ved kortfristede forbrugslån end web-baserede løsninger, uden at der dog præsenteres data til at underbygge synspunktet. Det er ikke ubetinget 4finances oplevelse, at det skulle være tilfældet. Tværtimod har vores opstart i Danmark vist, at det som ny låneudbyder er muligt at lave en professionel kreditvurdering ved hjælp af digitalt indsamlet information om kunden.

Konkret introducerede 4finance i slutningen af 2014 en scoring af alle låneansøgere, hvori en række parametre, herunder alder, tidspunkt på døgnet hvor der er søgt om lån, lånets størrelse, låneansøgerens disponible indkomst, oplysninger om registrering i kreditregistre m.v. indgår. Er man fx 21 år og søger om et relativt stort lån kl. 01 fredag nat, får man næppe bevilget et lån, hvorimod en 42-årig person med en passende disponibel indkomst, der søger om et mindre lån kl. 14 på en onsdag

⁸ Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse "Markedet for kviklån" fra maj 2015, side 43, figur 4.7

har større sandsynlighed for at få det bevilget. I 2015 bevirkede scoringen af låneansøgere, at mængden af misligholdelser faldt med 8,6 procent sammenlignet med år 2013, hvor der ikke skete scoring.

Evnen til at lave en nøjagtig kreditvurdering opbygges over tid, og 4finance kalibrerer løbende scoringsmodellen. Senest har 4finance meldt sig som bruger og bidragsyder til Experian KreditStatus, som er et register, der skal øge ansvarlig långivning og andelen af misligholdte lån. Selvom vores erfaringer er gode, vil flere redskaber til kreditvurderingen kunne styrke kreditvurderingen yderligere. Nok så vigtigt kan supplerende krav på området bidrage afgørende til lovforslagets formål om at nedbringe mængden af misligholdte lån, uden at omfanget af kortfristede lånemuligheder, der reelt er til rådighed for forbrugeren mindskes.

Konkret foreslår vi følgende:

- Det bør gøres lovpligtigt for lånevirksohmheder at benytte verificeret indkomst, banktransaktion eller gældsdata til kreditvurdering af nye kunder, fx eSKAT eller KreditStatus. Disse to værktøjer kan give digital indsigt i låneansøgers indkomst- og gældssituation, som er vigtige parametre, når der skal laves en ansvarlig kreditvurdering.
- Forbrugerne bør gives mulighed for frivilligt at lade sig registrere hos kreditbureauerne, fx Experian RKI. Dermed kan lånevirksohmhederne undgå at låne ud til forbrugere, der fx har et låne-misbrug. Det ville mindske risikoen for udstedelse af lån til dårlige betalere.
- Lånevirksohmhederne bør gives adgang til fx ROFUS og insolvensregisteret. Dette vil give mere indsigt til kreditvurderingen om låneansøgers adfærdsmæssige økonomiske situation og derved forbedre kreditvurderingen og mindske mislighold.
- Efter kreditaftalelovens §7c, stk. 1 skal kreditgiveren *"inden kreditaftalens indgåelse vurdere forbrugers kreditværdighed på grundlag af fyldestgørende oplysninger, der, hvor det er relevant, indhentes hos forbrugeren og, hvor det er nødvendigt, ved søgning i relevante databaser"*. I det omfang kreditvurderingen opleves som utilstrækkelig, bør man fra myndighedsside i højere grad håndhæve den pågældende bestemmelse, så kreditvurderingens kvalitet kan sikres.

Styrk forbrugeren

Som anført ovenfor er kortfristede forbrugslån et værdifuldt lånealternativ for den forbruger, som ønsker et hurtigt optag af et mindre lån og hurtig afvikling af lånet. Det er ikke en lånetype, som egner sig til alle forbrugeres behov, men det bør ikke afskære de forbrugere, som ønsker det, fra at kunne gøre brug af en bred vifte af kortfristede lånemuligheder. Ved indførelse af en obligatorisk 48 timers betænkningssperiode for forbrugeren fjerner man netop det, som forbrugeren efterspørger ved lånet, nemlig hurtighed, og man mindsker konkurrence på området.

Fremfor at begrænse forbrugeren i hans/hendes lånemuligheder, bør forbrugeren styrkes i sine muligheder for at træffe et veloplyst valg af lån. Ligeledes bør eventuelle bekymringer i forhold til forbrugers impulsiv lånevalg imødekommes ved at styrke adgangen til fortrydelse.

Konkret foreslår vi følgende:

- I lånetilbuddet gives forbrugeren i dag oplysning om det lånte beløb, det samlede tilbagebetalingsbeløb inden for den givne løbetid, de samlede kreditomkostninger, debitorrenten og ÅOP⁹. Fremadrettet bør reglerne på området suppleres med krav om, at forbrugeren oplyses beløbsstørrelsen ved misligholdelse af lånet. Dermed gives forbrugeren allerede ved aftalens indgåelse let overskuelige oplysninger om de økonomiske konsekvenser af misligholdelse af lånet i fx 3, 6 eller 12 måneder.
- Kreditaftaletaleloven giver i dag låntager en 14 dages fortrydelsesret. Forbrugeren kan således inden for 14 dage fortryde lånet, hvorefter det skal tilbagebetales inkl. påløbne renter. Den pågældende fortrydelsesret bør suppleres med en 48 timers gratis fortrydelsesret for låneansøgere til kortfristede lån uden sikkerhedsstillelse. Samtidig bør det gøres lovpligtigt for kreditgiver at informere kunden om fortrydelsesmuligheden mindst én gang inden for de 48 timer. Dermed mister forbrugeren ikke sin adgang til at optage et hurtigt lån, men kan i modsætning til i dag fortryde lånet *gratis* inden for 48 timer. Den foreslåede løsning vurderes at være inden for rammerne af Forbrugerkreditdirektivet.

⁹ Det er lovpligtigt at oplyse ÅOP og debitorrenten, selvom oplysningen reelt er misvisende, da VIVUS.DK (eller for den sags skyld andre kortfristede låneudbydere) ikke opkræver renters rente. Hvor ÅOP således lyder på ca. 730 procent for et 30 dages lån, er den reelle maksimale årlige rente 37 procent (ved mislighold).