

FOLKETINGSTIDENDE B

FOLKETINGET



Til lovforslag nr. L 156

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 19. maj 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler

Obligatorisk betænkningsperiode ved indgåelse af aftaler om kortfristede forbrugslån

[af justitsministeren (Søren Pind)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. marts 2016 og var til 1. behandling den 14. april 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 11. februar 2016 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – 170. Den 30. marts 2016 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Ferratum og 4finance.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Ferratum og 4finance mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, hvoraf ministeren har besvaret spørgsmål nr. 1-7. Spørgsmål nr. 8 forventes besvaret inden 2. behandling.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget så gerne, at lovforslaget var mere vidtgående, og håber, at lovforslaget bliver første skridt på vej mod et decideret forbud mod visse låntyper med særlig høje renter og omkostninger som foreslået af f.eks. Forbrugerrådet Tænk.

Alternativets medlem af udvalget påpeger, at en undersøgelse af kviklånsmarkedet viser, at mange forbrugere havner i økonomiske vanskeligheder, fordi de er blevet fristet af et hurtigt lån, som kreditgiveren, udbetaler meget kort tid efter at borgeren har ansøgt ved hjælp af en simpel formular via internettet eller sms. Alternativet støtter regeringens ambition om at beskytte forbrugerne. Alternativet er imidlertid også opmærksom på de aftaleretlige problemstillinger, som lovforslaget ifølge enkelte af høringssvarene påpeger. Forslaget divergerer på visse områder fra den aftaleretlige tradition. Alternativet er dog som nævnt på linje med bl.a. Forbrugerrådet Tænk i opfattelsen af, at der er tale om et vigtigt tiltag for at yde større beskyttelse til forbrugerne. Alternativet stemmer for lovforslaget som et vigtigt skridt på vejen, men ønsker på sigt, at de såkaldte »kviklån« fuldstændig forbydes.

Et *mindretal* i udvalget (LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af IA):

Til § 2

1) I *stk. 1* ændres »1. juli 2016« til: »1. januar 2017«.
[Udskydelse af lovens ikrafttræden]

Til bilag 1

2) I den foreslåede affattelse af *bilag 4* ændres i *afsnit 4*, *nr. 8*, »litra g), i), j), k), l) og m)« til: »nr. 7 og 9-13«.
[Lovteknisk justering]

Til bilag 2

3) I den foreslåede affattelse af *bilag 5* ændres i *del A*, *afsnit 11*, »(Hvis relevant) De« til: »(Hvis relevant) Du«, »Deres« ændres to steder til: »din«, »De« ændres fire steder til: »du«, »Dem« ændres til: »dig«, og »Deres øvrige« ændres til: »dine øvrige«.
[Sproglig korrektion]

4) I den foreslåede affattelse af *bilag 5* ændres i *del B*, *afsnit 4*, *nr. 3*, »bilag I, del II« til: »bilag 4, afsnit 4«.
[Lovteknisk justering]

5) I den foreslåede affattelse af *bilag 5*, *del B*, *afsnit 7*, *nr. 1*, udgår »Medlemslandene kan træffe afgørelse om, at den illustrative amortiseringstabel er obligatorisk i andre tilfælde.«
[Lovteknisk justering]

6) I den foreslåede affattelse af *bilag 5*, *del B*, *afsnit 7*, udgår *nr. 2*.
Nr. 3-5 bliver herefter nr. 2-4.
[Lovteknisk justering]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

For at sikre de berørte virksomheder den fornødne tid til at indrette sig efter de foreslåede nye regler ændres ikraft-

trædelsestidspunktet fra den 1. juli 2016 til den 1. januar 2017.

Til nr. 2

Der er tale om en lovteknisk justering, således at der henvises til de relevante numre i bilag 4, afsnit 4, i stedet for at henviser til det pågældende sted i bilag I til direktiv 2014/17/EU af 4. februar 2014 om forbrugerkreditaftaler i forbindelse med fast ejendom til beboelse og om ændring af direktiv 2008/48/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 (boligkreditdirektivet). Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring i forhold til det fremsatte lovforslag

Til nr. 3

Der er tale om en sproglig korrektion, således at »De«, »Deres« og »Dem« i afsnittet ændres til henholdsvis »Du«, »du«, »din«, »dine« og »dig« i overensstemmelse med sprogbogen i ESIS i øvrigt.

Til nr. 4

Der er tale om en lovteknisk justering, således at der henvises til de relevante numre i bilag 4, afsnit 4, i stedet for at henviser til det pågældende sted i bilag I til boligkreditdirektivet. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring i forhold til det fremsatte lovforslag.

Til nr. 5

Der er tale om en lovteknisk justering, hvorved en sætning udgår, idet denne sætning ikke tidligere har været en del af ESIS, og der ikke med lovforslaget er tilsigtet nogen materiel ændring heraf.

Til nr. 6

Der er tale om en lovteknisk justering, hvorved nr. 2 i afsnit 7 udgår, idet denne sætning ikke tidligere har været en del af ESIS og der ikke med lovforslaget er tilsigtet nogen materiel ændring heraf.

Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod Poulsen (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Martin Henriksen (DF) Tilde Bork (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)

Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Simon Emil Ammitzbøll (LA)

Søren Pape Poulsen (KF) Benny Engelbrecht (S) Kaare Dybvad (S) Troels Ravn (S) Mogens Jensen (S) nfm.

Rasmus Prehn (S) Trine Bramsen (S) Pernille Skipper (EL) Henning Hyllested (EL) Rasmus Nordqvist (ALT)

Sofie Carsten Nielsen (RV) Zenia Stampe (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jesper Petersen (S) Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 156**

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan
3	Materiale fra 4finances foretræde den 21/4-16
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Ændringsforslag fra justitsministeren
6	Henvendelse af 4/5-16 fra Ferratum
7	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 156

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilke befolkningsgrupper der primært optager de såkaldte »kviklån«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til materialet fra 4finances foretræde den 21/4-16, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om de virksomheder, der indgik i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse af kviklånsmarkedet fra 2014, efterfølgende er erklæret konkurs, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor der før fremsættelsen af lovforslaget ikke er foretaget en bredere undersøgelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke overvejelser der har været om lovens ikrafttrædelsestidspunkt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, at fire ud af de seks virksomheder, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen baserede sin analyse på, har stoppet deres udlånsvirksomhed i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til materiale fra Ferratum, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorfor definitionen af kortfristet forbrugslån kun omfatter lån med en løbetid på maksimalt 3 måneder, til justitsministeren