

REJSEARBEJDERE. DK

23. maj 2016.

Henvendelse nr. 2 til Beskæftigelsesminister Jørn Nedergaard Larsen og Folketingets Beskæftigelsesudvalg. Vedrørende Lovforslag L 178. (Lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere m.v. Fremsat den 26. april 2016 af beskæftigelsesministeren (Jørn Neergaard Larsen))

Uddybende bemærkninger til, vores tidligere henvendelse til Lovforslag L. 178 bilag 4. og Beskæftigelsesministerens svar bilag 25.

Vi finder ikke at Beskæftigelsesministeren giver et konkret svar, men henviser til afsnit 2.4.1 om udenlandske virksomheder i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, herunder hvilke situationer en udenlandsk virksomhed skal med momspligtige aktiviteter skal registrer sig i CVR Registeret.

Det var ikke vores spørgsmål omkring at lovforslaget, som vi ikke mener, afhjælper med problemet, for fagbevægelsen og Arbejdstilsynet, med at finde frem til udenlandske firmaer og deres ansatte. De lader sig registrere CVR-Registeret, som en dansk filial af et udenlandsk selskab, hvorefter de ikke skal registrere sig i RUT-registeret med de krav der deraf følger. Det var hvad vi henviste til, omkring omgæelse af loven, som der ikke blev svaret på. Spørger så igen om følgenede.

>>Et polsk firma med filial i Danmark med 2. ejere hvor den ene ejer er leder af dansk filial og er dansker og bosat i Danmark samt at firmaet overvejende kun har polske arbejdstagere ansat. Som arbejder 180 dage for den polske filial i Danmark. Og derefter 180 dage for den polske afdeling i Polen.<< (Personalekarrusel) se Bilag 1.

Hvilke regler gælder med hensyn registrering henholdsvis i CVR Registeret og RUT-Registeret ved, en sådan firmakonstriktion. Vil det være muligt at kræve at virksomheden skal registres i den supplerende kategori i RUT-Registeret efter den Forslåede ordning 2.4.3 det nye stk. 3. §.7.a.

Kritik af § 4. Om manglende mulighed for at, bede Arbejdstilsynet om hjælp. Hvorfor er det kun når der er indgået en kollektiv overenskomst, at faglige organisationer ved at der er indledt en fagretlig sag om brud eller fortolkning af overenskomsten, der kan bedes Arbejdstilsynet om at undersøge den udenlandske virksomheds aktiviteter i hjemlandet, men kun ved en fagretslig sag.

Vi mener at denne formulering er forkert. At først når der er indgået en overenskomst og indledt en fagretlig sag kan der bedes om at Arbejdstilsynet undersøger virksomhedens aktiviteter i hjemlandet. Der burde i stedet være indsat følgende tekst for at forbedre fagbevægelsens og andres muligheder for at få oplysninger fra Arbejdstilsynet.

>>Faglige organisationer der indleder en konflikt når en virksomhed ikke vil tegne en overenskomst, og alle der har individuelle interesser om firmaets status uanset om der er indgået en overenskomst. Kan bede Arbejdstilsynet om at undersøge det udenlandske firma og firmaets danske filial.<<

Igen er der samme formuleringen i §.7 a Oplysninger til erhvervsstyrelsen om oplysninger om socialsikringsforhold §.7.c stk. 2. om oplysninger ved brud eller fortolkning af indgået kollektive overenskomster der har ret til oplysninger. Hvorfor ikke andre der har individuelle interesser om firmaet med eller uden ansattes status. Der er mangler i §.7.c stk. 2. Der fremgår ikke at der i 2) Dato for påbegyndelsen og afslutning af tjenesteydelsen. 3) Sted for leveringen af tjenesteydelsen.

Samtidig med henvendelsen vil vi bede Beskæftigelsesministeren, om et svar på om udenlandske firmaer der kører. Kurrer kørsel eller arbejdstagere der er ansat og, kører transport i Danmark med gods i udenlandske varebiler eller personer i minibusser, under 3500 kg er omfattet af kravet om anmeldelse til RUT-Registeret, samt et krav om CVR. nr. på firmabilen.

Transport af gods i varebiler under 3500 kg er som bekendt ikke omfattet af Godskørselsloven.

REJSEARBEJDERE. DK

Bilag 1. Til henvendelse nr.2 Lovforslag L178.

Med venlig hilsen.

Formand i foreningen
Rejsearbejdere.dk
Hans Erik Meyer
Nørbyvej 55
6200 Aabenraa.
www.Rejsearbejdere.dk