

NOTAT



Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om ferie (*Midlertidig periode med ret til sygedagpenge ved livstruende, alvorlig sygdom m.v.*).

9. november 2015

J.nr. 15/06574

Arbejdsmarkedsydelse

1. Indledning

Udkast til lovforslag om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om ferie (midlertidig periode med ret til sygedagpenge ved livstruende, alvorlig sygdom m.v.) blev sendt i høring hos eksterne parter fredag den 11. september 2015 med frist fredag den 25. september 2015.

Der er modtaget hørings svar fra følgende af de hørte organisationer:

Advokatrådet, Ankestyrelsen, Arbejdsmarkedets Feriefond, Dansk Arbejdsgiverforening (DA) og Lederne, Danske Patienter, Dansk Socialrådgiverforening (DS), Datatilsynet, Det Faglige Hus, Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Foreningen af kommunale social- sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Forhandlingsfællesskabet, Forsikring & Pension, FTF, Institut for Menneskerettigheder, Kommunernes Landsforening (KL), Kristelig Fagbevægelse (Krifa), Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere (LAFS), Landsorganisationen i Danmark (LO), Lægeforeningen, Odense Kommune, Rigsrevisionen og Ældre Sagen.

FA, Forsikring & Pension og Ældre Sagen har henvist til deres tidligere hørings svar til udkastet til L 199 fra april måned 2015.

Herudover er der modtaget hørings svar fra overlæge Paul Gram-Hansen.

Datatilsynet, Institut for Menneskerettigheder og Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til udkastet.

De modtagne hørings svar vedlægges.

2. Høringsfristens længde

Advokatrådet bemærker, at der ikke i høringsbrevet er angivet en begrundelse for, hvorfor man har fraveget udgangspunktet om en høringsfrist på 4 uger. Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det, at et udkast til lovforslag er sendt i høring fra den 11. september 2015 til den 25. september 2015. Advokatrådet opfordrer derfor til, at der i det lovforslag, der fremsættes for Folketinget, gøres nærmere rede for den korte høringsfrist.

Kommentar:

For at sikre, at høringsparterne har rimelig tid til at komme med deres bemærkninger, bestræber Beskæftigelsesministeriet sig på, at der så vidt muligt er en høringsfrist på mindst 4 uger på ministeriets lovforslag.

I dette tilfælde er fristen på 2 uger, hvilket skal ses i forhold til, at der – med enkelte justeringer – er tale om en genfremsættelse af lovforslag L 199, som bortfaldt som følge af udskrivelsen af valg, samt et politisk ønske om, at reglerne skal træde i kraft den 1. januar 2016.

3. Bemærkninger til forslaget om en midlertidig periode med ret til sygedagpenge ved livstruende, alvorlig sygdom

3.1 Generelle bemærkninger

Hovedparten af de organisationer, der har afgivet høringssvar, er positive over for lovforslaget, og der er bred enighed om, at forslaget om at udvide muligheden for, at personer med en livstruende, alvorlig sygdom kan få ret til sygedagpenge, er et positivt tiltag. Det gælder Advokatrådet, Danske Patienter, DS, Det Faglige Hus, FA, FSD, Forhandlingsfællesskabet, Forsikring & Pension, FTF, Krifa, LAFS, LO, Lægeforeningen, Odense Kommune og Ældre Sagen.

FA bemærker, at de kan tilslutte sig indførelsen af den nævnte sygedagpengeret, som vil medføre, at virksomhederne får et økonomisk incitament til at påtage sig et socialt ansvar ved at fastholde medarbejdere, som bliver ramt af en livstruende, alvorlig sygdom.

DA og Lederne mener, at det var et skridt i den forkerte retning, da varighedsbegrænsningen blev ophævet, og der blev indført en ny, varig offentlig ydelse med sygedagpengeaftalen fra december 2013. Dette udkast til lovforslag vil være med til at trække intentionen i sygefraværsaftalen fra 2013, om at personer i jobafklaringsforløb modtager en lavere ydelse end sygedagpenge, i den forkerte retning.

3.2 Målgruppen for lovforslaget

Danske Patienter er særdeles positive over for, at også personer, der er overgået til jobafklaringsforløb, kan få ret til sygedagpenge, hvis de rammes af en livstruende, alvorlig sygdom.

Danske Patienter bemærker dog, at kravet om ”aktualitet”, som Ankestyrelsen har taget udgangspunkt i, i deres seneste afgørelser på området, kan gøre målgruppen mere snæver end forventet. Dette kan for patienter, med en længere periode, hvor tilstanden er uafklaret, betyde, at denne periode bliver uden sygedagpenge. Danske Patienter mener derfor, at det er vigtigt at være opmærksom på, at der ikke i bestemmelsen indfortolkes et krav om aktualitet.

Danske Patienter gør ud over dette opmærksom på, at lægens præcise ordvalg kan få afgørende betydning, når kommunen skal vurdere, om der er grundlag for at tilkende sygedagpenge for livstruende, alvorlig sygdom.

Paul Gram-Hansen mener, at begrebet alvorligt, livstruende sygdom er umuligt at definere, og derfor vil mange alvorligt syge – selv kræftpatienter – ikke få gavn af de foreslåede ændringer. Paul Gram-Hansen påpeger, at der ikke er enighed blandt læger, og at der er flere fortolkningsmuligheder af begrebet livstruende sygdom. Paul Gram-Hansen mener, at der derfor eksisterer en forskelsbehandling af endog meget alvorlige

diagnoser. Det foreslås derfor, at ordet "livstruende" udgår af lovteksten, således at alle alvorlige sygdomme ligestilles.

Lægeforeningen finder det positivt, at der med forslaget gives ret til sygedagpenge til personer, der rammes af en livstruende, alvorlig sygdom. Lægeforeningen er enig i, at det skal ske ved en konkret, individuel lægelig vurdering i det enkelte tilfælde af, om der foreligger en livstruende, alvorlig sygdom, og at disse oplysninger kan indhentes hos en læge i form af en statusattest.

Kommentar:

Formålet med lovforslaget er at sikre, at personer med en livstruende, alvorlig sygdom kan opnå ret til sygedagpenge, såfremt de opfylder visse betingelser. Det er derfor et krav, at en læge har vurderet, at sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom.

Udtrykket livstruende, alvorlig sygdom er indsat i sygedagpengeloven ved § 1, nr. 27, i lov nr. 720 af 27. juni 2014, som udmønter sygedagpengereformen fra december 2013. Den dagældende forlængelsesregel i § 27, stk. 1, nr. 5, gav ret til forlængelse af perioden med udbetaling af sygedagpenge, når den sygemeldte havde en livstruende sygdom, hvor de lægelige behandlingsmuligheder ansås for udtømt. Bestemmelsen blev udvidet til at omfatte personer, hvor en læge vurderer, at den sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom. Intentionen med ændringen var, at forlængelsesmuligheden ikke kun – som tidligere – skal være begrænset til personer med en livstruende sygdom i terminalfasen, men også omfatte personer, der har en livstruende, alvorlig sygdom i tidligere sygdomsfaser. Det vil sige også personer, for hvem man ikke har klarhed over, hvilket forløb sygdommen vil få.

Kommunens afgørelse om forlængelse af sygedagpengeydelsen som følge af en livstruende, alvorlig sygdom skal ske på baggrund af en konkret, individuel lægelig vurdering af, om der foreligger en livstruende, alvorlig sygdom. Sædvanligvis i form af en statusattest fra den praktiserende læge eller anden behandlende læge. En kommunalt ansat lægekonsulent kan ikke foretage denne vurdering. Som eksempel på diagnoser og sygdomme, der kan betragtes som sygdomme med livstruende og alvorligt forløb, kan nævnes sygdomstilfælde som kræft, Amyotrofisk lateralsklerose (ALS) og sværere psykoser.

Når der i udkast til lovforslag tales om personer med en livstruende, alvorlig sygdom, er det således denne persongruppe, der henvises til.

Det kan videre oplyses, at Ankestyrelsen i principafgørelse 30-15 har slået fast, at det er en forudsætning for forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, at borgeren aktuelt har en sygdom, der er livstruende og alvorlig. Bestemmelsen finder derfor ikke anvendelse i tilfælde, hvor en borger har en alvorlig lidelse, som medfører, at borgeren fremtidigt har en øget risiko for at få en livstruende sygdom.

I den konkrete sag led borgeren af forkalkning af hovedkranspulsårerne og havde haft en blodprop i hjertet to gange. Borgeren ville livsvarigt være i meget høj risiko for at få en ny blodprop i hjertet og/eller anden hjertesygdom som følge af sygdommen. Det fremgik dog af de helbredsmæssige oplysninger, at sygdommen ikke var aktuelt livstruende, og at borgeren var stabil og klar til rehabiliteringsforløb.

3.3. Midlertidig ordning

DA og Lederne bemærker, at forlængelsen af forsøgsperioden, i henhold til det først fremsatte lovforslag, ikke er begrundet. Derfor foreslås det, at forsøgsperioden ikke forlænges som foreslået.

FTF undrer sig over, at der kun er tale om en midlertidig ordning, eftersom omkostningerne forventes at være relativt lave.

Forhandlingsfællesskabet vil opfordre til, at den midlertidigt udvidede mulighed gøres permanent.

Krifa mener, at ordningen bør gøres permanent.

LO undrer sig over, at der lægges op til en midlertidig ordning, henset til de lave omkostninger, og de positive effekter som ordningen kan have, i forhold til at øge arbejdsgivers incitament til at fastholde en alvorligt syg medarbejder.

Forsikring & Pension mener ikke, at regelændringen alene skal være en midlertidig forsøgsordning. Den bør gøres permanent, så man også undgår at skabe yderligere usikkerhed for de borgere, der forventes at være alvorligt livstruende syge ved ordningens ophør.

Kommentar:

Formålet med forslaget er i en midlertidig periode fra 1. januar 2016 til og med den 31. december 2017 at sikre ret til sygedagpenge i stedet for ressourceforløbsydelse under jobafklaring til personer med en livstruende, alvorlig sygdom, såfremt de opfylder visse betingelser. Det gør det muligt i sommeren 2017 at kvalificere et skøn over målgruppens størrelse, og det vil kunne danne grundlag for en drøftelse af, om ordningen skal gøres permanent.

3.4 Kravet om, at en person med livstruende, alvorlig sygdom skal opfylde sygedagpengelovens beskæftigelseskrav

Det Faglige Hus indvender, at flere kommuner raskmelder borgere for hurtigt med hjemmel i lov om sygedagpenge § 7, om uarbejdsdygtighed og at disse borgere ikke kan stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet og derfor ikke kan opfylde beskæftigelseskravet i § 32. Det betyder, at personer der uretmæssigt er blevet frataget retten til sygedagpenge, med hjemmel i § 7, og som bliver ramt af livstruende, alvorlig sygdom, ikke vil have ret til sygedagpenge igen, da det stadig er et krav jf. lovforslaget, at den livstruende, alvorligt syge opfylder beskæftigelseskravet i lov om sygedagpenge.

Det Faglige Hus mener også, at løsarbejdere og lønmodtagere, som ikke får sig sygemeldt på første ledighedsdag, er i risiko for ikke at kunne opfylde sygedagpengelovens krav om beskæftigelse, og derfor ikke kan få ret til sygedagpenge, i tilfælde af en livstruende, alvorlig sygdom.

Videre mener Det Faglige Hus, at det bør systematiseres, at klagesager omhandlende livstruende, alvorlig sygdom hastebehandles i klagesystemet, og at persongruppen, der har opfyldt sygemeldingen i forbindelse med den oprindelige sygemelding, skal have ret til sygedagpenge, hvis de rammes af en livstruende, alvorlig sygdom.

Ankestyrelsen hæfter sig ved, at det efter forslaget er en betingelse, at beskæftigelseskravet skal være opfyldt, også når en person i jobafklaringsforløb rammes af en livs-

truende sygdom. Det betyder i praksis, at en person, der er i et jobafklaringsforløb, enten skal være dagpengeberettiget medlem af en arbejdsløshedskasse eller være i et ordinært arbejde med løn i jobafklaringsforløbet. Personer i fleksjob vil kunne opfylde beskæftigelseskravet i § 32, stk. 1, nr. 5.

Kommentar:

Det er en forudsætning for retten til sygedagpenge, at sygemeldte opfylder beskæftigelseskravet for ret til sygedagpenge fra kommunen. Det gælder ligeledes i forhold til personer med en livstruende, alvorlig sygdom.

Der ændres ikke med lovforslaget på beskæftigelseskravet for ret til sygedagpenge fra kommunen.

3.5 Ret til forlængelse, når der ikke længere er en livstruende, alvorlig sygdom

Det er Advokatrådets opfattelse, at det nye lovforslag kommer til at øge kompleksiteten af sygedagpengeloven, fordi personer med livstruende, alvorlig sygdom ikke længere vil være omfattet af revurderingstidspunktet og kan forlænges. Det vil føre til et særligt b-hold af sygedagpengemodtagere, da personer, som er omfattet af dette lovforslag – i modsætning til andre personer, der modtager sygedagpenge – ikke vil få vurderet, om de på tidspunktet for ophør opfylder en af de øvrige betingelser for forlængelse af sygedagpenge. Det betyder, at hvis sygedagpengemodtageren gennemgår et behandlingsforløb og overlever sygdommen, er udgangspunktet for lovforslaget, at den pågældende skal tildeles et jobafklaringsforløb og dermed ressourceforløbsydelse.

På den baggrund foreslår Advokatrådet, at kommunen, når der skal træffes afgørelse om ophør af sygedagpenge ved en livstruende, alvorlig sygdom, ligeledes overvejer, om sygedagpengemodtageren opfylder en af forlængelsesbetingelserne i lovens § 27.

Kommentar:

For personerne omfattet af de nye regler om ret til sygedagpenge ved livstruende, alvorlig sygdom, betyder reglerne, at når personen efter en lægelig vurdering ikke længere er livstruende, alvorligt syg, skal kommunen træffe afgørelse om ophør af sygedagpengene. Udbetalingen af sygedagpenge kan ikke forlænges efter forlængelsesreglerne i § 27 i lov om sygedagpenge, men hvis personen fortsat er uarbejdsdygtig på grund af sygdom – som ikke er livstruende, alvorlig – har personen ret til at få et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse.

Personen er dermed i tilfælde af fortsat uarbejdsdygtighed sikret det samme forsørgelsesgrundlag, som en person, der ikke blev livstruende, alvorligt syg under sit jobafklaringsforløb.

3.6 Anmeldelse af fraværet

DA og Lederne understreger, at en arbejdsgiver alene kan anmelde et sygefravær, men ikke konkret vurdere karakteren af sygdommen. Det gælder også, hvis en medarbejders sygdom ændrer karakter i et jobafklaringsforløb. Det skal derfor slås fast i lovforslaget, at der ikke påhviler en arbejdsgiver særlige forpligtelser.

KL vil gerne have præciseret, om der skal ske obligatorisk digital selvbetjening for personer, der kommer fra ressourceforløbsydelse.

Kommentar:

Med lovforslaget ændres ikke på reglerne om, hvem der har pligt til at anmelde lønmodtagerens sygefravær til kommunen. Arbejdsgiverens pligt til at anmelde en ansats sygefravær til kommunen og arbejdsløhedskassens pligt til at anmelde et ledigt medlems sygefravær til kommunen ændres således ikke, hverken i forhold til fristen for anmeldelsen eller i forhold til hvilke oplysninger, der skal afgives ved anmeldelsen.

Med lovforslaget ændres ligeledes ikke på reglerne om, i hvilke situationer en sygemeldte har pligt til at anvende digital selvbetjening i sygedagpengesager fra 1. december 2015, jf. § 1 i lov nr. 742 af 1. juni 2015.

3.7 Oplysningsskema og lægeattest

Ældre Sagen støtter forslaget om, at kommunen kan fravælge at indhente oplysningsskemaet i sager, hvor det konstateres, at der er en livstruende, alvorlig sygdom, da dette vil kunne lette den administrative proces.

FA kan tilslutte sig, at kommunernes opfølgning i sygedagpengesager af denne type forenkles, så kommunen kan undlade at indhente oplysningsskema efter sygedagpengelovens § 11 samt lægeattest efter sygedagpengelovens § 11 a, hvis det på andet grundlag er fastslået, at lovens betingelser for sygedagpengeret efter den 22. uge er opfyldt.

DS hilser det velkomment, at der ikke skal indhentes oplysningsskema eller lægeattest, hvis sagen findes at være tilstrækkelig belyst i forhold til sygemeldte med ret til sygedagpenge efter § 24 a, stk. 6 eller § 24 b, stk. 1, idet DS tidligere har påpeget det ressourcemæssige spild i, at der skal indhentes oplysninger, som der ikke er behov for i forhold til oplysning af sagen. I forlængelse heraf anbefaler DS, at denne lovændring bør udbredes til at gælde alle modtagere af sygedagpenge, så der ikke bruges unødigt tid og ressourcer på at indhente oplysninger, som allerede kan findes i sagen.

FTF mener, at kommunen altid bør have pligt til at indhente oplysninger fra den relevante læge, når en person oplyser, at de har en livstruende, alvorlig sygdom - eller hvis kommunen har grundlag for at antage, at en person kan have en livstruende, alvorlig sygdom.

Kommentar:

Under hensyn til sagernes særlige karakter med livstruende, alvorlig sygdom og med et længerevarende forudgående forløb med sygedagpengeopfølgning kan kommunen i opfølgningen vælge ikke at indhente oplysningsskema eller lægeattest fra den sygemeldte, hvis den enkelte sag er tilstrækkeligt belyst til kommunens opfølgning. Omvendt kan kommunen vælge at indhente oplysningsskema eller lægeattest, hvis det vurderes, at sagen ikke er tilstrækkeligt belyst. Behovet for, om der skal indhentes oplysningsskema eller lægeattest i disse sager, beror således på kommunens konkrete vurdering i den enkelte sag.

3.8 Opfølgning

Danske Patienter finder det meget positivt, at stand by-ordningen respekteres, når kommunen i opfølgningen kan vælge ikke at indhente oplysningsskema, i det tilfælde hvor sagen er tilstrækkelig belyst til kommunens opfølgning.

Kommentar:

Opfølgningen tilrettelægges under hensyntagen til den enkelte sygemeldtes forudsætninger, behov og helbredsforhold. Sygemeldte med sygdom, som er medtaget på diagnoselisten, kan vælge, om de vil anmode om at blive omfattet af standby-ordningen.

Sygemeldte med en livstruende, alvorlig sygdom fra diagnoselisten har ret til at vælge, om de vil deltage i kommunens opfølgning eller være omfattet af standby-ordningen. Standby-ordningens diagnoseliste er ikke udtømmende. I særlige tilfælde kan en sygemeldt på baggrund af kommunens konkrete vurdering blive omfattet af standby-ordningen, selvom den pågældendes diagnose ikke er på listen. Personer på standby-ordningen kan på ethvert tidspunkt anmode kommunen om at være omfattet af kommunens almindelige opfølgning.

Det skal bemærkes, at lovforslaget ikke ændrer på standby-ordningens diagnoseliste.

3.9 Beregning af sygedagpengenes størrelse

Forhandlingsfællesskabet har med tilfredshed noteret, at Beskæftigelsesministeriet får hjemmel til at fastsætte regler for beregningen af sygedagpenge, således at lønmodtagere, hvor det ugentlige timetal nu er lavere end i sidste sygeforløb med sygedagpenge, får lagt timetallet fra den tidligere periode til grund for sygedagpengeberegningen.

KL understreger, at det er vigtigt, at beregningsreglerne for sygedagpengesatsen for personer, som kommer fra ressourceforløbsydelse, meget hurtigt fastsættes.

Kommentar:

Der vil blive fastsat regler om beregningen af sygedagpenge, inden loven træder i kraft den 1. januar 2016.

3.10 Tidspunktet for retten til sygedagpenge

Forhandlingsfællesskabet finder det vigtigt, at en eventuel forsinkelse af statusattesten ikke skal komme den sygemeldte til skade, og at dagpengeretten i disse tilfælde skal ske fra det tidspunkt, hvor den konkrete, individuelle læge vurdering forelå, fx på det tidspunkt hvor diagnosen er konstateret.

FTF påpeger, at det i forbindelse med ændringsforslaget til sygedagpengelovens § 24 b fremstår uklart fra hvilket konkret tidspunkt, den sygemeldte med en livstruende/ alvorlig sygdom får ret til at modtage sygedagpenge. I forslaget tæller retten fra "den dag, hvor en læge vurderer, at en person har en livstruende, alvorlig sygdom". Det bør her præciseres, at det er datoen for lægens journalnotat af denne vurdering, der tæller, så det ikke bliver datoen for en lægeerklæring.

LO mener, at det bør præciseres, at retten indtræder fra den dag, hvor diagnosen er konstateret, således at det ikke kommer til at ligge den sygemeldte til last, hvis lægens vurdering er forsinket.

Vedrørende lovforslagets bemærkninger om beskæftigelseskravet, på lovforslagets side 13, vil KL gerne have uddybet, om beskæftigelseskravet altid beregnes fra 1. fraværsdag eller fra den dato, hvor en læge vurderer, at den livstruende, alvorlige sygdom er opstået, herunder også om det er en læge, der fastlægger denne dato.

Kommentar:

Efter sætningen: "Det er en betingelse, at beskæftigelseskravet er opfyldt på det tidspunkt, hvor en læge vurderer, at uarbejdsdygtigheden skyldes en livstruende, alvorlig sygdom" i bemærkningerne til § 1, nr. 6 i lovforslaget, er følgende sætning tilføjet: "Hermed forstås på det tidligste tidspunkt, hvor det lægeligt dokumenteres, at uarbejdsdygtigheden skyldes en livstruende, alvorlig sygdom. Som udgangspunkt kan kommunen således lægge den foreliggende lægeerklæring til grund, medmindre kommunen får oplysninger om, at uarbejdsdygtighed på grund af livstruende, alvorlig sygdom er lægeligt dokumenteret tidligere, som f.eks. i en sygehusjournal."

3.11 Valgfrihed mellem sygedagpenge og ressourceforløbsydelse

Det fremgår af lovforslaget, at der er valgfrihed mellem, om lønmodtageren vil have kontanthjælpsydelsen under jobafklaringsforløb eller sygedagpenge udbetalt. For lønmodtagere, der modtager løn under sygdom, er arbejdsgiveren berettiget til at modtage refusion svarende til ydelsen. DA og Lederne foreslår, at arbejdsgivere, der udbetaler løn under sygdom, modtager en information om medarbejderens valg, da det vil lette evt. mulighed for at klage over lønmodtagerens valg.

KL foreslår, at de tekniske udfordringer, der opstår som følge af, at borgerne skal spørges, om de ønsker sygedagpenge eller jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, afvejes af det forhold, at størstedelen af sagerne forventes at ende med udbetaling af sygedagpenge.

Kommentar:

Den sygemeldte kan vælge imellem sygedagpenge eller jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse. Der er givet valgfrihed, fordi ressourceforløbsydelsen i ganske særlige situationer vil kunne være højere end sygedagpengene. Det er den sygemeldte, der har mulighed for at foretage valget. Arbejdsgivers ret til refusion er en afledt ret. Arbejdsgiver kan derfor ikke klage over den sygemeldtes valg.

Ved kommunens bevilling af sygedagpenge, herunder ved overgang fra jobafklaringsforløb til sygedagpenge, bliver der sendt en bevillingsskrivelse til arbejdsgiver. På denne måde vil arbejdsgiveren blive informeret om, at den ansatte vil modtage sygedagpenge.

4. Beskæftigelseskravet over for selvstændige

Danske Patienter har forståelse for regeringens argumentation, for så vidt angår den ophævede lov om børnepasningsorlov, men mener, at eftersom reglerne for godtgørelse af tabt arbejdsfortjeneste og reglerne om plejevederlag er regler, der i dag benyttes af forældre til sygdomsramte børn og andre pårørende, finder de forslaget om at se bort fra disse perioder, i relation til opfyldelse af beskæftigelseskravet for helt urimeligt.

Kommentar:

Efter de gældende regler ses der ved vurderingen af, om selvstændige erhvervsdrivende opfylder beskæftigelseskravet for ret til sygedagpenge, bort fra perioder på indtil 1 år, hvor der er udbetalt orlovsydelse efter lov om børnepasningsorlov. Der ses endvidere bort fra perioder på indtil 2 år, hvor der er ydet godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste efter § 42 og plejevederlag efter § 120 i lov om social service eller dagpenge til forældre med alvorligt syge børn efter barselsloven.

Da lov om børnepasningsorlov er ophævet med virkning fra 1. juni 2011, foreslås det, at denne del af bestemmelsen udgår, og der sker således ingen ændring af, at der som hidtil kan ses bort fra periode på indtil 2 år, hvor der er ydet godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste efter § 42 og plejevederlag efter § 120 i lov om social service eller dagpenge til forældre med alvorlige syge børn efter barselsloven.

5. Præciseringer i reglerne om ressourceforløb og jobafklaringsforløb, herunder regler om ressourceforløbsydelsen

5.1 Præcisering af målgruppen for ressourceforløb og jobafklaringsforløb

Forsikring & Pension finder det positivt, at det foreslås at præcisere i lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 2 nr. 14, at borgere i jobafklaringsforløb, der ikke modtager ressourceforløbsydelse på grund af fuld modregning af indtægter, er berettiget til samme indsats, som de, der modtager ressourceforløbsydelse.

Forsikring & Pension foreslår, at samme ændring tilføjes til samme lovs § 2 nr. 11, så det sikres, at også borgere visiteret til ressourceforløb, der ikke modtager ressourceforløbsydelse på grund af modregning af indtægter, har ret til samme indsats som dem, der ikke har en forsikring.

Kommentar:

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at ændringen i § 2, nr. 14, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, også kommer til at gælde for personer, der er omfattet af § 2, nr. 11, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, dvs. borgere i ressourceforløb.

5.2 Præcisering af periode for fradrag i ressourceforløbsydelsen

Forsikring & Pension støtter præciseringen i lov om organisering og understøttelse m.v. § 69 j, stk. 5, af, at indtægter, der udbetales for en periode, der ligger før modtageren er begyndt i jobafklaringsforløb, ikke medfører fradrag i ressourceforløbsydelsen, og at det samme gælder indtægter for en periode efter ophør i et jobafklaringsforløb. Det gælder, selvom udbetalingen sker, mens personen modtager ressourceforløbsydelse.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales sygedagpenge som en indtægt, der ikke skal give fradrag, såfremt den vedrører en anden periode, men som det er formuleret, må det gælde alle indtægter, der er beregnet til forbrug, herunder også løbende udbetalinger fra en forsikrings- eller pensionsordning.

Danske Patienter håber, at det er intentionen, at ordlyden "indtægt" i lovforslaget kan fortolkes bredt, således at det f.eks. også omfatter udbetaling af invaliderente fra et pensionselskab, som udelukkende vedrører en forudgående periode med sygedagpenge.

DS mener, at det er rigtig godt, at det nu i loven jf. den nye § 68 a, stk. 1, 1. pkt. 2 og 3, præciseres, at indtægter der ligger før påbegyndelse, eller efter ophør af et ressourceforløb, ikke medfører fradrag i ressourceforløbsydelsen.

Krifa mener, at det er særdeles positivt, at det nu præciseres i loven, at der ikke skal foretages fradrag for indtægter, som hidrører fra en periode forud for, at personen er påbegyndt et jobafklaringsforløb eller ressourceforløb. De mener dog at ændringen bør ske med tilbagevirkende kraft fra sygedagpengereformens ikrafttræden den 1. juli 2014, idet intentionen fra lovgivers side fra starten, harmonerede med det nu fremsendte lovforslag.

Kommentar:

Ordet indtægter skal i denne forbindelse fortolkes som alle indtægter, der medfører fradrag i ressourceforløbsydelse efter § 68 a, stk. 1, og § 69 j, stk. 5, i lov om aktiv socialpolitik.

Det fremgår af forslaget til ændring af § 69 j, stk. 5, i lov om aktiv socialpolitik, at der er tale om indtægter. En udbetaling fra en privat forsikring af en løbende ydelse vil således også være omfattet af bestemmelsen. Hvis personen overgår til et jobafklaringsforløb midt i en måned, skal der således ske en forholdsmæssig fordeling af det udbetalte beløb, således at det alene er den del af indtægten, der vedrører perioden efter overgang til jobafklaringsforløb, der fradrages i ressourceforløbsydelsen.

Det samme vil være gældende for personer, der er visiteret til ressourceforløb, da der er indsat et tilsvarende forslag til ændring i § 68 a, stk. 1, i lov om aktiv socialpolitik.

Krifas forslag, om at ændringen skal have tilbagevirkende kraft, imødekommes ikke. Baggrunden er, at der normalt ikke lovgives med tilbagevirkende kraft. Indtil loven er ændret, er gældende ret på baggrund af Ankestyrelsens praksis, at der foretages fradrag for indtægter, der vedrører perioder forud for overgang til jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse. Ændringen får således alene virkning for fremtiden.

5.3 Præcisering af opgørelsen af lønindtægten

KL mener, at der i lovteksten bør indskrives, at det er lønindtægten efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, fordi 30 pct./ 55 pct. fradragsreglen også findes i ledighedsydelse og fleksløntilskud, men her trækkes arbejdsmarkedsbidrag ikke fra, før der sker fradrag af 30 pct./ 55 pct.

Kommentar:

Bestemmelsen er nu enslydende med bestemmelsen i § 68 a, stk. 2, i lov om aktiv socialpolitik, om fradrag i ressourceforløbsydelse under ressourceforløb. Bemærkningerne til § 68 j, stk. 9, i samme lov er uddybet, således at det nu fremgår af bemærkningerne, at arbejdsmarkedsbidrag, ATP-bidrag og eventuelle kollektive pensionsbidrag skal trækkes fra lønindtægten, inden fradraget beregnes, hvilket også fremgik af bemærkningerne til L 194 om sygedagpengereformen.

5.4 Ressourceforløbsydelse frem til pensionsalderen

KL mener, at det bør præciseres, om "frem til pensionsalderen" betyder til og med en borgers 65 års fødselsdag - eller frem til udgangen af måneden, fordi personen først fra den følgende måned optjener folkepension.

Advokatrådet bemærker, at bevillingen af ressourceforløb til en person, der er tæt på pensionsalderen, er uhensigtsmæssig, især henset til lovforslaget, som betyder, at forløbet vil afsluttes, når personen når pensionsalderen. Advokatrådet er kritisk ud fra både et retssikkerhedsmæssigt og ressourcemæssigt synspunkt, i forhold til at iværksætte et forløb, der forudsætter udvikling af arbejdsevnen over en meget lang periode, kort inden pensionsalderen. Det er Advokatrådets opfattelse, at der i stedet bør indføres en aldersgrænse for ressourceforløb, som den man kender fra seniorførtidspension, jf. lov om social pension § 17, stk. 3, svarende til 5 år forud for pensionsalderen.

Kommentar:

Det fremgår af forslaget til § 2, nr. 3, og 6, at et ressourceforløb ikke kan gives ud over det tidspunkt, hvor personen har nået folkepensionsalderen, og at varigheden af et jobafklaringsforløb ikke kan gå ud over det tidspunkt, hvor personen når folkepensionsalderen.

Udbetalingen af ressourceforløbsydelsen sker frem til udgangen af en måned, da personen først kan modtage folkepension fra den 1. i måneden efter, at personen når den alder. Bemærkningerne i lovforslaget tilrettes.

Det beror i øvrigt altid på en konkret vurdering i den enkelte sag, herunder borgerens behov, forudsætninger og helbredstilstand, hvilken hjælp der er den rette til den enkelte borger. Det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt at fastsætte en tidligere aldersgrænse i forhold til ressourceforløb eller jobafklaringsforløb end folkepensionsalderen.

6. Opfølgningssamtale kan ske telefonisk, digitalt eller skriftligt når borgeren forventes enten at være fuldt raskmeldt og på vej tilbage i job eller gå på barsel inden for 4 uger samt personer som forventes raskmeldt inden 8 uger regnet fra overgangen til jobafklaringsforløbet, skal ikke rehabiliteringsteamet

Forsikring & Pension støtter forslaget, der lemper krav til kommunens indsats i tilfælde, hvor sygemeldte forventes raskmeldt inden for 8 uger eller mindre. Udover at give mulighed for mere hensigtsmæssigt ressourceforbrug fra kommunens side forebygger det også, at borgere skal møde til en samtale eller indsats, der ikke giver mening for dem.

Kommentar:

Lovforslaget indebærer en mere hensigtsmæssig brug af ressourcer i sager, hvor den sygemeldte er på vej tilbage i arbejde. Endvidere bidrager forslaget til en hensigtsmæssig anvendelse af rehabiliteringsteamet. Kommunen kan altid ud fra en konkret vurdering vælge at anmode rehabiliteringsteamet om at give indstilling i en sag.

7. Muligheden for udbetaling af uhævede feriepenge efter ferieårets udløb

Arbejdsmarkedets Feriefond bemærker, at ændringsforslaget kan medføre en reduktion af fondens indtægter fra uhævede feriepenge. Fonden har alene mulighed for at finansiere et muligt indtægststab ved krone-for-krone-reduktion i feriehjælpen til vanskeligt stillede familier. Derfor ønskes præciseret, at lovændringen ikke må medføre forhøjet refusionskompensationsprocent for Arbejdsmarkedets Feriefond.

Kommentar:

Uhævede feriepenge tilfalder statskassen og Arbejdsmarkedets Feriefond. Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering fastsætter hvert tredje år inden 1. september, hvor stor en del af de uhævede feriepenge, der tilfalder statskassen. Fastsættelsen sker på baggrund af en undersøgelse af, hvor stor en procentdel af de uhævede feriepenge i et givet år, der kan henføres til personer, som i stedet for at holde deres optjente ferie med feriepenge har fået udbetalt en række nærmere definerede offentlige ydelser. Aktuelt er procentsatsen 42 procent.

8. Øvrige bemærkninger

8.1 Ændring af fradragsreglerne i ressourceforløbsydelsen

Forsikring & Pension bemærker, at op mod 2,5 mio. danskere har en forsikring, der sikrer deres egen og familiens tryghed i tilfælde af, at de bliver for syge til at arbejde

og dermed tjene den løn, familien har indrettet sig efter. Udbetalingen fra forsikringen er indrettet som et supplement til de offentlige ydelser og kan sikre, at den sygemeldte kan blive boende i sit hjem og koncentrere sig om at blive rask med hjælp fra bl.a. kommunen. Siden sygedagpengereformen har denne gruppe oplevet en væsentlig forringelse af deres muligheder for at sikre deres økonomiske tryghed og vej tilbage til jobbet. Deres forsikringsudbetaling fradrages krone for krone i den offentlige ressourceforløbsydelse, så de skal indrette sig på en væsentligt lavere levestandard og kan blive tvunget til at flytte fra deres hjem af økonomiske årsager. Dertil kommer, at de i tilfælde af, at deres forsikringsudbetaling er lige så stor eller større end ressourceforløbsydelsen kan opleve, at kommunen ikke tilbyder dem samme helhedsorienterede individuelle indsats for at blive fastholdt på arbejdsmarkedet, som andre borgere kan få. Det er ikke rimeligt over for den enkelte, men heller ikke i samfundets interesse, at denne gruppe ikke får alle muligheder for at komme hurtigt og godt tilbage på arbejde.

Forsikring & Pension foreslår at ændre selve fradragsreglerne, så sygemeldte ikke kommer i den situation, at de slet ikke modtager ressourceforløbsydelse under jobafklarings- og ressourceforløb. Det er de facto en privatisering af forsørgelsen, som har negative konsekvenser for såvel borger som samfund.

De mulige produkttilpasninger fra forsikringerne er at gå over til sumudbetalinger, forsikre indtægten fuldt ud eller ikke udbetale under ressourceforløbsydelse. Løsnin-
gerne har hver især samfundsmæssige ulemper.

Det er værd at holde sig for øje, at både overgang til sumudbetalinger og undtagelse af perioder med ressourceforløbsydelse fra forsikringsdækningen betyder, at det offentlige ikke får nogen besparelse ved fradrag for forsikringsudbetalingen, men alle de negative effekter ved modregningen.

Kommentar:

Forslaget er ikke en del af den aftale, som ligger til grund for lovforslaget. Forsikring & Pension har tidligere fremsat samme forslag, som er behandlet i BEU alm. del spm. 77 og 101 (FT 2014-2015, 1. samling).

8.2 Konsekvenser for erhvervslivet

FA opfordrer til, at styrelsen ved en yderligere bearbejdning af lovudkastet mere præcist analyserer de kvalitative og kvantitative konsekvenser for erhvervslivet ved gennemførelse af lovændringen.

Kommentar:

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at der vil være meget begrænsede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af, at arbejdsgivere, der udbetaler løn under sygdom til en sygemeldt, der overgår fra jobafklaringsforløb til sygedagpenge, vil modtage refusion svarende til sygedagpenge i stedet for den mindre ydelse i jobafklaringsforløb.

Der vil derudover være meget begrænsede økonomiske konsekvenser til finansiering af ATP for private arbejdsgivere.

Der vil være meget begrænsede administrative konsekvenser for erhvervslivet.

8.3 Evalueringer

FA ønsker at udvide evalueringen af ordningen til også at omfatte effekten af de nye og tidsubegrænsede offentlige ydelser, som blev indført ved sygedagpengereformen i 2014. En evaluering heraf kan ske med henblik på at få belyst, i hvilken grad den udvidede ret til offentlige ydelser medfører en reduktion i udbud af arbejdskraft.

Danske Patienter bemærker, at der kan være vanskeligheder forbundet med at tage stilling til den sygemeldtes situation, inden for 22 uger, som loven foreskriver. Derfor efterspørges en generel evaluering af den kortere sygedagpengeperiode, herunder hvilke implikationer, den kortere periode har for lægernes mulighed for at løse den pålagte opgave og syge borgeres adgang til sygedagpenge.

LAFS håber, at man i den planlagte forsøgsperiode vil indhente systematiske erfaringer med henblik på en yderligere lempelse af lovgivningen på området.

Kommentar:

Der gennemføres i efteråret 2015 en evaluering af implementeringen af sygedagpengereformen. Evalueringen skal afdække, hvordan de enkelte elementer i sygedagpengereformen er blevet implementeret, og om de fungerer efter hensigten.

Herudover vil der fra 2016 og frem årligt blive udarbejdet statusredegørelser til forligskredsen med særligt fokus på;

- *Antallet af borgere på henholdsvis sygedagpenge og jobafklaringsforløb, herunder varighed og effekt*
- *Kommunernes brug af forlængelsesregler, herunder brug af den nye forlængelsesregel ved livstruende, alvorlig sygdom*
- *Udvikling i den aktive indsats for henholdsvis sygedagpenge- og jobafklaringsforløb, herunder den tidlige og tværfaglige indsats.*
- *Udvikling i brugen af fast-track-ordningen*

Herudover gennemføres der efter 2 år en grundig evaluering af, om revurderingstidspunktet er hensigtsmæssigt i forhold til samspillet med sundhedsvæsnet, herunder udredningstider. Hvis det viser sig, at der er uhensigtsmæssigt mange uafklarede sygemeldte ved revurderingstidspunktet efter 5 måneder, skal forligskredsen drøfte mulige justeringer i sygedagpengesystemet, som sikrer, at flere sygemeldte kan nå at blive afklarede inden revurderingen.

8.4 Øvrige bemærkninger, som ligger uden for lovforslaget.

DA og Lederne bemærker, at når en medarbejder overgår til førtidspension/ folkepension, har vedkommende ikke længere ret til sygedagpenge. Som en afledet ret har arbejdsgiveren ikke længere ret til refusion af eventuel løn udbetalt under sygdom. Derfor foreslås det, at arbejdsgiveren som minimum modtager en orienteringsskrivelse om tilkendelsen af førtidspension. Dernæst foreslås det, at når en lønmodtager tilkendes førtidspension, har arbejdsgiveren ret til at modtage refusion, så længe arbejdsgiveren udbetaler løn.

DA og Lederne mener, at det er uhensigtsmæssigt, at arbejdsgiver betaler en arbejdsgiverperiode, ved fornyet eller ændret fravær. Derfor foreslår DA, at det skal fremgå af lovforslaget, at en delvis raskmelding, ikke kan udløse en ny arbejdsgiverbetalt sygedagpengeperiode.

DA er blevet gjort bekendt med, at man ved overgangen til den digitale beregning af sygedagpengesatsen på grund af en fejl, har oplevet at arbejdsgivere får udbetalt for lidt refusion. DA vil foreslå, at arbejdsgiverne oplyses om dette, indtil fejlen er rettet. Dernæst mener DA, at der er behov for information til arbejdsgiverne om, at der vil ske genberegning af deres refusion, så den manglende refusion udbetales.

LAFS bemærker, at de generelt mener, at sygedagpengeperioden bør kunne forlænges, indtil der foreligger en situation, hvor den enkelte borgers helbredssituation er helt afklaret. Den foreslåede lempelse for livstruende, alvorlige syge anser LAFS for utilstrækkelig til at dække behovet for forsørgelse i den forbindelse.

FSD har benyttet høringen til at gøre opmærksom på, at det er meget omkostnings tungt og bureaukratisk, at sagsbehandlingen også for en stor del af de sygemeldte, som følge af sygedagpengereformen, skal omfatte behandling i rehabiliteringsteam.

Kommentar:

Forslagene er ikke en del af den aftale, som ligger til grund for lovforslaget.