

Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Medlem af Folketinget Sofie Carsten Nielsen (RV) har den 19. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 34 ad L 62 til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

19. november 2015

Spørgsmål nr. 34:

Er det ministerens opfattelse, at politiet ikke var i stand til at håndtere situationen med nyttilkomne flygtninge i september 2015, således at myndighederne i denne situation ville have anvendt den foreslåede suspensionsbestemmelse, hvis denne bestemmelse havde eksisteret på det pågældende tidspunkt?

Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet

Slotsholmsgade 10
Post 1216 København K
Tel. 7226 8400
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Svar:

Begivenhederne i september har selvsagt indgået i regeringens overvejelser i forhold til lovforslagets indhold, herunder den foreslåede suspensionsordning, men der er ikke foretaget en vurdering af, om situationen i september 2015 ville kunne have begrundet anvendelsen af den foreslåede suspensionsordning.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.3.2.2, at formålet med den foreslåede mulighed for at suspendere kravet om domstolsprøvelse inden for tre døgn er at sikre, at politiet ikke bliver nødsaget til at løslade udlændinge, alene fordi det i praksis vil være umuligt at fremstille et meget betydeligt antal udlændinge for en dommer inden for tre døgn.

Det fremgår endvidere, at suspensionsordningen alene vil kunne anvendes i *særlige tilfælde*. Der sigtes herved til en akut situation, hvor tilstrømningen af flygtninge og migranter bliver så voldsom, at det kan blive umuligt for politiet i praksis at fremstille frihedsberøvede udlændinge i retten inden for tre døgn efter frihedsberøvelsens iværksættelse og for domstolene at kunne beramme og behandle et ekstraordinært stort antal sager om lovligheden og fortsatte opretholdelse af frihedsberøvelse inden for fristen, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.3.2.2.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 6 og 30 til lovforslaget.

Inger Støjberg

/

Frederik Gammeltoft